

서울시 평생교육정책 공급 및 수요 분석 연구

발 간 등 록 번 호

51-B553537-000016-01

SLEI-2024-A-004



서울시 평생교육정책 공급 및 수요 분석 연구

2024. 10.



서울특별시평생교육진흥원

SEOUL LIFELONG EDUCATION INSTITUTE

서울시 평생교육정책 공급 및 수요 분석 연구

2024. 10

※ 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 서울특별시 평생교육진흥원의 공식적인 견해와는 다를 수 있습니다.

제 출 문

서울특별시평생교육진흥원장 귀하

본 보고서를 “서울시 평생교육정책 공급 및 수요 분석 연구”의 최종보고서로 제출합니다.

2024년 10월

연구기간 : 2024.05 ~ 2024.10
연구기관 : 한양대학교 산학협력단
연구책임자 : 이윤수(한양대학교 교육공학과)
연구원 : 송지훈(한양대학교 교육공학과)
신윤희(한양대학교 교육공학과)
장창성(한양대학교 한국교육문제연구소)
연구보조원 : 주라헬(한양대학교 대학원)
최예린(한양대학교 대학원)
김지원(한양대학교 대학원)
오서진(한양대학교 대학원)
손완상(한양대학교 대학원)
백다은(한양대학교 대학원)
연구협력 : 김종선(서울특별시평생교육진흥원)
이은주(서울특별시평생교육진흥원)
김혜연(서울특별시평생교육진흥원)

요 약

1. 연구의 개관

□ 연구의 필요성

- 최근 평생교육의 중요성이 커짐에 따라, 정책 발굴과 개선을 위한 현황 파악 및 정보 분석의 필요성이 강조되고 있음
- 서울시평생교육진흥원은 평생교육정책의 공급 및 수요를 파악할 수 있는 적합한 지표를 개발하고, 이를 바탕으로 정기적인 설문조사를 통해 시민의 요구와 정책 효과를 분석할 필요가 있음
- 설문조사만으로는 충분한 정보를 얻기 어려운 부분들은 전문가 패널조사를 병행하여 심층적인 분석이 이루어져야 함
- 본 연구는 설문조사와 패널조사를 통해 다차원적이고 심층적인 분석 결과를 도출하고, 이를 바탕으로 증거 기반 정책 수립을 위한 정책적 제언을 제시하고자 함

□ 연구의 목적

- 본 연구의 목적은 서울시 평생교육정책의 공급 및 수요에 대한 포괄적인 조사·분석을 통해 서울시 평생교육 활성화를 위한 향후 과제와 전략들을 제안하고자 함
 - 궁극적 목적은 서울시 평생교육정책의 공급 및 수요를 지속적으로 파악할 수 있는 증거 기반 분석 토대를 마련하는 것임
 - 기술적 목적은 대규모 설문조사와 심층 패널조사를 설계·실행·분석하여 서울시 평생교육정책 공급 및 수요를 파악하고, 이를 통해 정책적 시사점을 도출하는 것임

□ 연구의 내용 및 방법

- 기존에 개발된 ‘서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사’ 지표에 서울시 평생교육정책의 최신 동향을 반영하기 위해 현행 정책 방향과 단위사업 분석을 실시함

- 기존 지표의 개선점을 파악하기 위해 ‘서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사’와 타 평생교육 관련 기관의 조사 사례를 분석함
- 개선된 지표를 바탕으로 서울시민 7,000명을 대상으로 평생교육정책 공급 및 수요 설문조사를 실시함
- 설문조사 이후, 학계 전문가, 현장 전문가, 자치구 담당자, 고참여 학습자를 대상으로 심층적인 패널조사를 실시하여 다양한 의견을 수집함
- 최종적으로, 수집된 조사 결과를 바탕으로 서울시 평생교육정책의 개선과 발전을 위한 주요 전략을 도출함

2. 평생교육정책 현황 및 관련 조사 분석

□ 서울시 평생교육정책 현황 분석

- 서울시 평생교육정책은 「평생교육법」, 「서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례」, 「제5차 평생교육진흥기본계획(’23~’27년)」, 서울시 평생교육 2030 기본계획, 전환기 중장년 집중지원 프로젝트, 서울런 4050 추진계획, 2024년 제2회 평생교육협의회 결과 보고 등 주요 법적 근거와 계획을 기반으로 추진되고 있음
- 서울시 평생교육 전담기관으로는 서울특별시평생교육진흥원을 비롯한 자치구별 평생학습관 및 평생학습센터, 행정기관으로는 서울특별시청, 서울특별시교육청 등이 있음. 기타 추진기관으로는 서울시50플러스재단, 서울경제진흥원, 서울특별시 여성가족재단, 서울시자원봉사센터 등이 있음
- 2024년은 4개 영역, 12개 추진과제, 112개 단위사업을 운영하고 있음
 - 평생직업 역량 및 일자리 지원 강화, 디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원, 진입장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대, 평생학습 지원 체계 및 협력 체계 강화 영역이 있음

□ 평생교육 관련 조사 사례 분석

- ‘서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사’는 시민의 요구를 확인하고, 서울시 평생교육정책의 효과성을 분석하기 위한 목적으로 개발됨
 - 정책 공급, 정책 수요, 그리고 개인 배경 조사의 3개 영역으로 구성됨
- ‘한국 성인의 평생학습 실태’는 우리나라 성인(만 25~79세)의 평생학습 참여 실태 파악 및 진단을 위해 2007년부터 매년 실시되고 있는 국가 수준의 조사 지표임
 - 참여 실태, 학습 환경, 학습 활동, 사회 참여 및 인식, 응답자 통계적 배경의 5개 영역으로 구성됨
- ‘경기도 평생교육 활성화 방안 설문조사’는 경기도민의 평생학습 실태 및 요구를 파악하기 위한 설문조사임

- 실무자 대상 조사지는 경기도형 온라인 평생학습 실현을 위한 지원방안, 경쟁력을 갖춘 경기도형 미래인재 양성을 위한 지원방안, 경기도 중심의 지속적 평생학습 설계를 위한 지원방안에 대한 중요도와 실현가능성을 평가하도록 설계됨
- 경기도민 대상 조사지는 다시 평생학습자용, 잠재학습자용으로 나뉘며, 평생교육 참여 경험 및 인식, 평생교육 지원방안에 대한 요구, 응답자 인적사항 등을 조사함
- ‘인천광역시 평생학습 개인실태조사’는 인천광역시 평생학습 활성화 및 발전방향을 제시하고자 평생학습 참여 실태 분석을 통한 정책 수립의 기초자료를 위한 목적으로 개발됨
 - 평생학습 참여 실태, 향후 평생학습 수요 파악, 응답자 일반 특성으로 구분됨
- ‘서울시 여성안전정책의 시민체감도 및 정책수요’는 여성안전 정책의 효과성을 분석하고 시민 수요에 기반하여 개선안을 제안하고자 개발됨
 - 서울시 여성안전 정책 인식과 일반사항으로 구분됨
- ‘성인학습자의 대학평생교육 수요분석 연구’는 성인학습자의 생애주기에 따른 대학평생교육 수요 변화에 부응할 수 있도록 정책 방안을 제안하고 하는 것이 특징임
 - 대학평생교육 참여 경험, 대학평생교육 수요, 대학평생교육에 대한 인식, 응답자 배경으로 구성됨

□ 「서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사」 개선 지표 및 문항 도출

- 개인 배경, 참여 현황, 정책 공급, 정책 수요의 4개 영역으로 구분 짓고, 기존 문항을 재배치함. 일부 문항은 삭제·수정·추가하는 작업을 거쳐 평생교육 미참여자 대상 47개 문항, 참여자 대상 88개 문항을 확정하였음
 - 개인 배경: 자치구, 성별, 연령 등
 - 참여 현황: 평생교육 프로그램 참여 경험, 참여/미참여 이유 등
 - 정책 공급: 정책 인식, 정책 만족, 정책 성과
 - 정책 수요: 정책 목표, 정책 수단, 정책 대상

3. 평생교육정책 공급 및 수요 설문조사

□ 조사 개요

- 2024년 7월 22일(월) ~ 7월 31일(수)까지 리서치 전문기관 2곳과 연계하여 온라인으로 진행함
- 서울시 25개 자치구별 만25~79세 인구통계 현황을 모집단으로 고려하여 비례배분법을 적용한 서울시민 7,000명 대상의 표집 틀을 구성하였음
 - 총 7,001명의 응답이 수거되었으며, 이 중 불성실한 응답을 제외하여 최종적으로 6,751명(96.4%)의 응답이 활용됨

□ 서울시 평생교육 참여 현황 조사

- 서울시 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 있다고 응답한 사람은 1,573명(23.3%)이 있음. ‘교양 함양이나 지식 습득 등 자기계발(781명, 21.8%)’, ‘취업, 이직, 창업에 도움(615명, 17.1%)’, ‘심리적 만족 및 행복감 증대(525명, 14.6%)’ 순으로 응답 비율이 높은 것으로 나타남
 - 평생교육 프로그램별 참여 경험: 직업능력향상교육(847명, 31.8%), 인문교양교육(726명, 27.2%), 문화예술스포츠교육(503명, 18.9%) 순으로 참여 경험이 많았음
 - 평생교육 프로그램별 연간 참여 시간: 평균 63.9시간으로, 프로그램별로는 학위(졸업장)취득을 위한 교육이 161.6시간으로 가장 많고, 그 다음으로 직업능력향상교육(62.2시간), 문화예술스포츠교육(58.1시간) 순임
 - 평생교육 프로그램별 자기부담 학습비: 평균 34.1만원으로, 프로그램별로는 학위(졸업장)취득을 위한 교육이 100.2만원으로 가장 많고, 그 다음으로 문화예술스포츠교육(33.4만원), 직업능력향상교육(25.5만원) 순임
 - 평생교육 프로그램별 만족도: 평균은 3.84점으로, 프로그램별로는 문화예술스포츠교육(3.98점), 인문교양교육(3.90점), 시민참여교육(3.83점) 순으로 나타남
 - 평생교육 프로그램 참여 이유에 따른 프로그램별 참여 경험: 건강관리라고 응답

한 경우 문화예술스포츠교육(240건)의 참여 경험이 가장 많은 것으로 나타남. 이외 심리적 만족 및 행복감 증대, 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발 순인 것으로 확인됨

- 전반적인 참여 성과 인식은 5점 만점(‘해당 사항 없음’ 응답 제외)에 3.67점으로 나타남. 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발(4.15점), 심리적 만족 및 행복감 증대(4.12점), 건강관리(3.90점) 순으로 높게 나타남. 반면, 성과급, 연봉 등 소득 증대(3.14점), 고용안정(3.28점)은 3점 초반대로 다소 낮은 인식을 보임

□ 서울시 평생교육정책 공급 조사

- 서울시 평생교육 현행 정책 인지도 및 중요도를 분석한 결과, 참여 경험이 있는 서울시민의 정책 인지도는 3.24점, 정책 중요도는 3.79점으로 나타남. 참여 경험이 없는 서울시민의 정책 인지도는 2.34점, 정책 중요도는 3.71점으로 나타남
 - 성별 우선순위 분석 결과, 남성의 정책에 대한 인지도는 2.54점, 정책 중요도는 3.68점으로 높게 나타남. 여성의 정책 인지도는 2.56점, 정책 중요도는 3.79점으로 확인되었음
 - 연령별 우선순위 분석 결과, 정책에 대한 인지도는 70대 2.98점, 50대, 60대 2.74점 순으로 높았으며, 정책 중요도는 60대 3.85점, 50대 3.74점, 20대, 30대 3.70점 순임
 - 학력별 우선순위 분석 결과, 정책에 대한 인지도는 중졸 2.60점, 대학원졸 이상 2.58점, 대졸(2/4년제 포함) 2.57점 순으로 높게 나타났으며, 정책 중요도는 대졸(2/4년제 포함) 3.74점, 중졸, 대학원졸 이상 3.71점 순으로 높은 것으로 나타남
 - 취약계층별 우선순위 분석 결과, 정책에 대한 인지도 전체 평균은 2.63점, 정책 중요도 전체 평균은 3.79점으로 나타남
- 평생교육정책 필요도에 대한 인식을 분석한 결과, 전체 평균은 5점 만점에 3.98점으로 나타났음. 평생교육정책 필요도에 대한 전반적 인식은 성별, 연령, 서울거주기간, 가구형태, 직업, 취약계층에 따라 차이를 보임
- 평생교육정책 관심도 및 체감도에 대한 인식을 분석한 결과, 전체 평균은 5점 만점에 각각 3.41점, 2.87점으로 나타났음. 정책 관심도 및 체감도에 대한 전반적 인식은

응답자의 연령, 서울거주 기간, 가구형태, 최종학력, 직업, 취약계층에 따라 차이를 보임

- 평생교육정책 만족도 및 성과를 분석한 결과, 전반적 만족도 점수는 5점 만점에 3.27점이었으며, 정책 성과는 3.59점으로 나타남

□ 서울시 평생교육정책 수요 조사

- 사회적 과제별 정책 요구도를 분석한 결과, 전체 평균은 3.85점으로 나타났으며, 사회적 과제별로는 개인 건강 및 성장(3.98점), 빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발(3.96점), 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화(3.93점) 순으로 높게 나타났음. 반면, 생태 및 환경 보호(3.66점), 성인지 역량 감소 문제 대응(3.68점), 평생학습 참여 불균형 해소(3.75점) 순으로 낮았음
- 정책 수단별 선호도를 분석한 결과, ‘사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영’이 3,109명(16.2%)로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원(2,518명, 13.1%)’, ‘평생교육 기관 및 시설 확충(2,272명, 11.9%)’ 순으로 집계됨. 반면, ‘평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비(373명, 1.9%)’, ‘평생교육정책 수행 조직 체계 강화(396명, 2.1%)’, ‘유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축(658명, 3.4%)’ 순으로 낮은 수요를 나타냄
- 생애주기별 정책 요구도를 분석한 결과는 다음과 같음
 - 청소년층: 진로체험 프로그램, 윤리 및 인성 교육에 대한 필요성이 언급됨
 - 청년층: 취업 지원 교육이 가장 두드러진 요구 정책이었으며, 그 이외에도 자격증 교육, 재테크 교육, 개인 역량 개발 교육이 뒤를 이음
 - 중장년층: 디지털 기기 사용 교육이 가장 두드러진 요구 정책이었으며, 그 이외에도 역량 강화 교육, 재취업 지원 교육, 노후 대비 교육이 뒤를 이음
 - 노년층: 디지털 기기 사용 교육이 가장 두드러진 요구 정책이었음. 문화예술 및 취미 교육, 재취업 지원 교육이 공통적인 의견임
- 특정대상별 정책 요구도를 분석한 결과는 다음과 같음

- 북한이탈주민: 한국어 교육, 사회 적응 교육, 자립 지원 교육이 대표적임
 - 저소득층: 무료 교육, 직업 교육을 제안함
 - 다문화가족: 언어 교육, 사회 적응 교육, 문화 이해 교육이 필요함
 - 장애인: 역량 강화 교육, 취업 교육을 제안함
 - 비문해자: 문해력 신장 교육이 가장 다수의 의견이었음. 그 뒤는 문화적 혜택 지원 교육과 사회 적응 교육이었음
 - 경력 단절 여성: 취업 연계 교육이 언급됨
- 서울시 평생교육정책 추진 및 지원체계 등 평생교육에 대한 접근성 및 참여 촉진과 관련된 요구를 분석한 결과는 다음과 같음
- 다양한 평생교육 프로그램 및 지원 정책을 마련하여 가급적 많은 서울시민의 참여를 유도할 수 있는 적극적이고 처방적인 학습 체계 구축에 대한 요구가 확인됨
 - 평생교육 접근성 강화를 위해 다각적인 정책 및 프로그램 홍보 방안이 마련될 필요가 있으며, 실제 참여에 있어 일회적 비용 지원 등 현행 지원체계 한계 등에 대한 문제인식이 존재함. 서울시민의 교육 참여 기회를 확대하기 위한 다양한 정책 마련과 적극적인 실행에 대한 요구사항을 확인함

4. 평생교육정책 공급 및 수요 패널조사

□ 조사 개요

- 2024년 9월 24일(화) ~ 10월 13일(일)까지 다양한 이해관계자에게 참여 협조 및 의뢰를 요청하여 패널조사를 진행함
- 설문조사 결과에 대한 보다 심층적이고 다각적인 분석 결과와 그에 따른 시사점을 도출하기 위해 143명의 학계 전문가, 현장 전문가, 자치구 담당자, 고참여 학습자의 의견을 서면으로 수렴함
 - 총 70명의 패널 답변을 수렴했으며 최종적으로 48.9%의 응답이 활용됨

□ 서울시 평생교육 참여 현황 조사

- 평생교육 참여 격차
 - 참여 격차 원인으로 자치구별 정책 활성화 정도에 따른 차이, 자치구별 인구구조 현황에 따른 차이, 개인 성향 및 평생교육 인식에 따른 차이가 있음
 - 참여 격차 해소 방안으로 평생교육사 역량 강화, 평생교육 홍보 및 운영 방법 다양화, 자치구 특성을 고려한 정책 수립, 평생교육에 대한 인식 제고가 논의됨
- 평생교육 참여 장벽
 - 참여 장벽 요인으로 시간적·지리적 제약, 분산된 평생교육 정보, 학습자 동기부여 및 관리 한계가 언급됨
 - 참여 장벽 해소 방안으로 평생교육 운영 시간 및 방법 확대, 평생교육 통합 플랫폼 구축, 평생교육 기관 및 시설 확충, 학습인증제도 강화가 논의됨
- 평생교육 프로그램별 만족도
 - 직업능력 향상교육 만족도 저하 요인으로 교육-취업 간 연계 부족, 교육 획일성 및 강사 전문성 부족, 평생교육(교육부)과 직업교육(고용노동부)의 구분 모호성, 교육 품질의 편차, 단발성 교육의 한계가 있음
 - 직업능력 향상교육 개선 방안으로 실무 중심 교육과정 개발 및 강사 역량 강화,

교육 수요 중심 맞춤형 교육 프로그램 개발, 취업 연계 및 사후 관리 강화, 교육 성과 평가 및 환류 체계 구축에 대해 논의됨

□ 서울시 평생교육정책 공급 조사

○ 평생교육 만족 및 불만족 요인

- 평생교육 만족 요인으로 동료 학습자와의 소통 및 교류, 지적 호기심 충족 및 개인 역량 강화, 자아실현과 삶의 질 향상, 평생교육 프로그램의 다양성이 논의됨
- 평생교육 계속적 참여 동인은 학습공동체 형성 및 사회적 관계 확장, 학습을 통한 성장과 성취감, 저렴한 비용과 접근성이 언급됨
- 평생교육 불만족 요인으로 강사 역량 및 강의 준비 부족, 교육 접근성 문제, 교육 깊이 부족, 정보 격차로 인한 참여 기회 제한이 논의됨
- 평생교육 개선 요구사항으로 강사의 역량 강화 및 평가 시스템 구축, 특정 소재지의 교육 편중 해소, 교육 프로그램 질적 고도화, 온라인 플랫폼 개선 및 정보 제공 강화가 제안됨

○ 평생교육정책 공급 영역별 우선순위

- 취약계층 교육 지원 확대, 진입장벽 해소 지원, 평생학습 관련 인프라 확충, 디지털 역량 강화, 평생직업 역량 및 일자리 지원 강화, 평생교육 인식 및 홍보 강화의 중요성이 확인됨

○ 평생교육정책 필요도

- 평생학습 경제적 지원 대상 구체화, 교육 성과 지표 명확화, 학습자 요구 기반 교육 환경 조성이 논의됨

○ 자치구 특성화 사업 및 수요자 맞춤형 프로그램 발굴

- 기획 및 운영 방법에 대한 논의는 지역사회 특성 및 수요 반영, 학습자 특성 및 요구 반영, 가용 자원 탐색으로 이뤄짐
- 향후 고려사항으로 학습 커뮤니티 확장, 교육 성과관리 시스템 구축, 최신 산업 동향 및 사회적 과제를 반영한 교육과정 개발, 지역사회 내 기관 및 자원 연계

방안이 논의됨

□ 서울시 평생교육정책 수요 조사

○ 사회적 과제별 정책 요구도

- 중점 추진 과제로는 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화, 개인 건강 및 성장, 빠른 산업 구조 변화에 따른 직업능력 개발, 평생학습 참여 불균형 해소, 생태 및 환경 보호, 사회 안전 및 통합이 언급됨
- 추진 전략으로 생애주기별 맞춤형 디지털 역량 강화 프로그램 개발, 생애주기별 맞춤형 건강 증진 프로그램 개발, 생애경력별 맞춤형 평생직업 교육 프로그램 개발, 평생교육 협력체계 구축, 디지털 인프라 확충 및 학습 환경 개선, 실천적 교육 프로그램 개발, 민주시민 교육 프로그램 개발이 논의됨

○ 정책 수단별 선호도

- 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영, 평생교육 기관 및 시설 확충, 교육 대상자를 위한 직접적 경비(바우처 등) 지원, 평생교육 관련 인력 확충 및 전문성 강화, 유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축, 평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비가 언급됨

□ 기타 의견

○ 평생교육정책 발전 방향

- 장애인 평생교육 접근성 향상 및 전문 인력 양성, 평생교육 우수사례 발굴 및 확산이 논의됨

5. 제언

□ 종합 논의

○ 서울시 평생교육 참여 현황 조사 결과

- 서울시 평생교육 참여율은 23.3%로 특정 지역 및 세대 간 차이가 크며, 참여 장벽으로는 시간 부족과 교육 정보 부족이 주요 요인으로 나타남
- 참여 격차를 줄이기 위해 프로그램 운영 시간 유연화, 온라인 통합 플랫폼 구축, 그리고 효과적인 홍보 전략이 필요하며, 직업능력향상교육의 질적 개선을 위해 실무 중심의 모듈형 교육과정 개발, 취업 연계 강화, 강사 전문성 제고가 요구됨
- 패널조사를 통해 교육 참여율 향상을 위한 구체적인 개선 방안을 도출했으며, 이를 통해 평생교육정책의 활성화 및 질적 향상을 도모하고자 함

○ 서울시 평생교육정책 공급 조사 결과

- 정책 공급 영역별 우선순위는 진입장벽 해소 지원, 취약계층 교육 지원, 평생직업 역량 및 일자리 지원에 대한 요구가 높게 나타났음
- 해당 정책 영역들은 서로 밀접한 연관성을 가지고 있고, 정책 수요와도 맞물려 있어 보다 거시적이고 통합적인 관점에서 바라볼 필요가 있음

○ 서울시 평생교육정책 수요 조사 결과

- 개인 건강 및 성장, 빠른 산업 구조 변화에 따른 직업능력 개발, 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화에 대한 정책 요구가 높게 나타남

□ 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 개선 방안

- 평생교육정책 공급 및 수요 설문조사와 패널조사를 종합해보면, ‘평생교육 접근성 강화 및 취약계층 교육지원 확대’, ‘교육 성과 평가 및 환류체계 구축’, ‘수요자 중심 맞춤형 평생교육 프로그램 확대’, ‘평생교육 네트워크 구축 및 협력체계 강화’의 4 가지 영역이 주요한 정책적 개선 방안으로 도출되었으며, 각 영역별 실행과제는 다음과 같음

- 평생교육 접근성 강화: 청년층, 직장인을 위한 평생교육 지원 확대, 역세권 학습 공간 제공 및 유휴 공간 활용, 시설 다목적화 및 복합화, 온라인 및 온오프라인 혼합형 교육 확대, 광역 차원의 온라인 통합 플랫폼 구축, 홍보 전략 다각화, 평생교육바우처 제도 활성화, 장애인 평생교육 강사 및 코디네이터 양성, 디지털학습 기기 및 보조공학기기 대여, 찾아가는 맞춤형 평생교육 프로그램 제공
- 평생교육 성과 평가 및 환류체계 구축: 평생교육 강사 발굴 및 양성, 강사 평가 제도 도입, 평생교육 성과 평가 지표 표준화, 평생교육 성과 관리 체계 구축, 우수 사례 및 성과 공유의 장 마련
- 수요자 중심 맞춤형 평생교육 프로그램 확대: 맞춤형 평생교육 프로그램 개발, 수요 중심 교육과정 개발
- 평생교육 네트워크 구축 및 협력체계 강화: 평생교육 네트워크 협의회 활성화, 지역사회 자원 간 연계체계 구축, 연계 프로젝트 및 사업 추진

□ 증거 기반 정책 추진 방안 및 향후 과제

○ 종단 패널 데이터 구축 방안

- 데이터 기반 정책 수립이 중요해지면서, 증거 기반 정책 접근 방식은 정책의 효과성을 높이고 자원의 낭비를 줄이는 데 기여함
- 서울시 평생교육정책의 효과성 평가를 위해 종단 패널 데이터 구축을 제안하며, 이는 횡단 데이터의 한계를 보완하고 시간적 변화를 동태적으로 분석해야 함
- 패널조사 방식의 장점을 살리기 위해 모집단 대표성 확보와 표본 이탈 문제 최소화 방안이 필요하며, 이를 통해 정책적 활용도를 높이고자 함
- 다층모형 분석 기법인 성장곡선모형, 잠재성장모형, 자기회귀교차지연모형 분석 기법을 활용하여 추후 연구에서 방대한 데이터를 활용할 필요가 있음

○ 향후 과제

- 국가승인통계로의 추진을 통해 서울시 평생교육정책의 효과성을 높이고, 데이터 기반 정책 수립과 평가의 신뢰성을 강화하고자 함

- 국가승인통계는 신뢰성과 공신력을 갖춘 공식 통계로, 지속적이고 일관성 있는 데이터 축적이 가능하며, 정책 효과 비교 및 평가에 유용하다는 점에서 데이터 표준화, 데이터 공유 확대, 협력 네트워크 강화, 그리고 종단 패널 데이터 활용을 통해 증거 기반 정책 결정 체계를 구축해야 함
- 평생교육정책의 장기적인 효과 분석, 정책 성과 파악, 예산 효율화를 도모하며, 투명하고 책임감 있는 정책 집행을 가능하게 할 것을 기대함

목 차

I. 연구의 개관

제1절. 연구의 필요성 및 목적	03
제2절. 연구의 내용 및 방법	06

II. 평생교육정책 현황 및 관련 조사 분석

제1절. 서울시 평생교육정책 현황 분석	13
제2절. 평생교육 관련 조사 사례 분석	28

III. 평생교육정책 공급 및 수요 설문조사

제1절. 델파이 조사	53
제2절. 설문조사	61

IV. 평생교육정책 공급 및 수요 패널조사

제1절. 조사 개요	117
제2절. 조사 결과	124
제3절. 심층분석 결과	176

V. 제언

제1절. 종합 논의	195
제2절. 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 개선 방안	204
제3절. 증거 기반 정책 추진 방안 및 향후 과제	214

참고문헌	229
------------	-----

부록	233
----------	-----

표 목 차

<표 I-1> 연구 내용 및 방법	08
<표 II-1> 2023-2024년 평생교육정책 영역 및 추진과제	21
<표 II-2> 2024년 서울시 평생교육 단위사업	22
<표 II-3> 2024년 종료 사업(2023년 평생교육정책 기준)	26
<표 II-4> 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사	29
<표 II-5> 사례 분석에 따른 주요 검토 문항	41
<표 II-6> 조사 대상별 문항 구성	43
<표 II-7> 사례 분석에 따른 문항 수정 제안	44
<표 III-1> 텔파이 조사 대상	53
<표 III-2> 설문 지표 타당도 결과	55
<표 III-3> 서울시 평생교육정책 참여 현황 조사 관련 문항 결과	56
<표 III-4> 서울시 평생교육정책 공급 조사 관련 지표 문항 결과	58
<표 III-5> 서울시 평생교육정책 수요 조사 관련 지표 문항 결과	59
<표 III-6> 자치구별 표본 추출	61
<표 III-7> 자치구별 응답자의 성별 및 연령별 분포(n=6,751)	62
<표 III-8> 평생교육 참여 경험(n=6,751)	65
<표 III-9> 평생교육 참여 및 미참여 이유	66
<표 III-10> 평생교육 프로그램별 참여 현황(n=1,573)	68
<표 III-11> 평생교육 프로그램 참여 이유 * 프로그램별 참여 경험(n=1,573)	68
<표 III-12> 평생교육 프로그램 참여 성과(n=1,573)	69
<표 III-13> 평생교육 프로그램 참여 이유 * 참여 성과	69
<표 III-14> 평생교육 프로그램별 참여 경험 * 참여 성과	70
<표 III-15> 평생교육정책 우선순위 분석(n=6,751)	71
<표 III-16> 평생교육정책 우선순위군(n=6,751)	72
<표 III-17> 참여 경험별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군	73
<표 III-18> 성별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군	74

<표 III-19> 연령별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군	74
<표 III-20> 학력별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군	76
<표 III-21> 취약계층별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군	77
<표 III-22> 평생교육정책 필요도	77
<표 III-23> 평생교육정책 관심도 및 체감도	78
<표 III-24> 평생교육정책 만족도	79
<표 III-25> 평생교육정책 성과	80
<표 III-26> 인구통계별 정책 필요도, 만족도, 성과, 관심도, 체감도 차이 및 회귀분석 ·81	
<표 III-27> 사회적 과제별 정책 요구도(n=6,751)	83
<표 III-28> 응답자 개인 배경에 따른 사회적 과제별 정책 요구도	84
<표 III-29> 인구통계별 사회적 과제별 정책 요구도 차이 및 회귀분석	85
<표 III-30> 정책 수단별 선호도	86
<표 III-31> 응답자 개인 배경에 따른 정책 수단별 선호도	87
<표 III-32> 권역별 평생교육 참여 경험(n=6,751)	98
<표 III-33> 인구통계별 평생교육 참여 경험(n=6,751)	98
<표 III-34> 권역별 평생교육 참여 이유(n=1,573)	100
<표 III-35> 권역별 평생교육 미참여 이유(n=5,178)	101
<표 III-36> 권역별 평생교육 프로그램별 참여 현황(n=1,573)	102
<표 III-37> 권역별 평생교육 프로그램 참여 성과(n=1,573)	103
<표 III-38> 권역별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군(n=6,751)	104
<표 III-39> 권역별 평생교육정책 필요도	105
<표 III-40> 권역별 평생교육정책 관심도 및 체감도	106
<표 III-41> 권역별 평생교육정책 만족도	107
<표 III-42> 권역별 평생교육정책 성과	108
<표 III-43> 권역별 사회적 과제별 정책 요구도	108
<표 III-44> 권역별 정책 수단별 선호도	109
<표 IV-1> 패널조사 문항	118
<표 IV-2> 패널조사 대상	121
<표 IV-3> 패널조사 분석 결과 요약	173
<표 IV-4> 9개 토픽 도출 결과	182

<표 V-1> 연차별 목표 표본 크기	215
<표 V-2> 연차별 목표 표본 크기 할당표	216

그림 목 차

[그림 III-1] 평생교육정책 우선순위 분석 좌표평면	72
[그림 III-2] 70대 정책 우선순위 분석 좌표평면	75
[그림 III-3] 중졸 정책 우선순위 분석 좌표평면	76
[그림 III-4] 평생교육정책 요구 종합 의견	93
[그림 III-5] 권역별 평생교육 참여 경험 분위	100
[그림 III-6] 권역별 정책 인지도 및 중요도 분위	103
[그림 IV-1] LDA 토픽 모델링 시각화 예시	178
[그림 IV-2] 토픽 수 최적화 결과	181
[그림 IV-3] Topic 1: 디지털 전환에 대응하는 프로그램 제공	183
[그림 IV-4] Topic 2: 직업능력의 지속적 향상을 위한 프로그램 지원	184
[그림 IV-5] Topic 3: 우선순위에 근거한 평생교육정책 실행	185
[그림 IV-6] Topic 4: 세대 및 연령별 수요를 반영하는 사업 운영	186
[그림 IV-7] Topic 5: 자치구별 지역적 특성을 반영하는 정책 추진	187
[그림 IV-8] Topic 6: 강사 전문성 및 물리적 접근성 제고	188
[그림 IV-9] Topic 7: 강의 진행 및 수강 신청 편의성 향상	189
[그림 IV-10] Topic 8: 시민경험과 공동체 활동을 위한 프로그램 운영	190
[그림 IV-11] Topic 9: 효율적인 정책 및 사업 추진을 위한 운영체제 개편	191
[그림 V-1] 평생교육정책 공급 및 수요 분석 종합 결과	204
[그림 V-2] 다층모형 활용 예시	218
[그림 V-3] 잠재성장모형 활용 예시	219
[그림 V-4] 자기회귀교차지연모형 활용 예시	220

I

연구의 개관

제1절. 연구의 필요성 및 목적

제2절. 연구의 내용 및 방법

연구의 개관

제1절. 연구의 필요성 및 목적

가. 연구의 필요성

- 최근 사회 변화에 대한 대응으로서 국민의 역량 신장 도모를 위한 평생교육 요구가 점차 커짐에 따라 그 현황과 정보 파악을 통해 평생교육정책 발굴이나 개선 과제를 효과적으로 알아내고, 궁극적으로 정책의 품질을 높일 수 있다는 점에서 중요성이 커지고 있음(오혁진 외, 2022)
- 그동안 중앙정부 및 지방정부 차원의 추진체계를 통해 평생교육의 양적 성장을 거듭해 오면서 각기 다양한 정책과 사업을 추진하고 있는 가운데, 평생교육 조사·분석의 가치를 보장하기 위해서는 추진기관의 정책 방향과 내용에 부합하는 지표 개발이 우선되어야 함(고영상, 2023)
- 서울시평생교육진흥원은 ‘2023년 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사 지표’를 개발함에 따라 정기적인 설문조사를 통해 서울시 평생교육정책 공급과 수요 지형을 파악하여 시민의 요구를 확인하고, 나아가 서울시 평생교육정책의 효과성을 분석하는 것이 요구됨
- 설문조사로 파악하기 어려운 의견, 경험 등을 보다 의미 있게 파악하기 위해서는 서울시 평생교육정책 전반에 대한 이해도가 높은 학계 및 현장 전문가들을 대상으로 패널조사를 실시하여 심층 분석이 함께 이루어질 필요가 있음

- 이에 본 연구는 서울시 평생교육정책 공급 및 수요에 관한 설문조사와 패널조사를 통해 다차원적이고 심층적인 분석 결과를 도출함으로써 증거 기반 정책(EBP: Evidence-Based Policymaking)의 수립 및 개선을 위한 정책적 제언을 제안하고자 함

나. 연구의 목적

1) 궁극적 목적

- 본 연구의 궁극적 목적은 평생교육정책 공급 및 수요를 지속적으로 파악하기 위한 증거 기반 분석 토대를 마련하는 것임
 - **(정책 공급)** 서울시 평생교육정책의 현황과 효과성을 분석하여 향후 정책의 성과를 효율적으로 추적·관리할 수 있는 패널 데이터 구축 방안을 제안함
 - **(정책 수요)** 서울시민의 평생교육 인식과 요구를 다각적으로 분석하여 수요자 중심의 정책 수립 및 개선을 위한 실증적 근거를 제공함
- 서울시 평생교육정책의 공급과 수요에 관한 포괄적인 조사·분석을 통해 서울시 평생교육 활성화를 위한 향후 과제 및 전략들을 제안하고자 함

2) 기술적 목적

- 본 연구의 기술적 목적은 서울시 평생교육정책 공급 및 수요를 파악하기 위해 서울시민 대상의 대규모 설문조사와 이해관계자 대상의 심층 패널조사를 설계·실행·분석하여 정책적 시사점을 도출하는 것임
- 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 설문조사
 - **(조사설계)** ‘2023년 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사 지표’의 재구성 및 개선을 통해 그 활용도를 제고하고 보다 시의성 있는 데이터를 확보하는 데 목적을 둠
 - **(조사실행)** 서울시민의 인식과 경험을 다각적으로 분석하고자 자치구별, 성별,

연령별 표집틀을 구성하고, 데이터의 품질을 보장하기 위해 리서치 전문기관과의 연계를 통해 응답자의 오류를 최소화하고자 함

- **(결과분석)** 집단분석, 우선순위 분석 등 정량 데이터 분석을 위한 통계적 기법들을 적용하여 서울시 전체 및 자치구별, 대상별로 세분화된 분석 결과를 제공하고자 함

○ 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 패널조사

- **(조사설계)** 설문조사를 통해 파악하기 어려운 정책적 함의에 대한 심층 의견을 청취하기 위해 서울시 평생교육 고참여 학습자, 자치구 관계자 등 패널 집단별 특성을 반영한 공통 및 특화 문항을 개발하고자 함
- **(조사실행)** 서울시평생교육진흥원, 구청 평생교육과, 자치구 평생교육기관 등과의 연계를 통해 다양한 이해관계자들을 대상으로 한 전문가 패널 Pool을 구축 및 운용하고자 함
- **(결과분석)** 방대한 양의 질적·비정형의 정보를 보다 쉽고 빠르게 전달할 수 있는 시각화 도구 및 인포그래픽(Infographics) 기법을 적용하고자 함

제2절. 연구의 내용 및 방법

가. 평생교육정책 현황 분석

1) 서울시 평생교육정책 현황 분석

- 기존에 개발된 ‘서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사 지표’의 최신화를 위해 서울시 평생교육의 정책 방향과 정책 현황을 분석하여 2024년 현행 정책 및 사업을 반영함
- 서울시 평생교육정책 방향 분석
 - (분석내용) 평생교육 관련 추진 근거, 추진 목표, 추진 기관
 - (분석대상) 평생교육법, 서울시 평생교육진흥에 관한 조례, 교육부 제5차 평생교육진흥기본계획(’23~’27년), 서울시 평생교육 2030 기본계획 등
 - (분석방법) 국가법령정보센터, 서울시 평생교육기관 및 유관 홈페이지(평생교육진흥원, 평생학습포털 등) 참고
- 서울시 평생교육의 정책 영역 및 단위사업 분석
 - (분석내용) 2023-2024년 서울시 평생교육정책 영역, 단위사업(신규, 추가, 종료)
 - (분석대상) 서울시 평생교육진흥시행계획, 단위사업 실행계획
 - (분석방법) 평생교육진흥원 현존 자료, 서울시청 및 교육청 홈페이지 활용

2) 평생교육 관련 조사 사례 분석

- 서울시 평생교육정책의 영역과 사업 운영 및 참여 현황 등에 대한 보다 정밀한 분석을 위해 기존에 개발된 ‘서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사 지표’에 대한 검토와 개선을 실시함. 이를 위해 중앙행정기관 및 지방자치단체 등 타 평생교육기관의 각종 실태조사, 문항개발 사례와의 비교·분석을 수행함
 - (분석내용) 조사 개요, 주요 지표, 문항 구성

- (분석대상) 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사 지표, 교육부·한국교육개발원 평생학습 개인 실태조사 지표 등 정책연구 보고서
- (분석방법) 국가정책연구포털(NKIS) 및 정책연구관리시스템(FRISM) 검색 엔진, 시·도청 및 교육청 홈페이지 활용

나. 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 설문조사

- ‘서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사 지표’의 개선안을 고안한 후, 평생교육 관련 학계 전문가들을 대상으로 내용타당도 검증 과정을 거쳐 최종안을 확정함
 - (1차) 서울시 평생교육정책 현황, 평생교육 실태조사 사례 분석 결과 반영
 - (2차) 서울시 평생교육진흥원과의 지속적 협의를 통한 수정·보완 과정
 - (3차) 델파이 조사를 실시하여 개선안에 대한 타당성 검토 의견 청취
- 서울시 25개 자치구별 만 25~79세 인구통계 현황을 모집단으로 고려하여 비례배분법을 적용한 서울시민 7,000명 대상의 표집틀을 설계한 후, 리서치 전문 2개 기관과 연계하여 설문조사를 실시함. 단, 장·노년층의 경우 참여 비율이 낮다는 점을 염두에 두고 비례배분 할당 수를 정함
 - (기관A) 서울시민 4,000명(자치구별 만 25~49세 인구수, 성비 5:5 또는 4:6 고려)
 - (기관B) 서울시민 3,000명(자치구별 만 50~79세 인구수, 성비 5:5 또는 4:6 고려)
- 수집된 데이터는 정제 작업을 거친 후 통계 분석을 실시함
 - (우선순위 분석) Borich 교육요구도, The Locus for Focus 모델
 - (집단분석) t검정, 분산분석, 회귀분석 등
- 서울시 전반에 대한 분석 결과와 함께 응답자의 개인 배경(자치구, 성별, 연령, 평생교육 프로그램 참여 경험, 서울거주 기간, 가구형태, 최종학력, 직업, 취약계층)에 따라 유의한 분석 결과를 중심으로 세부 결과를 제시함

다. 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 패널조사

- 서울시평생교육진흥원과 연계하여 평생교육 학계 전문가, 자치구 담당자, 현장 전문가, 고참여 학습자를 대상으로 한 전문가 패널 Pool을 구축함
- 설문조사 결과를 통해 파악하기 어려운 인식이나 경험, 현행 정책 및 성과에 대해 심층적으로 청취해야 할 사항들을 도출하여 패널 집단별 특성을 반영한 조사 문항을 개발하고, 개발된 문항을 중심으로 서면 인터뷰 조사지를 제작 및 배부함
- **(질적 분석)** 수집된 데이터는 종합적으로 내용을 분석하여 공통된 의견이나 차이점을 중심으로 주요 주제를 도출함
- **(통계 분석)** 패널조사의 잠재적 의미 구조를 발견하기 위한 통계적 알고리즘으로 토픽 모델링을 활용함

라. 제언

- 설문조사 및 패널조사 분석 결과에 대한 종합적 논의를 바탕으로 서울시 평생교육 활성화를 위한 정책적 시사점을 도출함
- 증거 기반 정책 분석 토대 마련을 위해 중단 패널 데이터 구축 방안과 향후 고려 사항에 대해 제언함
 - 연차별 중단 패널 데이터 분석 방법, 분석 절차, 활용 방안 등

<표 I-1> 연구 내용 및 방법

연구 절차	연구 내용	연구 방법
평생교육 현황 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 서울시 평생교육정책 현황 분석 • 평생교육 실태조사 사례 분석 	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌 분석 • 현존자료 분석
평생교육정책 공급 및 수요 설문조사	<ul style="list-style-type: none"> • ‘서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사’ 수정 지표 및 문항 도출 • 전문가 델파이 조사 실시 및 분석 • 표본설계 및 설문조사 실시 • 분석 결과 도출 	<ul style="list-style-type: none"> • 내용타당도 분석 • 양·질적 분석

연구 절차	연구 내용	연구 방법
평생교육정책 공급 및 수요 패널조사	<ul style="list-style-type: none"> 패널조사 문항 개발 전문가 패널 Pool 구성 분석 결과 도출 	<ul style="list-style-type: none"> 질적 분석 시각화 분석
제언	<ul style="list-style-type: none"> 종합 논의 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 개선 방안 종단 패널 데이터 구축 방안 제안 	<ul style="list-style-type: none"> 문헌 분석 사례 분석

II

평생교육정책 현황 및 관련 조사 분석

제1절. 서울시 평생교육정책 현황 분석

제2절. 평생교육 관련 조사 사례 분석

평생교육정책 현황 및 관련 조사 분석

제1절. 서울시 평생교육정책 현황 분석

가. 서울시 평생교육정책 방향

1) 추진 근거

가) 「평생교육법」

- 1999년 8월 「평생교육법」이 제정되었으며, 「헌법」과 「교육기본법」에 규정된 평생교육의 진흥에 대한 국가 및 지방자치단체의 책임과 평생교육제도와 그 운영에 관한 기본적인 사항을 정하고, 모든 국민이 평생에 걸쳐 학습하고 교육받을 수 있는 권리를 보장함으로써 모든 국민의 삶의 질 향상 및 행복 추구에 이바지함을 목적으로 함
 - 평생교육이란 ‘학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인 문해교육, 직업능력 향상교육, 성인 진로개발역량 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동으로 정의하고 있음(제1장제2조)
 - 평생교육기관이란 ‘인가·등록·신고된 시설·법인 또는 단체, 학교교과교습학원을 제외한 평생직업교육을 실시하는 학원, 그 밖에 다른 법령에 따라 평생교육을 주된 목적으로 하는 시설·법인 또는 단체’ 중 어느 하나에 해당하는 시설·법인 또는 단체를 말함(제1장제2조)

- 해당 법규를 통해 모든 국민은 평생교육 기회를 균등하게 보장받을 수 있도록 함. 학습자의 자유로운 참여와 자발적인 학습을 도모하며, 평생교육과정 이수자에게는 사회적 대우를 부여할 수 있도록 보장하고 있음

나) 「서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례」

- 2009년 「서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례」가 제정되었으며, 2023년 10월 ‘취약계층’을 ‘교육 소외계층’으로 수정 및 교육 소외계층 구체화 등 일부 개정이 이루어짐
 - 교육 소외계층이란 일상생활을 영위하는데 필요한 기초능력이 부족하여 가정·사회 및 직장생활에서 불편을 느끼는 장애인, 저학력 성인, 결혼 이민자, 외국인 근로자, 북한이탈주민 등으로 정의하고 있음(제1장제2조)
- 해당 조례는 「평생교육법」에 따라 서울시의 평생교육진흥에 필요한 사항을 정하고, 평생교육의 진흥 및 시행계획의 수립·시행에 필요한 사항을 심의하기 위해 서울특별시장 소속으로 설치한 서울시 평생교육협의회의 구성 및 역할 등에 관한 규정, 그리고 서울특별시평생교육진흥원(이하 서울시평생교육진흥원) 설립 근거 및 사업 범위 등에 관한 규정으로 구성됨
 - 서울시평생교육진흥원 사업: (1) 평생교육관련 정책개발 및 연구, (2) 평생교육진흥프로그램 개발·운영 및 지원, (3) 자치구와 평생교육기관 간의 연계체계 구축, (4) 평생교육 관계자 연수, (5) 평생교육 정보제공 및 학습상담, (6) 학습동아리 육성·활동지원, (7) 교육 소외계층에 대한 평생교육 참여 지원, (8) 자치구 및 평생교육기관 등에 대한 평생학습 진흥사업 지원, (9) 자치구 및 평생교육기관 등에 대한 평가 및 지도, (10) 자치구 및 평생교육기관 등에 대한 장애인 평생교육과정 설치·운영 지원, (11) 평생학습축제 등 시민의 평생교육 참여확산을 위한 사업, (12) 시장이 평생교육진흥을 위하여 위탁하는 사업, (13) 그 밖에 진흥원 목적 달성을 위하여 필요한 사업으로 규정(제3장제18조)

다) 「제5차 평생교육진흥기본계획(’23~’27년)」

- 교육부에서는 2023~2027년까지 5년간의 평생학습 정책의 기본방향과 핵심과제를 제시하는 평생학습 진흥방안을 발표함. 정부는 평생학습의 중요성을 깊이 인식하고 평생학습의 대전환을 추진하고자 ‘누구나 계속 도약할 수 있는 기회, 함께 누리는 평생학습사회’라는 비전을 기반으로 3대 정책목표와 6대 핵심과제를 수립함
 - 3대 정책목표: (1) 전 국민의 삶의 질 향상을 위한 평생학습 진흥, (2) 국가-지자체-민간이 함께 건설하는 평생학습사회, (3) 디지털 기반 맞춤형 평생학습 환경 마련
 - 6대 핵심과제: (1) 평생학습 상시 플랫폼으로서 대학의 역할 확대, (2) 지자체, 대학, 기업 등이 함께 지역 평생학습 진흥, (3) 3050 생애도약을 위한 평생학습 지원, (4) 사각지대 없는 따뜻한 평생학습사회, (5) 다양한 경력, 자격, 학력 등의 연결 강화, (6) 인공지능 등 디지털 기반 맞춤형 평생학습 체제를 제시함
- 평생학습 진흥방안 시행을 통한 기대효과로 생산성 제고를 통한 경제·일자리 창출, 삶의 질 향상을 기반으로 행복감 증축, 양극화 해소를 통한 국민통합, 지역 학습활동 지원으로 지역 활력을 촉진할 것으로 전망함

2) 추진 목표

- 서울특별시 평생교육국의 2024년 주요업무보고(’24.2., 제322회 시의회 임시회 행정자치위원회)에 따르면, 서울시 평생교육은 ‘시민과 도시가 함께 성장하는 학습도시, 서울’이라는 비전 아래 ‘아동부터 어르신까지 모든 세대가 교육사다리를 통해 인생 전환’을 목표로 하고 있음
- 정책 목표 실현을 위해 (1) 공정한 출발을 위한 학습기반 조성, (2) 중장년·교육약자 집중지원 추진, (3) 청소년의 건강한 성장발달 지원, (4) 안전하고 질 높은 친환경 급식 지원의 4대 추진 전략과 이에 따른 세부 과제들을 핵심 사업으로 추진하고 있음
 - (1) 공정한 출발을 위한 학습기반 조성: 학습수준 및 의지를 고려한 맞춤형 지원, 효율적 멘토링 운영

- (2) 중장년·교육약자 집중지원 추진: 전환기 중장년 직업전환 지원, 다양한 교육 약자를 위한 맞춤형 지원
- (3) 청소년의 건강한 성장발달 지원: 청소년시설 운영, 청소년 마음건강 회복을 위한 지원, 위기 청소년 지원
- (4) 안전하고 질 높은 친환경 급식 지원: 친환경 학교급식 안정적 지원, 공공급식 체계 개편

3) 평생교육 추진체제

- 삶의 질 향상 및 행복 추구를 목적으로 국가 및 지방자치단체의 평생교육 제도와 운영을 위한 기구 및 단체는 평생교육 추진체제에 기반하여 전담기구, 행정기구, 실천체계 등으로 구분됨(교육부, 국가평생교육진흥원, 2023)
 - 전담기구: 평생교육정책 및 사업 수행의 전문성 확보를 위해 행정기구에 의해 설치·운영되는 기구
 - 행정기구: 중앙정부, 지방자치단체, 직속기관으로 평생교육정책 및 사업을 수립, 추진해야 하는 임무를 수행하는 기구
 - 실천체계: 전담기구, 행정기구에 해당하지 않으나, 평생교육정책 및 사업을 집행하는 기관

가) 전담기구

□ 서울특별시평생교육진흥원(slei.seoul.kr)

- 「서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례」 제3장 제17조에 의거하여 설립된 서울특별시평생교육진흥원은 서울시민대학, 서울특별시문해교육센터를 운영하고 있음
- 서울시민대학은 서울시민이 생애단계별 필요로 하는 배움의 과정을 이어가도록 다양한 학습 기회를 제공하고자 중부권, 모두의학교(서남권), 동남권의 3개 캠퍼스를 구축하여 캠퍼스별 특화 과정을 운영 중에 있음. 정규 과정으로는 인문교양과정,

직업역량과정이 있음

- 서울특별시문해교육센터 사업의 경우, 일상생활에 필요한 문자해득 능력을 포함한 사회적, 문화적으로 요청되는 기초 생활능력을 갖출 수 있도록 다양한 문해교육 프로그램과 함께 문해교육 교원 양성 연수·보수교육 등을 운영하고 있음

□ 자치구별 평생학습관 및 평생학습센터

- 서울시 내 자치구에서는 평생학습관 혹은 평생학습센터를 설치하여 운영 중에 있음. 지역 주민들에게 자기계발, 직업역량 강화, 문화생활 향상 등 다양한 교육 프로그램들을 제공하고 있음
- 주요 사업으로는 학습자의 연령과 관심사를 반영한 맞춤형 교육과정을 통해 외국어, 컴퓨터, 인문학 강좌 등 다양한 주제의 기본 학습 프로그램과 직업 능력 향상을 위한 교육과 자격증 취득 등 여러 분야의 강의를 제공함. 또한 지역사회와 연계하여 주민들의 필요에 맞는 교육 서비스를 지원함. 이러한 평생학습기관은 자치구별 특성을 반영한 프로그램으로 주민들의 학습 욕구를 충족하고, 지역 공동체 활성화에 기여하고 있음

나) 행정기구

□ 서울특별시청(seoul.go.kr)

- 서울특별시청의 평생교육국, 문화본부, 여성가족실, 경제실, 미래청년기획관 등 다양한 부서에서 서울시 평생교육정책이 추진되고 있음
- **(평생교육국)** 평생학습포털 <서울런 4050> 운영 활성화, 보람일자리 운영 확대, 청소년 인공지능 체험교육 및 프로젝트 활동, 교육 사다리 복원을 위한 서울런(Seoul Learn), 경계선지능인 평생교육 지원, 기초문해 및 생활문해 교육 등을 운영하고 있음
- **(문화본부)** 실감형 온라인 콘텐츠 제작 스튜디오 조성 및 운영, 중장년 문화예술 프로그램 운영, 저소득층 서울예술영재 교육지원 사업 등을 담당하고 있음

- **(여성가족실)** 직업역량 강화를 위한 여성 일자리 교육, 디지털 특화프로그램 운영 지원, 여성새로일하기센터 직업교육훈련 운영, 찾아가는 폭력예방교육, 가족역량 회복 지원을 위한 가족학교 운영 등 다양한 교육을 지원하고 있음
- **(경제실)** 중장년 진직 특화교육과정 확대 운영, 4050 중장년 이직지원, 중장년 기술창업 프로그램 강화, 서울특별시 기술교육원 운영, 상상비즈아카데미 운영, 중장년 맞춤형 뉴딜일자리 발굴 등 직업역량 강화를 위한 여러 사업을 담당하고 있음
- **(미래청년기획관)** 서울청년 기업 직무체험 프로젝트, 서울 청년 해외 일경험 사업, 고립은둔청년 지킴이 양성 교육, 청년 인생설계학교 운영, 미취업 청년 진로설계 프로그램 등 청년을 위한 복지, 취업 지원 사업을 추진 중에 있음

서울특별시교육청(sen.go.kr)

- 서울특별시교육청은 다양성이 꽃피는 공존의 혁신미래교육이라는 슬로건 아래 세계적인 미래교육, 평등한 출발, 질 높은 학교교육, 따뜻한 공존교육, 건강한 안심교육을 목표로 다양한 정책을 운영하고 있음
- 평생교육 분야의 경우 대안교육기관 등록 및 운영 지원, 학력인정 문해학교형태 평생교육시설 등 지원 강화, 지역 평생학습 협력체계 구축, 평생학습관 지정 및 운영 사업 등 관련 교육 인프라 구축을 담당하고 있음

다) 실천체계

서울시50플러스재단(50plus.or.kr)

- 서울시에서 2022년 12월에 공표한 서울시 중장년 집중지원 프로젝트 「서울런4050」에 의거하여 설립된 서울시50플러스재단은 중장년 정책사업 총괄기획과 5개 캠퍼스 및 지역밀착형 50플러스 센터와 협력하고 있음
- 서울시 중장년 세대(40~64세)의 직업전환을 위한 온·오프라인 교육·훈련 운영 및 멘토링 서비스를 제공하며 신기술, 직업훈련 연계과정 등 미래사회 직업능력 개발 교육 운영, 창업기업 맞춤형 보육공간 지원, 분야별 전문 멘토링 및 컨설팅 지원을

수행하고 있음. 이외에도 중장년 채용 수요기업 또는 비영리기관 발굴·모집, 중장년 선발 및 기업 매칭 고용연계형 인턴십 활동 지원 등 다양한 사업을 운영 중에 있음

□ 서울경제진흥원(sba.seoul.kr)

- 서울특별시의 경제 진흥 및 활성화를 위해 창업 촉진, 기업 성장, 산업 육성에 기여함을 목적으로 중소기업 진흥에 관한 법률 및 동법 시행령과 서울경제진흥원 설립 및 운영 조례에 따라 설립되었음
- 2030 청년 구직자를 대상으로 SW 개발자 양성 및 디지털 전환(Digital Transformation) 과정을 운영하여 직업교육을 제공하고 있음. 더불어 취·창업 지원을 위해 Job-코디 운영, 일자리 매칭데이를 개최하고 법률, 회계 등 전문가로 구성된 멘토단, 창업 자문 기회를 제공하는 등 청년취업사관학교 사업을 운영 중에 있음

□ 서울특별시여성가족재단(seoulwomen.or.kr)

- 양성평등 행복도시 서울을 실현하기 위해 여성·가족을 위한 일·돌봄·안전 지원 플랫폼이라는 비전을 갖고 다양한 시도를 하고 있음. 시민생활 맞춤형 양성평등 정책 개발, 서울 아이 돌봄 기관 인프라 확대 및 운영 활성화, 지속 가능한 일·생활 기반 구축 및 운영 활성화, 미래지향적 가치 기반의 책임경영 강화 등이 이뤄지고 있음
- 평생교육 분야에서는 경제활동 성장 지원 및 디지털 기술분야 역량강화를 위한 사업을 담당하고 있음. IT 분야 실무 경험 지원 등을 통한 포트폴리오 구축, 디지털 일자리 진입 전문교육 과정 운영, 네트워크 구축 및 학습 지원 기반 재직자 역량강화 지원 등 디지털 인재 양성을 위한 우먼테크 교육 플랫폼 사업을 운영하고 있음

□ 서울시자원봉사센터(volunteer.seoul.go.kr)

- 서울시자원봉사센터는 25개 자치구 자원봉사센터, 400여개 등에 있는 자원봉사캠프, 자원봉사 단체 등 다양한 기관과 연대협력하며 ‘천만 서울시민의 건강한 자원봉사 생태계 조성’을 목표로 함. 생애주기별 자원봉사, 새로운 사회 환경 변화를 위

한 온오프라인 자원봉사, 자원봉사 패러다임의 변화를 고려한 새로운 자원봉사 활동 개발 등을 통해 자원봉사 참여 문화를 확산하고자 노력하고 있음

- 센터에서는 참여 유인을 제공하는 활동 보상체계를 마련하고 기업사회공헌을 연계하는 등 도전형 자원 활동 「모아시간」 사업을 운영하고, 일상에서의 시민 안전교육을 지원하기 위해 재난 대응 봉사자 기본심화 교육을 운영 중에 있음. 이외에도 자원봉사 시민리더 양성, 서울동행 대학생 교육, 명예시민학위제 중 자원봉사 시민 석사과정 등의 사업을 추진하고 있음

나. 서울시 평생교육정책 현황

1) 추진 근거

- 「평생교육법」 제11조(연도별 평생교육진흥시행계획의 수립·시행)
- 「서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례」 제4조의3(시행계획 등의 제출 및 보고)
- 서울시 평생교육 2030 기본계획('21.12.22., 부시장방침 제240호)
- 제5차 평생교육진흥 기본계획('22.12., 교육부)
- 전환기 중장년 집중지원 프로젝트, 서울런 4050 추진계획('22.12.30., 시장방침 제 228호)
- 2024년 제2회 평생교육협의회 결과 보고('24.2.28., 심의 결과: 원안승인)

2) 추진 현황

- 2023년은 5개 영역, 14개 추진과제, 102개 단위사업을 운영하였으며, 전년 대비 단위사업이 45.7% 증가하였음에도 예산집행 기준 94.37%의 수행을 보여 전반적으로 차질 없이 사업이 추진되었음
 - 2023년의 경우 대학 등의 인프라를 활용하여 직무역량 향상 및 재교육을 적극적으로 운영하였으며, 중장년층에 주목하여 정책대상을 확대하고 4050 포털 운영하

는 등 많은 참여자를 모집하며 긍정적 성과를 보였음

- 장애인, 비문해자 등 취약계층에 대한 정책적 지원도 확대하였음. 비문해자를 위한 디지털 문해학습장 확대, 장애인 평생교육 지원계획 연구 수행 및 컨설팅, 경제 선지능인 센터 운영 등이 이루어졌음
- 2024년은 4개 영역, 12개 추진과제, 112개 단위사업을 운영하고 있음. 서울특별시의 예산이 전년 대비 전체 9.2% 감소하였으며, 그에 따라 지원사무 이관, 유관기관의 유사사업 중복성, 기능 개선 및 개발 완료 등을 근거로 작년 대비 정책 영역 및 추진과제를 통합·축소하되, 단위사업은 10개를 추가하여 확대 시행하고 있음(<표 II-1> 참고)
- 2024년의 정책 영역을 축소하여 다양한 영역에 분산된 자원을 보다 핵심 분야에 집중적으로 추진할 수 있도록 목표를 재수립하였음
- 위와 더불어, 사회 변화에 따른 정책의 우선순위 재조정을 확인할 수 있음. 중장년층에 대해 주목했던 작년 대비 금년 시행계획에서는 중장년을 대상으로 한 각종 사업이 포함된 ‘인생 전환기 학습활동 지원’ 영역을 폐지하고, 기존 사업들을 보다 적합한 각 영역에 새롭게 편성하며 평생교육 대상자 전반을 대상으로 학습 기회를 확대하였음
- 디지털 역량 강화의 경우 다년간 유지되어 오고 있는 것을 확인할 수 있음. 디지털 기술의 발전과 이에 따른 사회적 변화에 대응하기 위해 지속적인 과제 추진 양상을 보임
- 노령 인구에 대한 접근의 변화 또한 확인할 수 있음. 2023년은 노후생활의 안전과 같은 물리적 환경 개선에 집중하였다면, 2024년은 인생 2막 지원 프로그램을 통해 노년층의 재교육과 사회적 역할 재정립을 중시하는 등의 방향성을 보임

<표 II-1> 2023-2024년 평생교육정책 영역 및 추진과제

2023년 ¹⁾		2024년 ²⁾	
영역(5)	추진과제(14)	영역(4)	추진과제(12)
평생직업 역량 및 일자리 지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 미네르바형 직업역량 지원체계 구축 • 직업/직무역량 강화 	평생직업 역량 및 일자리 지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 직업역량 지원체계 구축 • 직업/직무역량 강화 • 일자리 연계 일-학습

2023년 ¹⁾		2024년 ²⁾	
영역(5)	추진과제(14)	영역(4)	추진과제(12)
	<ul style="list-style-type: none"> 일자리 연계 일-학습 맞춤형교육 확대 일자리 경험 및 지역사회 활동 강화 		<ul style="list-style-type: none"> 맞춤교육 확대 일자리 경험 및 지역사회 활동 강화
디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원	<ul style="list-style-type: none"> 디지털 학습 확대 디지털 역량 강화 일상학습 맞춤 지원 시민역량 강화 	디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원	<ul style="list-style-type: none"> 디지털 학습 확대 일상 학습 맞춤 지원 시민역량 강화 풍요로운 인생 2막 지원 교육 활성화
진입장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> 학습활동 성장 지원 취약계층 학습 지원 확대 	진입장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> 학습활동 성장 지원 취약계층 학습 지원 확대
인생 전환기 학습활동 지원	<ul style="list-style-type: none"> 안전한 노후생활 지원 풍요로운 인생 2막을 위한 프로그램 확대 운영 	-	-
평생학습지원 체계 강화	<ul style="list-style-type: none"> 학습체계 및 지원시스템 확충 거버넌스 및 성과관리 강화 	평생학습 지원체계 및 협력체계 강화	<ul style="list-style-type: none"> 학습체계 및 지원시스템 확충 거버넌스 및 성과관리 강화

*출처: 1) 서울시 평생교육국(2023). 2023년 서울특별시 평생교육진흥시행계획

2) 서울시 평생교육국(2024). 2024년 서울특별시 평생교육진흥시행계획 단위사업 실행계획

○ 2024년 서울시 평생교육 112개의 단위사업 가운데, 신규사업은 7개, 추가사업은 20개임(<표 II-2> 참고)

- 2024년 평생교육정책은 사회의 변화와 요구에 맞추어 디지털 관련, 청년 취업 지원, 인공지능 활용, 취약계층 지원 등의 신규 및 추가 사업을 편성하였음
- 특히 조기 퇴직과 높은 청년 실업률 등 사회 현상을 고려하여 중장년과 청년층의 일자리 및 창업 지원, 일경험과 같은 사업이 확대된 것을 확인할 수 있음
- 사회적 약자 및 소외계층에 대한 지원이 추가되었으며, 안전 및 인권교육 관련 사업도 증가한 것을 확인할 수 있음. 더불어 최근 주목받고 있는 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals: SDGs)에 발맞추어 지속가능한 사회를 위한 환경 및 교육 프로그램들도 개설된 것을 볼 수 있음

<표 II-2> 2024년 서울시 평생교육 단위사업

영역(4)	추진과제(12)	단위사업(112)
평생직업 역량 및 일자리 지원 강화	직업역량 지원체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> 40대 특화 직업전환 전문 교육 평생학습포털 온라인 학습 운영 활성화 챗봇 서울톡 중장년서비스 지원(추가) 실감형 온라인 콘텐츠 제작 스튜디오 조성 및 운영(추가)
	직업/직무 역량강화	<ul style="list-style-type: none"> 직업역량 강화를 위한 여성 일자리 교육 소상공인 경쟁력 강화를 위한 맞춤형 교육 지원 소상공인 디지털 전환 지원 디지털 특화프로그램 운영지원(신규) 일자리 관련 대학연계 전문교육 및 학점연계 추진 슬기로운 직업생활 N잡러 프로시민 발굴 지원 슬기로운 직업생활 플랜B 지원 사업 공공인재 아카데미 및 현장실무 아카데미
	일자리 연계 일-학습 맞춤교육 확대	<ul style="list-style-type: none"> 중장년 전직 특화교육과정 확대 운영 4050 중장년 이직 지원 중장년 퇴직노동자 재취업 아카데미 운영 중장년 기술창업 프로그램 강화 서울특별시 기술교육원 운영 일자리 연계 직무 훈련 청년취업사관학교 조성 운영 중장년 창업·창직 사관학교 청년 골목창업 지원사업: 골목창업학교(추가) 경제활동 성장 지원 여성새로일하기센터 직업교육훈련 운영(추가) 여성장애인 직업역량강화 및 취업 지원(추가) 상상비즈아카데미 조성 및 운영(추가)
	일자리 경험 및 지역사회 활동 강화	<ul style="list-style-type: none"> 보람일자리 운영 확대 서울형 청년인턴 직무캠프 중장년 맞춤형 뉴딜일자리 발굴 중장년 도전형 자원 활동 「모아 시간」 중장년 인턴십 활동 지원 서울청년 기업 직무체험 프로젝트(신규) 서울 청년 해외 일경험 사업(신규)
디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원	디지털 학습 확대	<ul style="list-style-type: none"> 디지털 문해교육 운영 미래시민 에티켓, 디지털 시민성 교육 디지털 동행플라자 조성 디지털 직무 역량 개발 프로그램 디지털 어디나 지원단 운영 청소년 인공지능 체험·교육 및 프로젝트 활동 운영(신규)
	일상 학습 맞춤 지원	<ul style="list-style-type: none"> 서울시민대학 캠퍼스 운영 일상적인 삶의 웰니스 향상 교육

영역(4)	추진과제(12)	단위사업(112)
		<ul style="list-style-type: none"> • 중장년 문화예술 프로그램 운영 • 시민 맞춤형 체육 프로그램 운영 • 예술교육센터 성인 대상 예술교육 활성화 • 박물관 교육 운영 활성화 • 시민 조경아카데미 • 지식정보커뮤니티 활성화 지원 사업(독서동아리 지원) • 관악 복합 평생학습시설 운영 • 시민 활동 지원프로그램(한강 이야기)
	시민역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 의회교육 프로그램 운영(추가) • ‘세계시민교육’ 교육과정 개발 및 리더 양성 • 환경교육 운영 활성화 • 일상에서의 시민 안전교육 활성화 지원 • 시민 안전교육 강화: 송파안전체험교육관 운영 지원(추가) • 시민정원사 양성과정 • 예산학교 운영 • 자원봉사 시민리더 양성 • 정비사업 아카데미 운영 • 아파트관리 주민학교 • 시민 도시아카데미 운영 • 평화통일·안보교육 사업 • 기관·단체 연계 시민대학 운영 • 인권현장 체험프로그램 개발·운영(추가) • 고립은둔청년 지킴이 양성 교육(신규) • 구조 및 응급처치 교육(추가) • 일반국민 찾아가는 폭력예방교육(추가) • 시민경찰학교 운영(추가) • 청소년 환경리더 양성 및 그린청소년센터 조성(추가)
	풍요로운 인생 2막 지원 교육 활성화	<ul style="list-style-type: none"> • 중장년 인생설계학교 운영 • 다시 나를 찾는 문화·여가 교육 프로그램 제공 • 청년 인생설계학교 운영 • 예비농업인 영농교육 지원(귀농귀촌 전문교육) • 어르신 학습활동 지원 • 가족역량 회복 지원을 위한 가족학교 운영
진입장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대	학습활동 성장 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 맞춤형 체험활동 지원 강화 • 청소년 미래진로센터(하자센터) 운영 • 학교 밖 청소년 지원 • 서울동행 대학생 교육 • 미취업 청년 진로설계 프로그램 • 고립·은둔 청년 지원사업 • 청소년방과후아카데미 운영 • 청소년동반자 프로그램 운영(추가)

영역(4)	추진과제(12)	단위사업(112)
		<ul style="list-style-type: none"> • 교육 사다리 복원을 위한 서울런 운영(추가) • 핵심기초소양 강화 및 미래준비 아카데미 운영(신규)
	<p style="text-align: center;">취약계층 학습 지원 확대</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 경계선 지능인 지원 • 장애인 평생교육이용권 지원 사업(신규) • 장애인 평생교육 시설 학습지원 서비스 강화 • 학교형태 장애인 평생교육시설 운영 지원 • 여성장애인 평생교육 지원 • 기초문해 및 생활문해 교육 강화 • 문해교육 운영 활성화 지원 • 다문화 맞춤형 학습지원 • 발달장애인 평생교육센터 운영 지원 • 대안 교육기관 등록 및 운영 지원 • 북한이탈주민자녀 학습·정서 멘토링지원 사업(추가) • 학력인정 문해·학교형태 평생교육시설 등 지원강화 • 서울예술영재 교육지원 사업(저소득층)(추가) • 장애청소년 미술교육 지원(추가)
<p style="text-align: center;">평생학습 지원체계 및 협력체계 강화</p>	<p style="text-align: center;">학습체계 및 지원시스템 확충</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 네트워크형 명예시민학위제 운영 • (메타버스 서울) 아바타 가상상담실 운영 • 서울시민대학 메타버스 캠퍼스 구축·운영 • 평생교육기관 컨설팅 및 인증체계 구축 • 생애설계 준비지표 개발 및 활용 • 중장년 “활력+행복 타운” 조성
	<p style="text-align: center;">거버넌스 및 성과관리 강화</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 시-자치구 교육지원 협력사업 추진(추가) • 평생교육 중층적 협의체 및 협력사업 운영 확대 • 지역 평생학습 협력체계 구축 • 평생학습관 지정 및 운영 사업 • 평생교육사의 장애인 평생교육 전문성 강화(추가) • 평생교육진흥원 저액 연구 기능 강화 • 평생교육정책 모니터링 및 성과관리 체계 구축 • 평생학습문화 대중화 및 저변 확대

*출처: 서울시 평생교육국(2024). 2024년 서울특별시 평생교육진흥시행계획 단위사업 실행계획

- 2023년에 시행된 사업 중 2024년에 종료된 사업은 총 17개가 있음(<표 II-3> 참고)
 - 평생직업역량 및 일자리 지원 강화 영역에서는 7개 사업, 디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원 영역에서는 6개 사업, 진입장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대 영역에서는 2개 사업, 인생 전환기 학습활동 지원 영역에서는 2개 사업이 종료되었음
 - 평생학습 지원체계 강화 영역과 직업/직무역량 강화, 일자리 연계, 취약계층 학습

지원 등 추진과제에서는 별도로 종료 사업 없이 2024년에도 지속됨

<표 II-3> 2024년 종료 사업(2023년 평생교육정책 기준)

영역	추진과제	종료사업(17)
평생직업역량 및 일자리 지원 강화	미네르바형 직업역량 지원체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> 직업교육-일자리 연계 시스템 구축 시민주도 쌍방향 학습플랫폼 운영 중장년층 평생학습 교육경비 지원 인생전환지원센터 조성·운영
	일자리 경험 및 지역 사회활동 강화	<ul style="list-style-type: none"> 교육약자 맞춤형 활동관리 지원 중장년 지역사회 돌봄단 운영 경력과 전문성을 활용한 중장년 프로보노단
디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원	디지털 학습 확대	<ul style="list-style-type: none"> 메타버스 격차 해소를 위한 리터러시 교육콘텐츠 운영
	디지털 역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> 로봇 활용 디지털 역량강화 교육 빅데이터 전문가 양성교육
	일상학습 맞춤 지원	<ul style="list-style-type: none"> 「한걸음에 닿는 동네배움터」 운영 지원
	시민 역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> 모두의 학교 운영 활성화 SH어반스쿨
진입장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대	학습활동 성장 지원	<ul style="list-style-type: none"> 청소년 동아리 운영 지원 어나더 e-클래스 사업 지원
인생 전환기 학습활동 지원	안전한 노후생활 지원	<ul style="list-style-type: none"> 중장년 대상 맞춤형 법률 교육 안정적인 생활관리를 위한 중장년 맞춤형 경제교실 운영

*출처: 서울시 평생교육국(2024). 2024년 서울특별시 평생교육진흥시행계획 단위사업 실행계획

다. 시사점

근거 기반 정책을 위한 다각적인 수요 분석 필요

○ 정책 성과 방식의 고도화

- 매해 서울시에서는 정책 영역 통폐합, 신규사업 추가 등과 같이 계획을 재수립하며 시급도에 따른 정책 및 사업 공급을 위해 노력하고 있음. 서울시 평생교육정책 시행계획에서는 추진성과를 주로 프로그램 개수, 참여 인원수, 예산 소진 달성률을 성과로 측정하고 있는 것을 확인할 수 있음
- 평생교육의 대상자와 범위가 확장되고 사회적 변화가 지속적으로 일어나고 있음.

따라서 보다 적절한 인프라 구축 및 교육 지원을 위해 구체적으로 정책 성과를 측정하고 정책 수요와 요구를 파악하여 기존의 근거 기반 정책 수립 방안을 강화할 필요가 있음

- 평생교육정책의 성과를 가시적 요소들(예: 프로그램 개수, 참여 인원수, 예산 소진 달성률)을 기반으로 측정하는 것과 더불어, 참여자의 만족도와 실제 시민들의 정책에 대한 요구 등 보다 다각적 측정 결과를 기반으로 향후 정책을 수립해 가는 것이 필요한 시점으로 보여짐

□ 2024년 평생교육정책을 반영한 기존 지표의 최신화

○ 정책 영역 및 추진과제 범위 반영

- 2024년 정책 영역에는 ‘인생 전환기 학습 활동 지원’은 삭제되고, ‘풍요로운 인생 2막을 위한 프로그램 확대 운영’ 추진과제는 ‘디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원’정책 영역으로 통합되는 등 변동이 발생함에 따라 서울시 평생교육정책 공급 지표에 반영이 필요함

○ 신규사업, 추가사업, 종료사업 현황 반영

- 평생학습포털 온라인 학습 운영 활성화, 골목창업학교 등의 사업이 추가 되었으며, 디지털 관련, 청년 취업 지원, 인공지능 활용, 평생교육 이용 촉진 등의 사업이 신설됨에 따라 이를 추가 반영할 필요가 있음

□ 평생교육정책에 대한 조사 참가자의 이해도 제고

○ 공급 지표로써 추진과제 반영

- 기존의 공급 지표는 정책 영역으로 구성되어 있으나, 서울시 평생교육에 대한 인식 또는 관심이 부족한 서울시민의 경우 이에 대한 이해도가 떨어질 수 있음. 따라서 정책 영역을 구체화한 추진과제를 반영하는 것이 도움이 될 수 있음

○ 단위사업에 대한 풍부한 예시 반영

- 대표성이 높은 단위사업이나 정책 대상자별 단위사업 등을 고려하여 공급 지표에 대한 이해도를 제고해야 함

제2절. 평생교육 관련 조사 사례 분석

가. 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사

□ 조사 개요

- 2023년 수행된 「서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사 지표 개발 연구」에서는 서울시 평생교육정책 공급과 수요 지형을 파악하여 시민의 요구를 확인하고, 나아가 서울시 평생교육정책의 효과성을 분석하기 위한 목적으로 조사 지표를 개발하였음(박소연 외, 2023)

□ 지표 구성

- 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사는 정책 공급, 정책 수요, 그리고 개인 배경 조사의 3개 영역으로 구성됨(<표Ⅱ-4> 참고)
- 공급 영역은 3개 하위 영역으로 나뉘어 총 10개의 지표로 구성됨
 - 정책 인식(4): 정책 관심도, 정책 인지도, 정책 필요도, 정책 체감도
 - 정책 만족(3): 정책 전체 만족도, 요소별 만족도, 지속적 만족도
 - 정책 성과(3): 개인 성과수준, 자치구 성과수준, 서울시 성과수준
- 수요 영역은 3개의 하위 영역으로 나뉘어 총 5개의 지표로 구성됨
 - 정책 목표(2): 정책 영역별 지지도, 사회적 과제별 정책 요구도
 - 정책 수단(1): 수단별 선호도
 - 정책 대상(2): 생애주기별 요구도, 대상특성별 요구도
- 개인 배경 조사 영역은 2개의 하위 영역으로 나뉘어져 있음
 - 개인 특성: 거주지(근무지), 성별, 연령대, 취약계층 여부 등
 - 평생 교육: 영역별 평생교육 프로그램 참여 여부, 참여 이유, 불참여 이유, 비용 부담, 선호 교육방식

□ 문항 구성

- 각 지표는 조사 대상(일반시민, 참여시민, 서울시 자치구 평생교육 담당자, 서울시 평생교육 사업 참여기관 관계자)에 따라 구성 및 응답 요구 항목 수가 상이함
- 일반시민용 조사는 총 41개의 문항으로 구성되어 있음
 - 정책 공급 영역 17개 문항(정책 인식 12개, 정책 만족 2개, 정책 성과 3개)
 - 정책 수요 영역 12개 문항(정책 목표 9개, 정책 수단 1개, 정책 대상 2개)
 - 개인 배경 조사 영역 12개 문항(개인 특성 6개, 평생 교육 6개)
- 참여시민용 조사는 총 99개의 문항으로 구성되어 있음
 - 정책 공급 영역 26개 문항(정책 인식 12개, 정책 만족 9개, 정책 성과 5개)
 - 정책 수요 영역 63개 문항(정책 목표 16개, 정책 수단 1개, 정책 대상 46개)
 - 개인 배경 조사 영역 10개 문항(개인 특성 6개, 평생 교육 4개)

<표 II-4> 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사

영역	지표	정의	
정책 공급	정책 인식	정책 관심도	정책에 대한 관심 정도
		정책 인지도	정책에 대해 알고 있는 정도
		정책 필요도	정책이 필요하다고 생각하는 정도
		정책 체감도	정책의 효과에 대해 체감하고 있는 정도
	정책 만족	정책 전체 만족도	서울시 평생교육정책 전반에 대한 절대적, 상대적(기대적, 감정적) 만족 정도
		요소별 만족도	서울시 평생교육정책 요소(예. 프로그램, 인프라, 제도 등)에 대한 만족 정도
		지속적 만족도	서울시 평생교육정책, 사업, 프로그램 등에 참여 혹은 재참여 하고 싶은 정도, 신뢰와 다른 사람에게 추천 정도까지 포함
	정책 성과	개인 성과수준	서울시 평생교육정책이 자신의 개인적, 사회적 역량에 기여한 정도
		자치구 성과수준	서울시 평생교육정책이 자치구 내 발전에 기여한 정도
		서울시 성과수준	서울시 평생교육정책이 서울시 성장과 발전에 기여한 정도
정책 수요	정책 목표	정책 영역별 지지도	서울시 평생교육의 미션(일과 삶이 조화로운 시민학습 지원 체계 구축으로 다양한 전환기 학습활동 및 주체적 성장 지원)과 전략(평생직업역량 강화, 디지털 시민 학습 확대, 진입장벽 해소 지원, 학습지원 체계 강화)에 대한 정책적 지지도

영역	지표	정의
	사회적 과제별 정책 요구도	사회적 과제(예. 급속한 노인인구 증가, 개인 건강 및 성장, 경제적 안정 등)와 관련한 평생교육정책 요구 수준
정책 수단	정책 수단별 선호도	정책 목표를 실현시킬 수 있는 규제, 유인, 설득 등의 정책적 수단(예. 바우처, 정보제공, 인프라 확충 등)
정책 대상	생애주기별 요구도	생애주기별(예. 20대 이전, 20~30대 등)로 구분할 때 정책이 주요하게 초점을 두어야 할 대상
	대상특성별 요구도	대상특성별(예. 장애인, 비문해자, 경력단절여성 등)로 구분할 때 정책이 주요하게 초점을 두어야 할 대상

*출처: 박소연 외(2023). 서울시 평생교육정책 공급 및 수요조사 지표개발 연구

나. 평생학습 개인 실태조사

□ 조사 개요

- 평생학습 개인 실태조사는 우리나라 성인(만 25~79세)의 평생학습 참여 실태 파악 및 진단을 위해 2007년부터 매년 실시되고 있는 국가 수준의 조사 지표로(박성호 외, 2014; 황정원, 2016), 평생교육정책 수립과 성과 평가를 위한 기초자료로 활용하기 위한 목적으로 개발됨(교육부, 한국교육개발원, 2023)
- 한국교육개발원의 평생교육 통계와 더불어 평생교육 현황을 보여주는 대표적인 자료로 활용되어 옴(박성호 외, 2015). 조사 지표 및 문항은 한승희 등(2007)의 기초 연구를 기반으로 설계되었으며, AES(Adult Education Survey) 매뉴얼, ESS(European Social Survey) 등을 참고하여 지속적으로 개선되어 왔음

□ 지표 구성

- 평생학습 개인 실태조사는 참여 실태, 학습 환경, 학습 활동, 사회 참여 및 인식, 응답자 통계적 배경의 5개 영역으로 구성됨. 응답자 통계적 배경을 제외한 4개 영역은 다시 2개의 하위 영역으로 나뉨
 - 참여 실태(2): 형식·비형식 학습, 무형식 학습
 - 학습 환경(2): 학습 수요, 접근성
 - 학습 활동(2): 학습 패턴, 학습 태도

- 사회 참여 및 인식(2): 사회 참여, 사회 인식

□ 문항 구성

- 참여 실태 영역에서는 응답자의 평생교육 참여 여부, 참여 목적, 만족도, 불만족 요인 등을 프로그램별로 세분화하여 측정하는 것이 특징임
 - 평생교육 프로그램은 국가평생교육진흥원의 한국평생교육분류체제 6대 분류(학력보완, 성인기초/문자해독, 직업능력향상, 인문교양, 문화예술, 시민참여)를 적용하였음
- 학습 환경 영역에서는 평생교육 프로그램 6대 분류별 참여 희망 프로그램, 미참여 사유, 정보 획득 경로 등을 측정함
- 학습 활동 영역에서는 학습 패턴과 관련하여 온라인과 오프라인 학습, 개별 및 집단 학습에 대한 선호도를, 학습 태도와 관련하여 성인 학습에 대한 견해를 측정함
- 사회 참여 및 인식 영역에서는 평생학습의 삶의 질 기여도를 다루는 것이 특징임. 해당 문항은 평생학습에 참여한 경우, 삶의 질 향상 정도와 참여하지 않은 경우, 예상되는 삶의 질 도움 정도를 측정함
- 응답자 통계적 배경 영역에서는 응답자의 자녀 유무, 동거 가족 인원 수 등 가구 현황과 최종 학력, 직업, 고용 형태 등을 식별하는 다양한 문항들이 배치되어 있음

□ 분석 결과에 따른 적용 방안

- 응답자의 직접적인 수요를 확인하기 위해 평생교육의 필요성 및 수요자의 요구사항과 관련된 문항에서 직접적인 의견을 제시할 수 있도록 추가 보완하여 반영할 필요가 있음
- 세부 현황으로 연간참여시간, 자기부담학습비 등을 상세히 기입하도록 요구하고 있으나, 응답자 회고의 어려움이나 피로도를 고려할 필요가 있음

다. 경기도 평생교육 활성화 방안 설문조사

□ 조사 개요

- 2022년 경기도의회 연구 용역으로 수행된 「디지털 시대 경기도 평생교육 발전 방안 연구」에서는 평생교육 발전 방안에 대한 평생교육 실무자 대상의 설문조사와 경기도민의 평생학습 실태 및 요구를 파악하기 위한 설문조사를 실시하였음(송지훈 외, 2021)

□ 지표 구성

- 실무자 대상 설문조사는 경기도형 온라인 평생학습 실현을 위한 지원방안, 경쟁력을 갖춘 경기도형 미래인재 양성을 위한 지원방안, 경기도 중심의 지속적 평생학습 설계를 위한 지원방안에 대한 중요도와 실현가능성을 평가하도록 설계됨
- 경기도민 대상 설문조사는 평생학습자용, 잠재학습자용으로 구분되어 있음. 측정 지표는 크게 3개 영역으로 평생교육 참여 경험 및 인식, 평생교육 지원방안에 대한 요구, 인적사항으로 구분할 수 있음
- 평생교육 지원방안에 대한 요구는 온라인 평생교육 참여 활성화를 위한 지원방안, 경기도형 미래 인재 양성을 위한 지원방안으로 나뉘며, 각 지원방안에 대한 현재수준과 중요수준을 조사함
 - 현재수준: 현재 경기도 평생교육 관련 기관·시설·센터에서 해당 지원을 제공하는 정도
 - 중요수준: 온라인 평생교육 참여를 높이기 위해(경기도형 미래 인재 양성을 위해) 해당 지원이 중요하다고 생각하는 정도

□ 문항 구성

- 평생교육 참여 경험 및 인식 영역에서는 참여 경험, 참여 기관, 평생교육 필요성, 평생교육 프로그램별 참여 여부, 만족도, 참여 이유 등을 측정함

- 인적사항 영역에서는 성별, 출생년도, 최종학력, 직업, 월 평균 소득, 실 거주 지역, 취약계층 여부를 파악할 수 있는 문항들로 구성됨
- 평생교육 지원방안에 대한 요구(현재수준-중요수준)를 측정한 후, 추가적인 필요 지원 사항에 대한 인식은 주관식 문항으로 제공하여 자유롭게 의견을 제시할 수 있도록 함

□ 분석 결과에 따른 적용 방안

- 평생학습자의 요구를 현재수준과 중요수준으로 구분하여 측정하고 있음. 용어 설명이 제공되고는 있으나, 응답자 입장에서 더욱 직관적으로 이해가 가능한 용어의 사용이 필요함
- 필요한 지원 사항에 대해 주관식 문항을 제공하고는 있으나, 구체적인 요구를 파악하기 위해서는 생애주기별 및 특정대상에게 필요한 지원 사항과 같이 문항을 세분화할 필요가 있음
- 평생학습에 대한 요구 및 수요 파악으로 활용되기 위해서는 기존의 ‘참여한 평생교육 유형’, ‘참여 이유’와 같은 참여 실태 항목 및 인적사항 관련 문항이 더욱 다양하게 구성될 필요가 있음

라. 인천 성인의 평생학습 실태조사

□ 조사 개요

- 2019년 인천광역시에서는 지역 및 개인의 특성과 평생학습 참여 실태를 연계하여 인천광역시 평생학습 활성화 및 발전방향을 제시하고자 「인천 성인의 평생학습 실태조사」를 통해 성인의 평생학습 참여 실태 분석을 통한 정책 수립의 기초자료를 확보하고자 함

□ 지표 구성

- 인천광역시 성인의 평생학습 실태조사는 만 25세~59세, 만 60~79세의 일반 시민과 소외계층을 조사 대상으로 삼고 있음. 측정 지표는 크게 3개 영역으로 평생학습 참여 실태, 향후 평생학습 수요 파악, 응답자 일반 특성으로 구분할 수 있음
 - 평생학습 참여 실태: 참여 경험, 인지 경로, 장애 요인, 참여 목적·시간·성과 등
 - 향후 평생학습 수요 파악: 향후 평생학습 수요, 평생학습 참여시 중요 고려점 등
 - 응답자 일반 특성: 연령, 거주 지역, 학력, 월 평균 가계 소득, 생활만족도 등

□ 문항 구성

- 평생학습 참여 실태 영역에서는 참여한 교육시간, 학습비 지출, 불참 이유와 관련하여 세부적인 응답을 요구하고 있음
 - 평생학습 교육과정에 참여한 개월, 주, 시간 및 주당 평균 횟수를 측정
 - 학습비 지출과 관련하여 자기 부담 여부 및 구체적인 지원 금액을 측정
 - 참여하지 않은 이유에 대해 중복 응답을 허용하고 항목별 동의 정도를 측정
- 평생학습 참여 환경 및 수요 파악 영역에서는 참여 목적, 참여 의사, 지원 방안 및 환경 중요도, 생활 만족도, 삶의 질 향상 여부 등을 측정함
- 응답자 일반적 특성 영역에서는 성별, 연령, 거주지, 최종 학력, 월 평균 가구 소득 이외에도 복지서비스(금전적 지원) 대상자 여부에 대해 측정함

□ 분석 결과에 따른 적용 방안

- 개인배경과 관련하여 구체적인 거주 지역(동, 면) 정보까지 요구하고 있지만 실제 데이터 분석에서는 유의미한 활용이 어려울 수 있음. 의미 있는 활용이 가능한 수준에서의 구체적인 데이터를 수집할 수 있도록 해야 함

마. 서울시 여성안전정책 시민체감도 및 정책수요

□ 조사 개요

- 본 연구에서는 민선 6기 여성정책 분야 중 여성의 삶과 밀접하게 연관된 안전, 일자리, 건강, 가족, 성인지 정책에서 시민 체감도가 높고 실효성 있는 사업을 발굴하고자 함. 이에 여성안전 정책을 중심으로 정책의 효과성을 분석하고 시민 수요에 기반하여 개선안을 제안하고자 함

□ 지표 구성

- 서울시 여성안전 정책에 대한 시민 인지도, 체감도, 정책효과, 향후 정책수요를 측정하기 위해 서울시 거주 19세~65세 여성을 대상으로 설문을 시행함. 서울시 안전정책과 관련하여 안심택배서비스, 홈방범서비스, 범죄예방환경설계 등 안전분야 16개 사업을 대상으로 정책환경 인식, 정책인지도, 정책기여도, 향후정책수요를 조사함
 - 서울시 여성안전 정책: 안전환경인식, 정책 인지도, 정책 기여도
 - 일반사항: 정책 수요, 가족 특성, 일반 특성

□ 문항 구성

- 여성안전 정책 인식 영역에서는 개인이 느끼는 안전 정도, 안전하지 않은 이유, 교육 여부, 참여의사, 정책 인지 정도, 기여도 등을 측정함
 - 정책 효과를 측정하기 위해 실제 운영 중인 사업을 기반으로 사업 인지 정도 및 기여도 측정
 - 여성안심정책 관련 사업별로 구체적인 설명 제시
- 서울시 여성안전 정책에 대한 수요 영역에서는 여성 안전과 여성안심특별시 사업 분야를 구분하여 관심 필요성을 측정하고 기존의 세부 사업 중 더 집중해주길 바라는 사업을 측정함

- 응답자 일반적 특성 영역에서는 근무 형태, 직업, 결혼 유무, 가족 동거여부, 월 평균 소득 등을 측정함

□ 분석 결과에 따른 적용 방안

- 응답자 특성(지역별, 연령별, 결혼유무, 근무형태 등)과 여성안전 정책 관련 문항을 활용하여 집단별 인식을 도출하는 것에 그치지 않고, 설문조사 통계 데이터 외 ‘성폭력범죄발생건수’, ‘성별도시위험도’ 지표를 활용하여 안전정책효과를 확인하고 있음. 본 연구에서 또한 깊이 있는 조사결과 해석을 위해 평생교육정책의 효과 지표로 활용할 수 있는 추가적인 데이터에 대한 고려가 필요함
- 여성안전정책과 관련된 지표의 경우 시계열 변화추이 분석을 통해 연도별 정책효과 양상을 구체적으로 확인하고 있음. 본 연구 또한 종단 데이터로 활용할 수 있도록 문항을 점검하고, 보다 구체적인 정책효과 양상을 확인할 수 있도록 해야 함

바. 성인학습자의 대학평생교육 수요 분석

□ 조사 개요

- 성인학습자의 대학평생교육 수요를 분석함으로써 대학이 변화하는 수요 전망에 근거해서 대학평생교육을 체계적으로 추진할 수 있는 제도적 기반을 형성하는 정책 방안 제시를 목적으로 함. 특히 성인학습자의 생애주기에 따른 대학평생교육 수요 변화에 부응할 수 있도록 정책 방안을 제안하고자 하는 것이 특징임

□ 지표 구성

- 온라인 설문조사를 통해 성인학습자의 대학평생교육 수요를 심층 분석하고자 설문을 시행함. 본 조사는 25세 이상 및 고졸학력 이상의 전국 성인 남녀를 대상으로 2,151명을 대상으로 진행됨. 측정 지표는 대학평생교육 참여 경험, 대학평생교육 수요(참여자·희망자, 비희망자), 대학평생교육에 대한 인식, 응답자 배경으로 구

분할 수 있음

- 대학평생교육 참여 경험: 최근 참여 교육, 참여 유형, 만족도, 참여 의사 등
- 대학평생교육 수요: 참여 희망 과정, 참여 목적, 희망 수업 시간, 지원 여부 등
- 대학평생교육에 대한 인식: 인식 및 관심 유무, 정보 출처, 사업별 차별점 등
- 응답자 배경: 성별, 연령, 거주 지역, 학력, 취업 유무, 월 평균 소득

□ 문항 구성

- 대학평생교육 참여 경험에서는 참여 유무를 기준으로 최근 참여한 평생교육 개수, 현재 참여 평생교육 및 기존 참여 경험, 최근 참여한 대학평생교육의 유형 및 참여한 유형별 운영 기관, 만족도, 재참여 비희망 이유를 측정하고 있음
 - 참여한 대학평생교육의 만족도를 ‘교육내용의 참신성 및 직업현장 연관성’, ‘교육내용의 전문성’, ‘교강사의 수준’, ‘교육시설’, ‘교육비용’, ‘접근성’, ‘네트워크 형성’, ‘교육시간 및 학사운영의 편리성’과 같은 측면별로 요구하고 있음
- 대학평생교육 참여 의사는 현재 참여 여부와 참여 의향 여부로 구분하여 측정하고 있음
 - 대학평생교육 참여자·희망자용 및 비희망자를 구분하고 참여 희망 학위과정을 대학 정규 학위과정과 대안적 학위과정으로 구분하여 세분화된 응답을 요구함
 - 참여자·희망자용 설문에서는 기존 학위과정에 비해 달라야하는 차별점, 실제 운영 시 참여 의향, 참여 희망 시기 등을 측정
 - 비희망자용 설문에서는 선호하는 평생교육 기관, 선호 이유, 참여 의지에 영향을 미치는 상황 등을 측정
- 대학평생교육에 대한 인식으로는 인지 여부, 관심도, 참여 의향, 참여 목적, 영역별 차별점 등을 측정하고 있음
- 응답자 배경에서는 취업자용과 미취업자를 구분하여 응답자의 현 취업 상태에 따른 개인 배경을 파악하고 있음
 - 취업자의 경우 고용 형태, 근로시간 형태, 현 직장의 규모, 근무 기간, 이직 및 은

퇴계획, 월 평균 소득 측정

- 미취업자의 경우 구체적인 미취업 형태, 과거 취업 경험, 구직 여부, 구직 의향, 월평균 소득 측정

□ 분석 결과에 따른 적용 방안

- 평생교육 관련 요구 파악과 관련하여 문항 간 중복되는 내용이 다수 존재함. 유사한 문항의 반복은 무의미한 데이터 수집으로 이어질 수 있고, 응답자의 피로를 유발할 수 있음. 문항별로 측정하고자 하는 개념은 무엇인지 명확히 설정할 필요가 있음
- 참여 의사 및 응답자 개인배경을 고려하여 대상별로 문항을 측정하고 있으나 대상별로 요구하는 설문 문항이 상이한 경향이 있음. 분석 시 대상별 비교가 직관적일 수 있도록 공통문항을 추가 구성할 필요가 있음

사. 시사점

□ 응답자 선정 관련 문항의 보완점 파악

- 연령 관련 문항은 만 나이 기재를 요구하고 있으나 연령에 따른 수요를 보다 정확하게 파악을 확인하기 위해 응답자의 직접적인 출생 연도를 기재하도록 개선할 필요가 있음 [기존 참여시민용 SQ3 문항 참고]

□ 개인 배경 측정 문항의 다양화 필요

- 가족과의 동거 유무 관련 문항은 구체적인 동거 가족의 구성을 파악하기 어려우므로 가족 구성에 대해 구체적으로 응답하도록 개선하여 추가적인 통계적 배경 자료로 활용할 필요가 있음 [기존 참여시민용 DQ2 문항 참고]
- 학력 및 직업군에 대한 문항은 대상별 평생교육 수요 분석 및 잠재 계층 분석으로 활용될 수 있을 것으로 예상됨. 이를 통해 특정 대상 및 특정 계층에 적합한 공급

제시가 가능할 것으로 기대됨 [추가 문항 제안]

- 최종학력에 따라 프로그램 영역 및 만족도, 평생교육 참여 시간 등 다양한 지표에서 차이가 있는 것으로 나타남(한국교육개발원, 2022). 이를 활용하여 다양한 시사점을 도출할 수 있을 것으로 보임
- 응답자 현재 상태 구분 관련 문항에서는 취약계층과 일반계층의 구분 없이 보기를 제공하고 있음. 직장인, 취·창업 준비 청년과 같은 일반 대상을 제외하고 취약계층 여부만을 측정하는 문항으로 재구성할 필요가 있음 [기존 참여시민용 DQ3 문항 참고]

□ 참여 실태 관련 문항의 개선

- 참여 여부 관련 문항에서는 평생교육법 제2조에 따라 평생교육 프로그램을 7대 영역(기초문해, 학력보완, 직업능력, 문화예술, 인문교양, 시민참여, 성인진로개발 역량)으로 구분하여 제시하고 있으나, 타 영역과 달리 성인진로개발 역량의 경우 관련 실행 주체 및 역할, 담당이 없음을 고려할 필요가 있음 [기존 참여시민용 DQ4 문항 참고]
- 국가평생교육진흥원의 한국평생교육분류체제 6대 분류(학력보완, 성인기초/문자해득, 직업능력향상, 인문교양, 문화예술, 시민참여)를 적용한다면, 보다 간결하고 명확한 문항 제시를 기반으로 응답에 도움이 될 것으로 기대됨
- 참여 이유 관련 문항에서는 간결하고 명확한 문항 구분 제시를 통해 구체적인 요구 분석으로 이어질 수 있음 [기존 참여시민용 DQ5 문항 참고]
- ‘친목도모, 사회참여(자원봉사 및 지역사회 활동)’에서 친목도모와 사회참여는 구별되는 목적으로 이해할 수 있음
- ‘직장에서 필요한 기술 습득 및 성과급, 연봉 등 소득증대’에서 기술 습득과 소득증대는 구별되는 목적으로 이해할 수 있음
- 기존 지표의 참여 관련 문항은 응답자가 참여한 평생교육 프로그램의 현황 및 이유에 대해서만 확인하고 있음. 구체적인 참여 빈도 및 빈도 대비 만족도를 확인하기 위해 참여 시간, 만족도 등을 추가로 확인할 수 있도록 문항을 개선할 필요가 있음 [추가 문항 제안]

- 교육 참여시 부담 가능한 월 평균 수강비용을 측정하고 있으나 부담 가능 정도와 실제 부담비용이 일치하지 않을 수 있음. 따라서 구체적인 공급 현황 파악을 위해 기존에 참여한 평생교육 프로그램의 자기부담 학습비를 측정하는 문항으로 수정할 필요가 있음 [기존 참여시민용 DQ6 문항 참고]
- 평생교육의 실제 효과와 유용성을 파악하기 위해 참여 학습 경험의 도움 여부 및 삶의 질 향상 기여도 관련 문항을 추가할 필요가 있음. 기본적으로 경제적 성과 및 비경제적 성과를 포괄할 수 있는 항목을 구성하여 항목별 정도를 측정하고, 추가로 응답자의 의견을 주관식 항목으로도 수집한다면 평생교육 관련 데이터의 심층적 해석과 이해에 도움이 될 것으로 보임 [추가 문항 제안]
- 기존 지표는 불참요인과 관련하여 최대 2개의 응답으로 제한하고 있음. 참여율의 양적 확대를 위한 추가적인 요구사항 파악이 중요하기에 해당 문항은 모두 복수선택이 가능한 형태로 보완될 필요가 있음 [기존 일반시민용 DQ7 문항 참고]

□ 조사 결과의 활용성 강화

- 기존 지표의 개발 목적 중 하나가 서울시 평생교육정책 수요 파악을 위한 요구 조사 지표 개발이었음을 고려하여, 요구분석을 수행할 수 있는 중요도 관련 문항을 추가할 필요가 있음 [추가 문항 제안/기존 참여시민용 Q4 문항 참고]
 - 기존의 평생교육정책 관련 지지도 문항을 중요도 문항으로 수정한다면 보다 명확한 응답을 이끌어낼 수 있음
 - 평생교육정책에 대한 인식 수준 문항과 중요 수준 문항으로 통합하여 격차 파악 및 우선순위 도출에 활용할 수 있을 것으로 보임. 이는 추후 장/단기 집중과제 도출로도 이어질 수 있음
- 기존의 서울시 평생교육정책의 목표 실현을 위한 지원 수단 관련 문항은 1, 2, 3순위 선정 방식으로 제공되고 있음. 순위 선정의 경우 순위별 가중치 설정에 대한 이슈로 기술통계 이상의 분석을 진행하기 어려울 수 있으며, 이는 결국 복수 응답 방식과 동일한 결과가 도출됨. 따라서 기술통계와 같이 응답 빈도에 따른 순위를 살펴보기 위한 목적이라면 복수 선택 방식으로 응답하도록 하여도 무방할 것임 [기

존 참여시민용 Q6 문항 참고]

- 기존 설문조사는 참여시민용과 일반시민용을 따로 구분하고 있으나 설문조사를 하나로 통합하여 응답자의 평생교육 참여 경험 여부에 따라 설문조사 응답 로직을 설계하는 것이 보다 명료한 구성이 될 수 있음 [기존 일반시민용 DQ4, 5 참고]

□ 개방형 응답 배치

- 본 연구 지표에 정책에 대한 요구사항을 주관식으로 기재하는 문항이 반영될 경우, 보다 세부적인 수요자 관점의 요구 파악이 가능해지고 추후 수혜자 중심의 정책 기획에 기여할 수 있을 것으로 예상됨 [기존 참여시민용 Q7-Q30 문항 참고]

<표 II-5> 사례 분석에 따른 주요 검토 문항

영역	지표	문항	출처
개인 배경	출생연도	출생연도 4자리 수 직접 입력	1)
	동거가족	① 없다 ② 있다 : 몇 명과 함께 지내고 있습니까? ()명	1)
		① 없음(1인 가구) ② 부모님(본인 또는 배우자의) ③ 조부모님(본인 또는 배우자의) ④ 형제·자매 ⑤ 배우자 등 10개 문항에 대한 선다형 응답	5)
	직업	① 은퇴 ② 무직 ③ 학생 ④ 가사노동(전업주부 등) ⑤ 군복무 중(사회복무요원 등 의무복무) ⑥ 기타(구체적으로 : _____)	1)
		① 직장인(정규직) ② 직장인(비정규직) ③ 자영업 ④ 학생 및 대학원생 ⑤ 주부 ⑥ 무직 ⑦ 기타 : _____	2)
		① 농/임/어업 종사자(가족 종사자 포함) ② 자영업자(소규모 장사 및 가족 종사자, 개인택시운전사 등) ③ 입법공무원/고위임직원 및 관리자(정부/기업 고위 임원, 일반 관리자 등) 등 14개 문항에 대한 선다형 응답	4)
	최종학력	① 초졸 이하 ② 중졸 ③ 고졸 ④ 대졸(2/4년제 포함) ⑤ 대학원졸(석/박사) 이상	2)
		① 초등학교 졸업 이하 ② 중학교 졸업 ③ 고등학교 졸업 ④ 2~3년제 대학 졸업 ⑤ 4년제 대학교 졸업 ⑥ 대학원 졸업(석·박사)	3)
		① 중졸 이하 ② 고졸 ③ 대재 ④ 대졸 이상	4)
	취약계층	① 없음 ② 장애인 ③ 경력단절여성 ④ 이주배경주민(다문화가정, 결혼이민자, 북한이탈자 등) ⑤ 기타 : _____	2)
		① 장애인 ② 실업자 ③ 경력단절여성 ④ 전업주부 ⑤ 저소득층 ⑥ 다문화가정/이주여성 ⑦ 외국인근로자 ⑧ 새터민 ⑨ 비문해자 ⑩ 기타 : _____ ⑪ 해당 없음	3)
참여	참여 경험	① 학위(졸업장)취득을 위한 교육(대학(교), 방송통신대학교, 사이	1)

영역	지표	문항	출처
실태		비·원격대학, 고등학력보완교육 등) ② 성인기초 및 문자해독교육 (문해교육, 한글교실 등) ③ 직업능력향상교육(자격증, 취업 및 창업, 직무역량개발 등) 등 6개 문항에 대한 선다형 응답	
	참여 이유	① 건강관리 ② 심리적 만족 및 행복감 증대 ③ 교양함양이나 지식 습득 등 자기 계발 등 10개 문항에 대한 선다형 응답	1)
		① 새로운 지식과 기술 습득을 위해 ② 취업이나 승진에 도움을 얻기 위해 ③ 여가 시간을 잘 활용하기 위해 등 8개 문항에 대한 리커트 4점 척도	3)
	미참여 이유	① 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등) ② 교육시설이 만족스럽지 못해서 ③ 학습지가 너무 비싸서(경제적인 여유가 없어서) 등 10개 문항에 대한 선다형 응답	1)
		① 가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서(교통이 불편해서) ② 교육 프로그램에 대한 정보가 부족해서 ③ 건강상의 이유로 등 10개 문항에 대한 리커트 4점 척도	3)
		① 더 이상 배우고 싶은 것이 없어서 ② 대학평생교육 프로그램 내용이 만족스럽지 못해서 ③ 대학의 시설 또는 교강사가 만족스럽지 못해서 등 7개 문항에 대한 선다형 문항(최대 2개 선택)	5)
	연간 참여시간	_____시간	1)
	자기부담 학습비	_____만원 (각 프로그램별 소요된 학습비: 수강료, 재료비 등 본인부담액)	1)
		① 모두 자기 부담으로 처리함 ② 자기부담과 외부지원으로 처리함 ③ 모두 외부 지원으로 처리함 ④ 무료교육임	3)
	프로그램 만족도	리커트 5점 척도 (① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족)	1)
참여 성과	① 건강관리 ② 심리적 만족 및 행복감 증대 ③ 교양함양이나 지식 습득 등 자기 계발 등 10개 문항에 대한 리커트 4점 또는 5점 척도	1), 3)	
참여 성과 (삶의 질 향상)	① 정신적 건강(정서적 안정감) ② 육체적 건강 ③ 사회참여 만족도 ④ 경제적 안정감에 대한 리커트 4점 또는 5점 척도	1), 3)	
정책 공급 및 수요	정책 요구도	① 경기도 내 대학 연계 평생교육, ② 직업훈련교육 이수체계도 제공 ③ 직업훈련교육 결과의 자격인증체계 제공 등 11개 문항에 대한 현재수준-중요수준 리커트 5점 척도	2)
		평생학습과 일(업무)의 질 향상을 위해 필요한 지원 사항이 있다면 자유롭게 작성해 주시기 바랍니다.	

*출처: 1) 평생학습 개인 실태조사, 2) 경기도 평생교육 발전방안 연구, 3) 인천 성인의 평생학습 실태조사, 4) 서울시 여성안전정책 시민체감도 및 정책 수요 분석, 5) 성인학습자의 대학평생교육 수요 분석

아. 「서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사」 개선 지표 및 문항

- 이상의 논의에 따라 서울시 평생교육 공급 및 수요 조사 지표와 문항 개선안을 제시하면 다음 <표 II-6>, <표 II-7>과 같음

<표 II-6> 조사 대상별 문항 구성

영역	지표	조사 대상				
		기존 문항 수		수정 문항 수		
		일반시민	참여시민	미참여자	참여자	
개인 배경	자치구, 성별, 연령 등	6	6	8		
참여 현황	평생교육 프로그램 참여 경험, 참여/미참여 이유 등	6	4	2	34	
정책 공급	정책 인식	정책 관심도	1	1	1	1
		정책 인지도	7	7	7	7
		정책 중요도	-	-	7	7
		정책 필요도	3	3	3	3
		정책 체감도	1	1	1	1
	정책 만족	정책 전체 만족도	1	3	1	3
		요소별 만족도	-	3	-	3
		지속적 만족도	1	3	1	3
	정책 성과	개인 성과수준	2	3	2	3
		자치구 성과수준	-	1	-	1
		서울시 성과수준	1	1	1	1
정책 수요	정책 목표	정책 영역별 지지도	-	7	-	
		사회적 과제별 정책 요구도	9	9	9	
	정책 수단	정책 수단별 선호도	1	1	1	
		생애주기별 요구도	1	17	1	
		대상특성별 요구도	1	29	1	
		기타 정책 요구도	-	-	1	
전체		41	99	47	88	

<표 II-7> 사례 분석에 따른 문항 수정 제안

문항 번호	기존 문항	수정 문항																																																																												
SQ3	귀하의 나이는 어떻게 되십니까? (만 ____세)	[변경] 출생연도 귀하의 출생연도를 기입해 주시기 바랍니다. : ____년																																																																												
Q1	<p>귀하께서는 다음의 서울시 평생교육정책에 대하여 어느 정도 알고 계십니까?</p> <p>① 평생직업 역량 강화 관련 정책(예. 40대 특화 직업전환 전문 교육, 인생전환 지원센터 조성 운영 등)</p> <p>② 디지털 역량 강화 관련 정책(예. 디지털 역량 강화 교육 등)</p> <p>③ 세계시민교육 관련 정책(예. 미래 시민 에티켓, 디지털 시민성 교육 등)</p> <p>④ 진입장벽 해소 지원 정책(예. 평생교육바우처 지원 확대 등)</p> <p>⑤ 취약계층 교육 지원 확대 정책(예. 기초문해 및 생활문해 교육 강화, 다문화 맞춤형 학습 지원 등)</p> <p>⑥ 평생학습 결과 인증체계 관련 정책(예. 시민학위제 및 학습결과 인증체계 확충 등)</p> <p>⑦ 평생교육 관련 인프라 확충 정책(예. ‘동네배움터’ 발굴 및 확산 등)</p>	<p>[변경] 정책 지지도 문항을 중요도 문항으로 대치 귀하께서는 아래의 서울시 평생교육정책에 대하여 어느 정도 알고 있는지, 해당 정책이 얼마나 중요하다고 생각하는지 인식수준과 중요수준의 점수를 매겨주시요.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인식수준 : 현행 정책을 인지하고 있는 정도 - 중요수준 : 현행 정책이 중요하다고 생각하는 정도 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">인식수준</th> <th rowspan="2">정책 영역</th> <th colspan="5">중요수준</th> </tr> <tr> <th>전혀 모른다</th> <th>모른다</th> <th>보통이다</th> <th>잘알고있다</th> <th>매우 잘알고있다</th> <th>전혀 중요하지 않다</th> <th>중요하지 않다</th> <th>보통이다</th> <th>중요하다</th> <th>매우 중요하다</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 관련 정책 (예) 40대 특화 직업전환 전문 교육, 청년취업 사관학교 조성 운영</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>디지털 역량 강화 관련 정책 (예) 디지털 역량 강화 교육</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>세계시민교육 관련 정책 (예) 미래 시민 에티켓, 디지털 시민성 교육</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>진입장벽 해소 지원 정책 (예) 장애인 평생교육이 용권 지원 사업</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>취약계층 교육 지원 확대 정책 (예) 기초문해 및 생활문해 교육 강화, 다문화</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> </tbody> </table>	인식수준					정책 영역	중요수준					전혀 모른다	모른다	보통이다	잘알고있다	매우 잘알고있다	전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다	①	②	③	④	⑤	평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 관련 정책 (예) 40대 특화 직업전환 전문 교육, 청년취업 사관학교 조성 운영	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤	디지털 역량 강화 관련 정책 (예) 디지털 역량 강화 교육	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤	세계시민교육 관련 정책 (예) 미래 시민 에티켓, 디지털 시민성 교육	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤	진입장벽 해소 지원 정책 (예) 장애인 평생교육이 용권 지원 사업	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤	취약계층 교육 지원 확대 정책 (예) 기초문해 및 생활문해 교육 강화, 다문화	①	②	③	④	⑤
인식수준					정책 영역	중요수준																																																																								
전혀 모른다	모른다	보통이다	잘알고있다	매우 잘알고있다		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다																																																																				
①	②	③	④	⑤	평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 관련 정책 (예) 40대 특화 직업전환 전문 교육, 청년취업 사관학교 조성 운영	①	②	③	④	⑤																																																																				
①	②	③	④	⑤	디지털 역량 강화 관련 정책 (예) 디지털 역량 강화 교육	①	②	③	④	⑤																																																																				
①	②	③	④	⑤	세계시민교육 관련 정책 (예) 미래 시민 에티켓, 디지털 시민성 교육	①	②	③	④	⑤																																																																				
①	②	③	④	⑤	진입장벽 해소 지원 정책 (예) 장애인 평생교육이 용권 지원 사업	①	②	③	④	⑤																																																																				
①	②	③	④	⑤	취약계층 교육 지원 확대 정책 (예) 기초문해 및 생활문해 교육 강화, 다문화	①	②	③	④	⑤																																																																				
Q4	<p>귀하께서는 다음의 서울시 평생교육정책을 어느 정도 지지하시는지 정책 유형별로 표기해 주시기 바랍니다.</p> <p>① 평생직업 역량 강화 관련 정책(예. 40대 특화 직업전환 전문 교육, 인생전환 지원센터 조성 운영 등)</p> <p>② 디지털 역량 강화 관련 정책(예. 디지털 역량 강화 교육 등)</p> <p>③ 세계시민교육 관련 정책(예. 미래 시민 에티켓, 디지털 시민성 교육 등)</p> <p>④ 진입장벽 해소 지원 정책(예. 평생교육바우처 지원 확대 등)</p> <p>⑤ 취약계층 교육 지원 확대 정책(예. 기초문해 및 생활문해 교육 강화, 다문화 맞춤형 학습 지원 등)</p> <p>⑥ 평생학습 결과 인증체계 관련 정책(예. 시민학위제 및 학습결과 인증체계 확충 등)</p> <p>⑦ 평생교육 관련 인프라 확충 정책(예. ‘동네배움터’ 발굴 및 확산 등)</p>																																																																													

문항 번호	기존 문항	수정 문항																																	
		<table border="1"> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>맞춤형 학습 지원</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>평생학습 결과 인증체계 관련 정책 (예) 명예시민학위제 및 학습결과 인증체계 확충</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td> </tr> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>평생학습 관련 인프라 확충 정책 (예) 평생학습관 지정 및 운영 사업</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td> </tr> </table>						맞춤형 학습 지원						①	②	③	④	⑤	평생학습 결과 인증체계 관련 정책 (예) 명예시민학위제 및 학습결과 인증체계 확충	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤	평생학습 관련 인프라 확충 정책 (예) 평생학습관 지정 및 운영 사업	①	②	③	④	⑤
					맞춤형 학습 지원																														
①	②	③	④	⑤	평생학습 결과 인증체계 관련 정책 (예) 명예시민학위제 및 학습결과 인증체계 확충	①	②	③	④	⑤																									
①	②	③	④	⑤	평생학습 관련 인프라 확충 정책 (예) 평생학습관 지정 및 운영 사업	①	②	③	④	⑤																									
Q6	<p>귀하께서는 향후 서울시 평생교육정책의 목표를 실현하기 위해 어떤 수단을 활용해야 한다고 생각하십니까? 3순위까지 선택하여 주시기 바랍니다.</p> <p>① 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영 ② 민간/공공의 다양한 시설-기관 참여 연계 유도 ③ 교/강사의 전문성 강화 ④ 사회활동 및 직업 선택의 활용성을 높이는 평생학습 인증제도 강화 ⑤ 평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원 ⑥ 평생교육 기관 및 시설 확충 ⑦ 평생교육 정보 제공/홍보 강화(확대) ⑧ 평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비 ⑨ 평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대 ⑩ 평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자 역량 강화 ⑪ 평생교육정책 수행 조직 체계 강화 ⑫ 유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축 ⑬ 정책 목표 실현을 위한 예산 확보 및 성과 관리 체계 구축 ⑭ 기타 ()</p>	<p>[변경] 중복 응답 귀하께서는 서울시 평생교육정책의 목표를 실현하기 위해 아래의 정책적 수단이 얼마나 중요하다고 생각하십니까? (최대 3개까지 중복응답가능)</p> <p>① 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영 ② 민간/공공의 다양한 시설-기관 참여 연계 유도 ③ 교/강사의 전문성 강화 ④ 사회활동 및 직업 선택의 활용성을 높이는 평생학습 인증제도 강화 ⑤ 평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원 ⑥ 평생교육 기관 및 시설 확충 ⑦ 평생교육 정보 제공/홍보 강화(확대) ⑧ 평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비 ⑨ 평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대 ⑩ 평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자 역량 강화 ⑪ 평생교육정책 수행 조직 체계 강화 ⑫ 유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축 ⑬ 정책 목표 실현을 위한 예산 확보 및 성과 관리 체계 구축 ⑭ 기타(구체적으로 : _____)</p>																																	
Q7	<p>귀하께서는 향후 서울시 평생교육정책을 실현하는 데 있어 중점을 두어야 할 생애주기별 대상은 누구라고 생각하십니까? 3순위까지 선택하여 주시기 바랍니다.</p> <p>① 20대 이전 ② 20~30대 ③ 40~50대 ④ 60~70대 ⑤ 70대 이후</p>	<p>[변경] Q7-15 통합, 주관식 응답 제공 귀하께서는 생애주기별(청년층, 중·장년층, 노년층 등) 평생교육정책에 어떤 요구를 갖고 계신지 아래의 형태를 참고하여 의견을 작성해 주시기 바랍니다.</p>																																	

문항 번호	기존 문항	수정 문항												
	후)로 동일 문항 *Q17, Q19, Q21, Q23, Q25, Q27, Q30은 특정대상별(장애인/비문해자/북한이탈주민,재외동포,다문화가족/경력단절여성/취·창업 준비 청년/직장인/기타 대상)로 동일 문항													
-	-	[추가] 앞으로 서울시에 바라는 평생학습 정책 영역 또는 정책 지원 방향이 있다면 자유롭게 작성해 주시기 바랍니다.												
DQ 2	귀하께서는 현재 가족과 함께 살고 계십니까? ① 혼자 살고 있다 ② 가족과 함께 살고 있다	[변경] 거주 형태 귀하의 거주 형태는 어떠합니까? ① 혼자 거주 ② 보호자와 거주 ③ 형제자매와 거주 ④ 친구 또는 지인과 거주 ⑤ 기타 : _____												
DQ 3	아래 항목 중 자신에게 해당되는 것을 모두 표시해 주시기 바랍니다. ① 경력단절여성 ② 북한이탈주민·재외동포·다문화가족 ③ 비문해자(일상생활에 필요한 기본적 읽기, 쓰기, 셈하기 불가능) ④ 장애인 ⑤ 직장인 ⑥ 취·창업 준비 청년 ⑦ 모두 해당 없음	[변경] 보기 문항 수정(비문해자, 직장인, 취·창업 준비 청년 삭제, 저소득층 추가) 아래 항목 중 귀하에게 해당되는 것을 모두 표시해 주시기 바랍니다. <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2">대상자</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">①</td> <td>경력단절여성(결혼, 임신 및 출산, 육아, 자녀교육(초등학교), 가족돌봄 등의 이유로 현재 비취업인 여성)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">②</td> <td>북한이탈주민·재외동포·다문화가족</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">③</td> <td>저소득층(평균 이하의 소득 또는 하위 20%에 해당하는 소득계층)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">④</td> <td>장애인</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">⑤</td> <td>모두 해당 없음</td> </tr> </tbody> </table>	대상자		①	경력단절여성(결혼, 임신 및 출산, 육아, 자녀교육(초등학교), 가족돌봄 등의 이유로 현재 비취업인 여성)	②	북한이탈주민·재외동포·다문화가족	③	저소득층(평균 이하의 소득 또는 하위 20%에 해당하는 소득계층)	④	장애인	⑤	모두 해당 없음
대상자														
①	경력단절여성(결혼, 임신 및 출산, 육아, 자녀교육(초등학교), 가족돌봄 등의 이유로 현재 비취업인 여성)													
②	북한이탈주민·재외동포·다문화가족													
③	저소득층(평균 이하의 소득 또는 하위 20%에 해당하는 소득계층)													
④	장애인													
⑤	모두 해당 없음													
-	-	[추가] 귀하의 최종 학력은 무엇입니까? ① 초졸 이하 ② 중졸 ③ 고졸 ④ 대졸(2/4년제 포함) ⑤ 대학원졸 이상												
-	-	[추가] 귀하의 직업은 무엇입니까? ① 직장인(정규직) ② 직장인(비정규직) ③ 자영업 ④ 학생(대학원생 포함) ⑤ 전업주부 ⑥ 무직 ⑦ 군복무 중 ⑧ 기타 : _____												
DQ 4	지난 한 해 동안 참여한 평생교육 프로그램에 모두 표시해 주시기 바랍니다.	[변경] 자기부담학습비, 프로그램 만족도, 연간 참여시간 추가 및 프로그램 영역 수정												

문항 번호	기존 문항	수정 문항
5	<p>① 심리적 만족 및 행복감 증대 ② 교양함양이나 지식 습득 등 자기개발 ③ 친목도모, 사회참여(자원봉사 및 지역사회 활동) ④ 일상에서 필요한 역량 습득 ⑤ 직장에서 필요한 기술 습득 및 성과급, 연봉 등 소득증대 ⑥ 취업, 이직, 창업 도움 ⑦ 인생이모작, 삼모작 준비 ⑧ 기타 ()</p>	<p>귀하께서 서울시 평생교육 프로그램에 참여한 이유는 무엇입니까? (중복응답가능) ① 건강관리 ② 심리적 만족 및 행복감 증대 ③ 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 개발 ④ 취업, 이직, 창업에 도움 ⑤ 일하는데 필요한 기능 습득 ⑥ 성과급, 연봉 등 소득 증대 ⑦ 고용안정(일자리 유지) ⑧ 사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동) ⑨ 친목도모 증진 ⑩ 기타(구체적으로 : _____)</p>
일반 시민 DQ 7	<p>(DQ4=①,③ 응답자만) 평생교육 프로그램에 참여해 본 경험이 없다면 그 이유는 무엇입니까? (2가지 응답) ① 직장, 가족 부양에 따른 시간이 부족해서 ② 교육내용이 만족스럽지 않아서 ③ 학습비가 너무 비싸서 ④ 건강 상의 이유로 ⑤ 가까운 거리에 교육장이 없어서 ⑥ 교육 참여에 대한 관심과 필요성이 낮아서 ⑦ 프로그램에 대한 정보가 부족해서 ⑧ 기타 ()</p>	<p>[변경] 중복 응답 및 보기 항목 귀하께서 서울시 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 이유는 무엇입니까? (중복응답가능) ① 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등) ② 교육시설이 만족스럽지 못해서 ③ 학습비가 너무 비싸서(경제적인 여유가 없어서) ④ 가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서 ⑤ 교육에 대한 정보가 부족해서 ⑥ 건강상의 이유로 ⑦ 동기, 자신감 부족 ⑧ 직장 업무로 인한 시간부족 ⑨ 가족 부양에 따른 시간부족 ⑩ 기타(구체적으로 : _____)</p>
-	-	<p>[추가] 귀하께서 작년 한 해 동안 참여한 학습경험이 전반적으로 아래의 각 항목과 관련하여 어느 정도 도움이 되었다고 생각하십니까?</p>

문항 번호	기존 문항	수정 문항																																																																													
		<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1137 352 1547 459">참여 성과</th> <th data-bbox="1547 352 1621 459">전혀 도움이 안됨</th> <th data-bbox="1621 352 1695 459">도움이 안됨</th> <th data-bbox="1695 352 1769 459">보통</th> <th data-bbox="1769 352 1843 459">도움이 됨</th> <th data-bbox="1843 352 1917 459">매우 도움이 됨</th> <th data-bbox="1917 352 1991 459">해당 사항 없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>건강관리</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>심리적 만족 및 행복감 증대</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>취업, 이직, 창업에 도움</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>일하는데 필요한 기능 습득</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>성과급, 연봉 등 소득 증대</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>고용안정(일자리 유지)</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동)</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>친목도모 증진</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>기타(구체적으로 : _____)</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>△</td> </tr> </tbody> </table>	참여 성과	전혀 도움이 안됨	도움이 안됨	보통	도움이 됨	매우 도움이 됨	해당 사항 없음	건강관리	①	②	③	④	⑤	△	심리적 만족 및 행복감 증대	①	②	③	④	⑤	△	교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발	①	②	③	④	⑤	△	취업, 이직, 창업에 도움	①	②	③	④	⑤	⑥	일하는데 필요한 기능 습득	①	②	③	④	⑤	⑥	성과급, 연봉 등 소득 증대	①	②	③	④	⑤	⑥	고용안정(일자리 유지)	①	②	③	④	⑤	⑥	사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동)	①	②	③	④	⑤	△	친목도모 증진	①	②	③	④	⑤	△	기타(구체적으로 : _____)	①	②	③	④	⑤	△
참여 성과	전혀 도움이 안됨	도움이 안됨	보통	도움이 됨	매우 도움이 됨	해당 사항 없음																																																																									
건강관리	①	②	③	④	⑤	△																																																																									
심리적 만족 및 행복감 증대	①	②	③	④	⑤	△																																																																									
교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발	①	②	③	④	⑤	△																																																																									
취업, 이직, 창업에 도움	①	②	③	④	⑤	⑥																																																																									
일하는데 필요한 기능 습득	①	②	③	④	⑤	⑥																																																																									
성과급, 연봉 등 소득 증대	①	②	③	④	⑤	⑥																																																																									
고용안정(일자리 유지)	①	②	③	④	⑤	⑥																																																																									
사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동)	①	②	③	④	⑤	△																																																																									
친목도모 증진	①	②	③	④	⑤	△																																																																									
기타(구체적으로 : _____)	①	②	③	④	⑤	△																																																																									
-	-	<p>[추가] 귀하께서는 평생학습 참여가 삶의 질 향상에 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1137 874 1581 959">구분</th> <th data-bbox="1581 874 1655 959">전혀 도움이 안됨</th> <th data-bbox="1655 874 1729 959">도움이 안됨</th> <th data-bbox="1729 874 1803 959">보통</th> <th data-bbox="1803 874 1877 959">도움이 됨</th> <th data-bbox="1877 874 1951 959">매우 도움이 됨</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정신적 건강(정서적 안정감)</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>육체적 건강</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>사회참여 만족도</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>경제적 안정감</td> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> </tbody> </table>	구분	전혀 도움이 안됨	도움이 안됨	보통	도움이 됨	매우 도움이 됨	정신적 건강(정서적 안정감)	①	②	③	④	⑤	육체적 건강	①	②	③	④	⑤	사회참여 만족도	①	②	③	④	⑤	경제적 안정감	①	②	③	④	⑤																																															
구분	전혀 도움이 안됨	도움이 안됨	보통	도움이 됨	매우 도움이 됨																																																																										
정신적 건강(정서적 안정감)	①	②	③	④	⑤																																																																										
육체적 건강	①	②	③	④	⑤																																																																										
사회참여 만족도	①	②	③	④	⑤																																																																										
경제적 안정감	①	②	③	④	⑤																																																																										

III

평생교육정책 공급 및 수요 설문조사

제1절. 델파이 조사

제2절. 설문조사

평생교육정책 공급 및 수요 설문조사

제1절. 델파이 조사

가. 조사 개요

- 개선된 ‘서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사 지표’의 타당성을 검토하기 위해 평생교육 관련 학계 및 현장 전문가 8명을 대상으로 2024년 7월 3일(수) ~ 7월 10일(수)까지 델파이 조사를 실시하였음(<표 III-1> 참고)
- 델파이 조사는 전문가들의 일정조율과 같은 현실적인 어려움을 극복할 수 있고 자유로운 의견 수렴, 익명성 보장이 가능하다는 장점을 가지고 있음(김리진, 이소연, 2018). 이러한 장점을 활용하여 전문가들이 다양한 의견과 정보를 교환하기 위해 사전에 구성된 서면 조사지를 배부하여 델파이 조사를 실시함
 - 전문가 패널은 델파이 조사지에 조사 지표 및 조사 지표별(참여 현황, 공급 조사, 수요 조사) 문항의 타당성 정도를 판단한 후, 타당하지 않은 경우 그 항목과 사유를 제시하고, 개선 방안으로 대안 내용 또는 보기를 제시하는 방식임(부록 1. 참고)

<표 III-1> 델파이 조사 대상

번호	소속	부서	직위
1	OO대학교	교육학과	교수
2	OO대학교	교육학과	교수
3	OO대학교	교육대학원	교수
4	OO대학교	행정학과	교수

번호	소속	부서	직위
5	OO시청	정책기획관실	주무관
6	OO구청	평생교육팀	팀장
7	OO평생교육진흥원	정책연구팀	대리
8	OO연구기관	정부업무평가지원센터	선임연구원

- 델파이 분석 결과를 바탕으로 설문 지표 구성요소 및 설문 지표별 문항의 내용타당도를 산출하기 위해 CVI(Content Validity Index) 값을 각 지표 및 문항의 삭제, 유지, 수정, 추가에 대한 의사결정의 기초자료로 활용함
- CVI는 5점 리커트 척도를 기준으로 할 때, CVI 값은 각 문항에 대해 4점 또는 5점에 응답한 전문가의 비율을 뜻함. CVI 값은 전문가가 3-5명이면 1.00, 6-10명이면 0.78 이상이어야 문항의 내용타당도가 만족된 것이라고 볼 수 있음(이은현, 2021)

$$CVI = \frac{n}{N}$$

n = 4점 또는 5점으로 응답한 수

N = 전문가 수

나. 조사 결과

1) 설문 지표 타당도

- 델파이 조사에 참여한 전문가 8인을 대상으로 본 설문을 구성하고 있는 지표가 타당한지에 대해 평가하도록 하였으며, 분석 결과 타당도 전체 평균은 4.58점, CVI 값은 0.93으로 확인됨(<표 III-2> 참고). 구체적으로, ‘응답자 식별’ 및 ‘서울시 평생교육 참여 현황 조사’의 지표는 모두 CVI 값이 0.78 이상으로, 타당한 수준으로 볼 수 있음
- ‘응답자 개인 배경’의 서울 거주기간 및 거주형태 지표, ‘서울시 평생교육정책 공급 조사’의 정책 필요도 지표, 그리고 ‘서울시 평생교육정책 수요 조사’의 생애주기별 및 대상특성별 정책 요구도의 CVI 값은 최솟값 이하로 나타나 아래와 같이 전문가 평가의견을 반영하여 수정함

- (가구형태) 가족과 함께 거주하는 형태도 추가하여 제시할 필요가 있음
 - 다양한 가구형태를 모두 포함하기 위해 동거 가족 유무 및 동거 인원을 기입할 수 있도록 수정함
- (정책 필요도) 정책 유형의 명칭(평생학습 직접 지원 정책) 및 유형별 예시 기술에 대한 개선이 필요함
 - 응답자의 문항 이해도를 높이기 위해 ‘평생학습 경제적 지원 정책’으로 변경하고, 정책 유형별 예시를 추가 및 수정함
- (생애주기별 및 대상특성별 정책 요구도) 평생교육정책에 대한 관심 및 이해, 실제 참여 경험에 따라 정책 요구도는 상이하게 나타나며, 자기기입식 문항의 경우 일반 시민들을 대상으로 했을 때 낮은 응답률의 우려가 있음
 - 해당 문항은 필수 응답으로 구성되어 있으나, 응답자의 정확한 응답을 유도하기 위해 응답 가이드 예시를 추가함

<표 III-2> 설문 지표 타당도 결과

구분	지표	M	SD	CVI
응답자 식별	거주지역	4.88	0.35	1.00
	성별	4.75	0.46	1.00
	출생연도	4.63	0.52	1.00
	평생교육 프로그램 참여 여부	5.00	0.00	1.00
응답자 개인 배경	서울 거주기간	4.38	0.92	0.75
	가구형태	4.25	0.89	0.75
	최종학력	4.75	0.46	1.00
	직업	4.88	0.35	1.00
	취약계층	4.50	0.76	0.88
서울시 평생교육 참여 현황 조사	평생교육 프로그램 참여/미참여 이유	4.75	0.46	1.00
	프로그램별 만족도	4.50	0.76	0.88
	프로그램별 연간 참여 시간	4.63	0.52	1.00
	프로그램별 자기 부담 학습비	4.50	0.54	1.00
	프로그램 참여 성과	4.63	0.52	1.00
서울시 평생교육정책 공급 조사	정책 인지도, 중요도	4.88	0.35	1.00
	정책 필요도	4.38	0.92	0.75
	정책 관심도	4.50	0.54	1.00
	정책 체감도	4.63	0.74	0.88
	정책 전체 만족도	4.63	0.52	1.00
	정책 요소별 만족도	4.75	0.46	1.00

구분	지표	M	SD	CVI
	정책 지속적 만족도	4.63	0.74	0.88
	개인 성과수준	4.88	0.35	1.00
	자치구 성과수준	4.38	0.74	0.88
	서울시 성과수준	4.50	0.54	1.00
서울시 평생교육정책 수요 조사	사회적 과제별 정책 요구도	4.75	0.46	1.00
	정책수단별 선호도	4.63	0.52	1.00
	생애주기별 정책 요구도	4.00	1.20	0.63
	대상특성별 정책 요구도	4.00	1.20	0.63
	기타 정책 요구도	4.38	0.52	1.00
	전체	4.58	0.60	0.93

2) 설문 지표별 문항 타당도

가) ‘서울시 평생교육 참여 현황 조사’ 관련 지표 문항 결과

○ 서울시 평생교육 참여 현황 조사를 위한 4개 지표의 세부 문항에 대한 타당도를 평가하였음(<표 III-3> 참고). 전체 평균은 4.51점, CVI 값은 0.93으로 확인되었으며, 지표 개선의견 및 수정사항은 아래와 같음

- (삶의 질 향상 정도) 프로그램 참여 성과 문항과 중복되는 내용으로 응답자에게 혼란이 야기될 수 있음
 - 델파이 의견에 따라 삶의 질 향상 정도를 측정하는 4개 문항을 삭제함

<표 III-3> 서울시 평생교육 참여 현황 조사 관련 문항 결과

지표	문항	M	SD	CVI
평생교육 프로그램 참여/미참여 이유	(참여 이유) 건강관리 등 10개 문항	4.75	0.46	1.00
	(미참여 이유) 교육내용 불만족 등 10개 문항	4.75	0.46	1.00
프로그램별 만족도, 연간 참여 시간, 자기 부담 학습비 ¹⁾	학위 취득을 위한 교육	4.50	0.54	1.00
	성인기초 및 문자해독교육	4.50	0.54	1.00
	직업능력향상교육	4.50	0.54	1.00
	인문교양교육	4.50	0.54	1.00
	문화예술스포츠교육	4.50	0.54	1.00
	시민참여교육	4.50	0.54	1.00
프로그램 참여 성과 ¹⁾	건강관리	4.88	0.35	1.00
	심리적 만족 및 행복감 증대	4.75	0.46	1.00
	교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발	4.75	0.46	1.00
	취업, 이직, 창업에 도움	4.75	0.46	1.00
	일하는데 필요한 기능 습득	4.63	0.74	0.88

지표	문항	M	SD	CVI
	성과급, 연봉 등 소득 증대	4.50	0.76	0.88
	고용안정(일자리 유지)	4.38	0.92	0.75
	사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동)	4.75	0.46	1.00
	친목도모 증진	4.63	0.52	1.00
	기타	4.75	0.46	1.00
프로그램 참여 성과: 삶의 질 향상 정도 ¹⁾	정신적 건강(정서적 안정감)	4.00	1.41	0.75
	육체적 건강	4.00	1.41	0.75
	사회참여 만족도	4.00	1.41	0.75
	경제적 안정감	4.00	1.41	0.75
전체		4.51	0.70	0.93

* 응답 대상 구분: 1) 참여자 응답, 2) 미참여자 응답

나) '서울시 평생교육정책 공급 조사' 관련 지표 문항 결과

○ 서울시 평생교육정책 공급 조사를 위한 4가지 지표의 세부 문항에 대한 타당도를 평가하였음(<표 III-4> 참고). 전체 평균은 4.51점, CVI 값은 0.88점으로 확인되었으며, 지표별 개선의견 및 수정사항은 아래와 같음

- (정책 인지도 및 중요도) '세계시민교육 관련 정책' 문항을 포괄적 범주를 표현하는 명칭으로 수정할 필요가 있음
 - 해당 정책 영역을 '시민교육'으로 수정하고, 세계시민교육을 예로 추가함
- (참여: 정책 만족도) '나는 서울시의 평생교육 참여 후 서울시에 호감을 갖게 되었다.' 문항이 다소 이질감을 느낄 수 있음
 - 문항의 흐름이 매끄러울 수 있도록 '나는 서울시의 다른 평생교육에도 재참여할 의사가 있다' 문항의 다음 순서로 재배치함
- (참여: 성과수준) 자치구 성과수준 문항을 측정 목적에 맞게 수정이 필요함
 - 자치구의 성과를 측정할 수 있도록 '사회적 관계 형성'을 '자치구별 평생학습 활성화'로 문항을 수정함
- (미참여: 성과수준) 평생교육정책 참여 경험이 없다는 것을 고려하여 질문 형태를 수정할 필요가 있음
 - 기존 '기여했다고 생각한다.' 문항을 참여 경험이 없더라도 개인 의견을 기반으로 응답할 수 있도록 '도움이 될 것이라 생각한다.'로 수정함

<표 III-4> 서울시 평생교육정책 공급 조사 관련 지표 문항 결과

지표	문항	M	SD	CVI
정책 인지도, 중요도	평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 관련 정책	4.75	0.46	1.00
	디지털 역량 강화 관련 정책	4.75	0.46	1.00
	세계시민교육 관련 정책	4.25	1.04	0.63
	진입장벽 해소 지원 정책	4.38	0.92	0.75
	취약계층 교육 지원 확대 정책	4.63	0.52	1.00
	평생학습 결과 인증체계 관련 정책	4.50	0.93	0.75
	평생학습 관련 인프라 확충 정책	4.63	0.52	1.00
정책 필요도	평생학습 기회 제공 정책	4.50	0.76	0.88
	평생학습 직접 지원 정책	4.38	0.74	0.88
	평생교육 기반 확충 정책	4.63	0.74	0.88
정책 관심도 ¹⁾	나는 서울시의 평생교육정책에 관심을 갖고 있다.	4.75	0.46	1.00
정책 체감도 ¹⁾	나는 서울시의 평생교육정책적 노력을 체감하고 있다.	4.63	0.52	1.00
정책 전체 만족도 ¹⁾	나는 서울시 평생교육에 전반적으로 만족한다.	4.75	0.46	1.00
	내가 참여한 서울시의 평생교육은 기대보다 만족스러웠다.	4.38	0.74	0.88
	나는 서울시의 평생교육 참여 후 서울시에 호감을 갖게 되었다.	4.38	0.92	0.75
정책 요소별 만족도	나는 내가 참여한 서울시 평생교육의 내용에 만족한다.	4.75	0.46	1.00
	나는 내가 참여한 서울시 평생교육의 행정 업무처리에 대해 만족한다.	4.75	0.46	1.00
	나는 내가 참여한 서울시 평생교육 시설 환경 및 이용의 편리성에 대해 만족한다.	4.75	0.46	1.00
정책 지속적 만족도	나는 서울시의 다른 평생교육에도 재참여 할 의사가 있다.	4.63	0.52	1.00
	나는 서울시 평생교육에 참여한 후 평생교육정책 사업이나 활동을 더 신뢰하게 되었다.	4.50	0.54	1.00
	나는 서울시 평생교육을 다른 사람에게 추천할 의사가 있다.	4.63	0.52	1.00
개인 성과수준 ¹⁾	나는 서울시의 평생교육정책이 나의 삶을 긍정적으로 변화시키는데 기여했다고 생각한다.	4.75	0.46	1.00
	나는 서울시의 평생교육정책이 내가 미래 사회의 변화에 대응하는데 기여했다고 생각한다.	4.63	0.52	1.00
	나는 서울시 평생교육정책이 나의 능력 개발에 기여했다고 생각한다.	4.13	1.25	0.63
자치구 성과수준 ¹⁾	나는 서울시 평생교육정책이 나의 사회적 관계 형성에 기여했다고 생각한다.	4.13	1.25	0.63
서울시 성과수준 ¹⁾	나는 서울시 평생교육정책이 서울시의 성장과 발전에 기여했다고 생각한다.	4.38	0.74	0.88
정책 관심도 ²⁾	나는 서울시의 평생교육정책에 관심을 갖고 있다.	4.75	0.46	1.00

지표	문항	M	SD	CVI
정책 체감도 ²⁾	나는 서울시의 평생교육정책적 노력을 체감하고 있다.	4.50	0.93	0.75
정책 전체 만족도 ²⁾	나는 서울시 평생교육정책에 대해 만족한다.	4.38	0.92	0.75
정책 지속적 만족도 ²⁾	나는 서울시 평생교육정책에 참여할 의사가 있다.	4.38	0.74	0.88
개인 성과수준 ²⁾	나는 서울시의 평생교육정책이 나의 삶을 긍정적으로 변화시키는데 기여했다고 생각한다.	4.25	1.17	0.75
	나는 서울시 평생교육정책이 나의 능력 개발에 기여했다고 생각한다.	4.00	1.20	0.63
서울시 성과수준 ²⁾	나는 서울시 평생교육정책이 서울시의 성장과 발전에 기여했다고 생각한다.	4.25	0.89	0.75
	전체	4.51	0.72	0.88

* 응답 대상 구분: 1) 참여자 응답, 2) 미참여자 응답

다) ‘서울시 평생교육정책 수요 조사’ 관련 지표 문항 결과

○ 서울시 평생교육정책 수요 조사를 위한 5가지 지표의 세부 문항에 대한 타당도를 평가하였음(<표 III-5> 참고). 전체 평균은 4.59점, CVI 값은 0.92점으로 확인되었으며, 지표별 개선의견 및 수정사항은 아래와 같음

- (생애주기별 및 대상특성별 정책 요구도) 평생교육에 대한 이해와 관심이 부족한 경우 낮은 응답률이 우려되므로 보다 정확한 응답 유도를 위한 예시를 제공할 필요가 있음

- 앞서 설문 지표 타당도 결과에서 살펴보았듯, 기존 문항에서 제시하고 있는 예시를 포함하여 생애주기별 및 대상특성별 정책 요구도 지표 문항에 적합한 예시를 추가 기술하는 방식으로 보완하였음

<표 III-5> 서울시 평생교육정책 수요 조사 관련 지표 문항 결과

지표	문항	M	SD	CVI
사회적 과제별 정책 요구도	노년기 학습요구 증가	4.75	0.46	1.00
	개인 건강 및 성장	4.75	0.46	1.00
	사회 안전 및 통합	4.63	0.52	1.00
	빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발	4.63	0.52	1.00
	사회격차 해소	4.63	0.74	0.88
	디지털 역량 및 디지털 시민성 강화	4.75	0.46	1.00
	평생학습 참여 불균형 해소	4.75	0.46	1.00
	성인기 역량 감소 문제 대응	4.63	0.74	0.88
	생태 및 환경 보호	4.75	0.46	1.00

지표	문항	M	SD	CVI
정책수단별 선호도	사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영 등 14개 문항	4.63	0.52	1.00
생애주기별 정책 요구도	<p>귀하께서는 생애주기별(청년층, 중·장년층, 노년층 등) 평생교육정책에 어떤 요구를 갖고 계신지 아래의 형태를 참고하여 의견을 작성해 주시기 바랍니다.</p> <p>“나는 []에게 [] 정책이 필요하다고 생각합니다. _____ 때문입니다.”</p>	4.00	1.20	0.63
대상특성별 정책 요구도	<p>귀하께서는 특정대상별(북한이탈주민, 재외동포, 다문화가족, 장애인, 비문해자, 저소득층 등) 평생교육정책에 어떤 요구를 갖고 계신지 아래의 형태를 참고하여 의견을 작성해 주시기 바랍니다.</p> <p>“나는 []에게 [] 정책이 필요하다고 생각합니다. _____ 때문입니다.”</p>	4.00	1.20	0.63
기타 정책 요구도	앞으로 서울시에 바라는 평생학습 정책 영역 또는 정책 지원 방향이 있다면 자유롭게 작성해 주시기 바랍니다.	4.75	0.46	1.00
전체		4.59	0.63	0.92

제2절. 설문조사

가. 조사 개요

1) 표본 설계

- 델파이 조사를 통해 수정·보완 작업을 거친 최종 설문지(부록 2. 참고)를 바탕으로 ‘서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사’를 실시하기 위해 서울시 25개 자치구별 만 25~79세 인구통계 현황을 모집단으로 고려하여 비례배분법을 적용한 서울시민 7,000명 대상의 표집 틀을 구성하였음(<표 Ⅲ-6> 참고)

<표 Ⅲ-6> 자치구별 표본 추출

자치구	만 25~79세 인구 수 ¹⁾	비례배분 할당 수		
		계	남성	여성
종로구	113,279	107	53	54
중구	103,548	98	48	50
용산구	176,921	169	84	85
성동구	218,609	208	103	105
광진구	270,704	259	129	130
동대문구	268,502	255	128	127
중랑구	306,830	288	143	145
성북구	321,804	304	152	152
강북구	227,245	212	105	107
도봉구	239,008	222	110	112
노원구	371,684	348	174	174
은평구	362,558	342	171	171
서대문구	238,100	226	113	113
마포구	286,063	276	137	139
양천구	326,700	307	153	154
강서구	444,951	424	211	213
구로구	325,673	308	154	154
금천구	195,694	184	92	92
영등포구	314,690	301	150	151
동작구	297,912	284	141	143
관악구	398,108	384	192	192
서초구	302,727	289	144	145
강남구	408,163	389	194	195
송파구	504,275	480	239	241

자치구	만 25~79세 인구 수 ¹⁾	비례배분 할당 수		
		계	남성	여성
강동구	354,882	336	168	168
전체	7,378,630	7,000	3,488	3,512

1) 2023년 4/4분기 기준 서울시 주민등록인구(연령별/동별) 통계 현황

2) 응답자 개인 배경

○ 설문조사는 2024년 7월 22일(월) ~ 7월 31일(수)까지 리서치 전문기관 2곳과 연계하여 온라인으로 진행되었으며, 총 7,001명의 응답이 수거되었음. 이 중 불성실한 응답을 제외하여 최종 분석에는 6,751명(96.4%)의 응답이 활용되었으며, 응답자의 성별과 연령대별 분포를 자치구별로 제시하였음(<표 III-7> 참고)

- (성별) 남성은 3,432명(50.8%), 여성은 3,319명(49.2%)으로, 응답자의 성비는 유사한 것으로 확인되었음
- (연령) 연령은 평균 46.62세, 표준편차 11.99세로, 연령대별 응답률은 50대(24.9%), 40대(24.3%), 30대(23.6%) 순으로 높았으며, 70대의 응답비율은 1.4%로 가장 낮았음. 특히, 종로구와 중구는 70대 응답자 수가 0명이었으나, 해당 자치구는 서울시 25개 자치구 중 70대 비율이 가장 낮은 2개 자치구로 확인됨(2023년 4/4분기 기준)

<표 III-7> 자치구별 응답자의 성별 및 연령별 분포(n=6,751)

자치구	계	성별		연령					
		남성	여성	20대 ¹⁾	30대 ²⁾	40대 ³⁾	50대 ⁴⁾	60대 ⁵⁾	70대 ⁶⁾
종로구	102	51	51	16	21	18	22	25	0
중구	97	51	46	7	25	24	20	21	0
용산구	163	82	81	17	44	36	33	29	4
성동구	198	99	99	19	46	47	56	28	2
광진구	249	130	119	25	67	57	68	28	4
동대문구	249	133	116	28	57	57	58	45	4
중랑구	282	154	128	18	72	58	76	57	1
성북구	293	151	142	22	65	73	81	49	3
강북구	205	100	105	11	35	54	65	37	3
도봉구	210	107	103	14	46	42	60	44	4
노원구	336	166	170	21	64	87	94	66	4
은평구	327	163	164	26	66	80	85	67	3

자치구	계	성별		연령					
		남성	여성	20대 ¹⁾	30대 ²⁾	40대 ³⁾	50대 ⁴⁾	60대 ⁵⁾	70대 ⁶⁾
서대문구	221	110	111	18	51	56	50	41	5
마포구	272	144	128	26	78	65	54	47	2
양천구	294	150	144	22	57	75	76	59	5
강서구	407	203	204	23	117	96	94	69	8
구로구	294	159	135	22	59	79	63	67	4
금천구	179	92	87	15	46	35	60	19	4
영등포구	291	146	145	21	83	69	74	42	2
동작구	275	140	135	26	63	70	56	59	1
관악구	372	186	186	43	98	92	82	53	4
서초구	278	138	140	26	59	75	75	38	5
강남구	380	190	190	31	100	94	96	56	3
송파구	455	224	231	32	113	112	102	85	11
강동구	322	163	159	26	63	90	83	54	6
전체	6,751	3,432	3,319	555	1,595	1,641	1,683	1,185	92

1) 만 25~29세, 2) 만 30~39세, 3) 만 40~49세, 4) 만 50~59세, 5) 만 60~69세, 6) 만 70~79세

- 응답자의 거주 지역, 성별, 연령 외에도 인구통계학적 배경으로 서울거주 기간, 동거 가족 유무 및 인원, 최종학력, 직업, 취약계층 대상 여부를 추가로 조사하였으며, 그 결과는 아래와 같음
 - (서울거주 기간) 평균 서울거주 기간은 33년 2개월, 표준편차 17년 12개월로, 응답자의 약 90%가 10년 이상 서울에서 거주하고 있는 것으로 확인됨
 - (가구형태) 응답자 중 1,386명(20.5%)은 1인 가구에 해당하였으며, 나머지 5,365명(79.5%)의 동거 가족은 평균 2.3명, 표준편차 1.03명인 것으로 확인됨
 - (최종학력) 대졸(2/4년제 포함)이 4,950명(73.3%)으로 가장 많았고, 그 다음으로 대학원졸 이상(953명, 14.1%), 고졸(802명, 11.9%), 중졸(30명, 0.4%), 초졸 이하(16명, 0.2%) 순임
 - (직업) 정규직 직장인(3,832명, 56.8%)이 가장 많고, 그 다음으로 비정규직 직장인(713명, 10.6%), 전업주부(709명, 10.5%), 무직(632명, 9.4%), 자영업(528명, 7.8%), 기타(211명, 3.1%)¹⁾, 학생 및 대학원생(114명, 1.7%), 군복무(2명, 0.0%) 순임

1) 기타 응답자의 절반 이상이 프리랜서(112명, 53.1%)라고 응답했으며, 나머지는 직업 항목을 다른 용어로 대체하거나 (비정규직 직장인→계약직, 파트타임, 일용직), 직종을 표기한 경우가 주를 이룸(예: 작가, 예술인, 요양보호사)

- **(취약계층)** 응답자 중 978명(14.5%)이 취약계층 대상 중 하나에 속한다고 응답하였음. 취약계층 대상으로는 경력단절여성 503명(7.5%), 저소득층 394명(5.8%), 장애인 142명(2.1%), 북한이탈주민, 재외동포, 다문화가족 40명(0.6%) 순으로 집계됨. 취약계층 대상자 978명 중 복합 취약 집단에 해당되는 사람이 85명(8.7%)으로 확인되었음

나. 조사 결과

1) 서울시 평생교육 참여 현황 조사

가) 평생교육 참여 경험²⁾

- 응답자 6,751명 가운데 작년(2023년 1월~12월) 한 해 동안 서울시 평생교육 프로그램에 참여한 경험이 있다고 응답한 사람은 1,573명(23.3%), 참여한 경험이 없다고 응답한 사람은 5,178명(76.7%)으로 집계되었음
- 서울시 평생교육 참여 경험 비율을 성별, 연령, 가구형태, 최종학력, 직업, 취약계층에 따라 살펴보면 다음 <표 III-8>과 같음
 - **(성별)** 남성이 24.8%(851명), 여성이 21.8%(722명)로 남성이 여성보다 3.0% 정도 높은 참여율을 나타냄
 - **(연령)** 70대의 참여율이 40.2%(37명)로 가장 높았고, 그 다음으로 60대(363명, 30.6%), 50대(473명, 30.6%), 40대(335명, 20.4%), 20대(11명, 19.8%), 30대(255명, 16.0%) 순으로 나타남
 - **(가구형태)** 응답자 중 1인 가구의 참여율은 19.0%(264명), 다인 가구의 참여율은 24.4%(5,365명)로 1인 가구의 참여 경험이 더 낮은 것으로 나타남
 - **(최종학력)** 대학원졸 이상(288명, 30.2%), 대졸(1,135명, 22.9%), 중졸(6명, 20.0%), 초졸 이하(1명, 6.2%) 순으로 참여 경험이 많은 것으로 나타남

2) 한국 성인의 평생학습실태 조사와 본 연구의 조사 방법 및 표본추출 방식이 다르기 때문에, 결과 해석 시 간극이 발생할 수 있음. 특히 2023년부터 시도 단위의 참여율이 공개된 만큼 지역 간 비교 시 주의가 필요함

- (직업) 참여 경험은 비정규직 직장인이 28.1%(200명)로 가장 높았고, 그 다음으로 자영업 종사자(133명, 25.2%), 기타(50명, 23.7%) 순으로 나타남
- (취약계층) 취약계층 대상 집단의 참여율은 26.2%(256명), 비대상 집단의 참여율은 22.8%(1,317명)로 취약계층 대상 집단이 3.4%가량 더 높은 참여율을 보임

<표 Ⅲ-8> 평생교육 참여 경험(n=6,751)

구분	계	참여		미참여		
		n	%	n	%	
성별	남성	3,432	851	24.8	2,581	75.2
	여성	3,319	722	21.8	2,597	78.2
연령	20대	555	110	19.8	445	80.2
	30대	1,595	255	16.0	1,340	84.0
	40대	1,641	335	20.4	1,306	79.6
	50대	1,683	473	28.1	1,210	71.9
	60대	1,185	363	30.6	822	69.4
	70대	92	37	40.2	55	59.8
가구형태	1인 가구	1,386	264	19.0	1,122	81.0
	다인 가구	5,365	1,309	24.4	4,056	75.6
최종학력	초졸 이하	16	1	6.2	15	93.8
	중졸	30	6	20.0	24	80.0
	고졸	802	143	17.8	659	82.2
	대졸(2/4년제 포함)	4,950	1,135	22.9	3,815	77.1
	대학원졸 이상	953	288	30.2	665	69.8
직업	직장인(정규직)	3,832	868	22.7	2,964	77.3
	직장인(비정규직)	713	200	28.1	513	71.9
	자영업	528	133	25.2	395	74.8
	학생(대학원생 포함)	114	16	14.0	98	86.0
	전업주부	709	165	23.3	544	76.7
	무직	632	137	21.7	495	78.3
	군복무 중	2	1	50.0	1	50.0
	기타	211	50	23.7	161	76.3
	취약계층	유	978	256	26.2	722
무	5,773	1,317	22.8	4,456	77.2	
전체	6,751	1,573	23.3	5,178	76.7	

나) 평생교육 참여 및 미참여 이유

○ **(평생교육 참여 이유)** 서울시 평생교육 프로그램 참여 경험이 있다고 응답한 1,573명을 대상으로 참여 이유에 대해 질의한 결과, ‘교양 함양이나 지식 습득 등 자기계발(781명, 21.8%)’, ‘취업, 이직, 창업에 도움(615명, 17.1%)’, ‘심리적 만족 및 행복감 증대(525명, 14.6%)’ 순으로 응답 비율이 높은 것으로 나타남

- 기타 응답으로는 학위 취득 목적, 건강 보호, 경제적 활동을 위해 참여하는 의견이 있었음. 주택 관리를 목적으로 건축 지식의 전문성 신장을 위해 참여하는 등 개인적 사유로 인하여 참여하는 것으로 나타남

○ **(평생교육 미참여 이유)** 서울시 평생교육 프로그램 참여 경험이 없다고 응답한 5,178명을 대상으로 미참여 이유를 조사한 결과, ‘교육에 대한 정보가 부족해서(2,839명, 32.4%)’, ‘직장 업무로 인한 시간부족(2,274명, 26.0%)’, ‘가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서(1,103명, 12.6%)’ 순으로 나타남(<표 III-9> 참고)

- 기타 응답으로는 서울시 평생교육 프로그램을 처음 접하는 응답자가 상당수였으며, 교통의 불편함으로 평생학습관의 이동이 어려워 참여하지 못하였다는 응답도 확인되었음
- 이전 한국 성인의 평생학습실태 조사에서는 ‘직장 업무로 인한 시간 부족(60.7%)’이 가장 높은 비율을 차지한 바 있음. 해당 조사는 평생학습에 참여할 의사가 있었으나 참여하지 못한 응답자들을 대상으로 하였으므로, 본 조사와 차이가 있을 수 있음

<표 III-9> 평생교육 참여 및 미참여 이유

참여 이유(n=1,573)	n	%
교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발	781	21.8
취업, 이직, 창업에 도움	615	17.1
심리적 만족 및 행복감 증대	525	14.6
건강 관리	462	12.9
일하는데 필요한 기능 습득	435	12.1
사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동)	295	8.2
고용안정(일자리 유지)	197	5.5
친목도모 증진	155	4.3

성과급, 연봉 등 소득 증대	116	3.2
기타	9	0.3
전체	3,590	100.0
미참여 이유(n=5,178)	n	%
교육에 대한 정보가 부족해서	2,839	32.4
직장 업무로 인한 시간부족	2,274	26.0
가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서	1,103	12.6
가족 부양에 따른 시간부족	619	7.1
학습비가 너무 비싸서(경제적인 여유가 없어서)	491	5.6
동기, 자신감 부족	484	5.5
교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등)	434	5.0
기타	187	2.1
교육시설이 만족스럽지 못해서	163	1.9
건강상의 이유로	160	1.8
전체	8,754	100.0

다) 평생교육 프로그램별 참여 현황

- 서울시 평생교육 프로그램 참여자 1,573명을 대상으로 참여 프로그램이 무엇인지에 대해 질의하였으며, 참여한 경험이 있다고 응답한 프로그램별로 연간 참여 시간, 자기부담 학습비 금액, 만족도를 추가 응답하도록 하였음(<표 III-10> 참고)
- **(평생교육 프로그램별 참여 경험)** 평생교육 프로그램 참여 경험을 합산한 전체 값은 2,666건으로, 1인당 연간 평균 1.7개, 표준편차 1.00개의 프로그램에 참여한 것으로 확인됨. 프로그램별로는 직업능력향상교육(847명, 31.8%), 인문교양교육(726명, 27.2%), 문화예술스포츠교육(503명, 18.9%) 순으로 참여 경험이 많았음
- **(평생교육 프로그램별 연간 참여 시간)** 연간 참여 시간은 평균 63.9시간으로, 프로그램별로는 학위(졸업장)취득을 위한 교육이 161.6시간으로 가장 많고, 그 다음으로 직업능력향상교육(62.2시간), 문화예술스포츠교육(58.1시간) 순임
- **(평생교육 프로그램별 자기부담 학습비)** 자기부담 학습비 금액은 평균 34.1만원으로, 프로그램별로는 학위(졸업장)취득을 위한 교육이 100.2만원으로 가장 많고, 그 다음으로 문화예술스포츠교육(33.4만원), 직업능력향상교육(25.5만원) 순임
- **(평생교육 프로그램별 만족도)** 전체 평균은 3.84점으로, 프로그램별로는 문화예술스포츠교육(3.98점), 인문교양교육(3.90점), 시민참여교육(3.83점) 순으로 나타남

<표 III-10> 평생교육 프로그램별 참여 현황(n=1,573)

프로그램	참여 경험		연간 참여 시간		자기부담 학습비(만원)		만족도	
	n	%	M	SD	M	SD	M	SD
학위(졸업장)취득을 위한 교육	226	8.5	161.6	436.39	100.2	146.72	3.80	0.84
성인기초 및 문자해득교육	134	5.0	35.8	101.31	18.4	32.53	3.78	0.74
직업능력향상교육	847	31.8	62.2	113.68	25.5	41.76	3.77	0.69
인문교양교육	726	27.2	37.5	66.51	18.0	30.80	3.90	0.66
문화예술스포츠교육	503	18.9	58.1	95.15	33.4	52.57	3.98	0.78
시민참여교육	230	8.6	27.9	69.55	8.8	18.41	3.83	0.73
전체	2,666	100.0	63.9	147.10	34.1	53.80	3.84	0.67

○ (평생교육 프로그램 참여 이유에 따른 프로그램별 참여 경험) 평생교육 프로그램 참여 이유와 참여 경험 간의 교차분석을 실시한 결과, 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발을 목적으로 참여한 인문교양교육이 506건으로 가장 높은 참여 경험을 보임. 그 다음으로는 취업, 이직, 창업에 도움을 받기 위해, 일하는데 필요한 기능 습득을 위해 참여한 직업능력향상교육이 각각 502건, 349건으로 나타남. 전반적으로 평생교육 참여 이유는 다양했지만, 직업능력향상교육에 대한 참여 경험이 가장 높은 것으로 나타나 리스킬(reskill), 업스킬(upskill), 뉴스킬(newskill) 등 직업 관련 역량 강화를 위한 교육의 수요가 높다는 것을 파악할 수 있음(<표 III-11> 참고)

<표 III-11> 평생교육 프로그램 참여 이유 * 프로그램별 참여 경험(n=1,573)

참여 이유(n=3,590)	참여 경험(n=2,666)						
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	계
건강관리	95	80	217	235	240	114	981
심리적 만족 및 행복감 증대	99	86	246	328	260	114	1,133
교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발	121	78	365	506	316	131	1,517
취업, 이직, 창업에 도움	130	72	502	238	153	80	1,175
일하는데 필요한 기능 습득	89	62	349	224	124	78	926
성과급, 연봉 등 소득 증대	48	44	87	62	53	33	327
고용안정(일자리 유지)	54	42	162	102	78	49	487
사회참여	70	46	159	179	146	132	732
친목도모 증진	38	29	78	104	103	67	419
기타	3	0	2	2	0	2	9
전체	747	539	2,167	1,980	1,473	800	7,706

1) 학위(졸업장)취득을 위한 교육, 2) 성인기초 및 문자해득교육, 3) 직업능력향상교육, 4) 인문교양교육, 5) 문화예술스포츠교육, 6) 시민참여교육

라) 평생교육 프로그램 참여 성과

- 지난 한 해 동안 평생교육 프로그램에 참여한 학습 경험이 다음 <표 III-12>의 참여 성과 항목에 얼마나 도움이 되었는지를 살펴본 결과, 전반적인 참여 성과는 5점 만점(‘해당 사항 없음’ 응답 제외)에 3.67점으로 평균 이상의 수치를 나타내었음
 - 참여 성과 항목 중에서는 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발이 4.15점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 심리적 만족 및 행복감 증대가 4.12점으로 높은 점수를 나타내었음

<표 III-12> 평생교육 프로그램 참여 성과(n=1,573)

참여 성과	n	M	SD
건강관리	1,573	3.90	0.97
심리적 만족 및 행복감 증대	1,573	4.12	0.78
교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발	1,573	4.15	0.77
취업, 이직, 창업에 도움	1,502	3.54	0.99
일하는데 필요한 기능 습득	1,523	3.72	0.99
성과급, 연봉 등 소득 증대	1,496	3.14	1.06
고용안정(일자리 유지)	1,504	3.28	1.05
사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동)	1,573	3.56	1.03
친목도모 증진	1,573	3.62	1.02
전체	1,573	3.67	0.66

- (평생교육 참여 이유에 따른 참여 성과) 평생교육 참여 이유와 참여 성과 간의 교차분석을 실시한 결과, 친목도모 증진을 위해 평생교육 프로그램에 참여한 경우 심리적 만족 및 행복감 증대의 성과가 4.35점으로 가장 높게 나타남. 또한 건강관리, 심리적 만족 및 행복감 증대를 목적으로 한 참여에서도 참여 성과가 명확히 나타남. 그러나 직업 역량 강화를 주요 목적으로 한 참여 이유(4), 5), 6), 7))에서는 본인의 성과보다 심리적 만족 및 행복감 증대, 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발의 성과가 더 높게 나타남(<표 III-13> 참고)

<표 III-13> 평생교육 프로그램 참여 이유 * 참여 성과

참여 이유(n=3,590)	참여 성과(n=1,573)									평균
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	
1) 건강관리	425	418	407	359	371	340	349	380	396	383
2) 심리적 만족 및 행복감 증대	411	432	426	344	368	319	328	368	384	376

참여 이유(n=3,590)	참여 성과(n=1,573)									평균
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	
3) 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발	3.99	4.27	4.30	3.43	3.66	3.06	3.15	3.60	3.69	3.69
4) 취업, 이직, 창업에 도움	3.70	4.00	4.13	3.81	3.88	3.24	3.47	3.54	3.53	3.70
5) 일하는데 필요한 기능 습득	3.82	4.02	4.17	3.77	4.06	3.33	3.56	3.58	3.52	3.76
6) 성과급, 연봉 등 소득 증대	3.91	3.99	4.15	3.85	3.98	3.81	3.78	3.75	3.84	3.90
7) 고용안정(일자리 유지)	4.01	4.06	4.10	3.85	3.98	3.54	3.80	3.71	3.77	3.87
8) 사회참여	4.11	4.23	4.17	3.54	3.76	3.18	3.38	4.07	3.95	3.82
9) 친목도모 증진	4.10	4.35	4.17	3.31	3.58	3.10	3.26	3.77	4.22	3.76
기타	2.78	3.33	3.44	2.88	2.78	2.13	2.13	2.44	2.22	2.68
전체	3.88	4.08	4.10	3.55	3.71	3.20	3.33	3.60	3.66	3.68

○ (평생교육 프로그램별 참여 경험에 따른 참여 성과) 평생교육 프로그램별 참여 경험과 참여 성과간의 교차분석을 실시한 결과, 문화예술스포츠교육에 참여한 경우 심리적 만족 및 행복감 증대에 대한 성과가 4.31점으로 가장 높게 나타남. 또한 학위(졸업장)취득을 위한 교육, 직업능력향상교육, 인문교양교육은 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발에 대한 성과가 각각 4.17점, 4.13점, 4.25점으로 가장 높게 나타남. 성인기초 및 문자해득교육은 건강관리 4.14점, 문화예술스포츠교육과 시민참여교육은 심리적 만족 및 행복감 증대가 각각 4.31점, 4.17점으로 가장 높았음(<표 III-14> 참고). 이러한 결과는 다양한 평생교육 프로그램에 참여함에 따라 성취되는 구체적인 성과는 다를 수 있지만, 궁극적으로 학습자들의 자기 계발과 심리적 만족이라는 공통적인 성과를 가져올 수 있음을 보여줌

<표 III-14> 평생교육 프로그램별 참여 경험 * 참여 성과

참여 경험(n=2,660)	참여 성과(n=1,573)									평균
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	
학위(졸업장)취득을 위한 교육	3.88	4.06	4.17	3.85	3.98	3.51	3.62	3.79	3.77	3.85
성인기초 및 문자해득교육	4.14	4.02	4.04	3.95	3.92	3.90	3.90	4.00	4.07	3.99
직업능력향상교육	3.80	4.03	4.13	3.78	3.97	3.29	3.50	3.57	3.53	3.73
인문교양교육	4.03	4.22	4.25	3.45	3.69	3.11	3.23	3.62	3.73	3.70
문화예술스포츠교육	4.26	4.31	4.14	3.35	3.48	3.04	3.11	3.62	3.92	3.69
시민참여교육	4.15	4.17	4.08	3.60	3.79	3.31	3.48	4.15	4.02	3.86
전체	4.04	4.13	4.14	3.66	3.81	3.36	3.47	3.79	3.84	3.80

1) 건강관리, 2) 심리적 만족 및 행복감 증대, 3) 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발, 4) 취업, 이직, 창업에 도움, 5) 일하는데 필요한 기능 습득, 6) 성과급, 연봉 등 소득 증대, 7) 고용안정(일자리 유지), 8) 사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동), 9) 친목도모 증진

2) 서울시 평생교육정책 공급 조사

가) 평생교육정책 인지도 및 중요도

□ 우선순위 분석

- 본 조사에 참여한 서울시민들을 대상으로 서울시 평생교육 현행 정책을 어느 정도 알고 있는지, 그리고 어느 정도 중요하다고 생각하는지 정책 영역별로 각각 응답하도록 하였음. 정책 인지도의 전체 평균은 2.54점, 정책 중요도의 전체 평균은 3.73점으로 확인되었음(<표 III-15> 참고)
- 우선순위 분석은 정책 공급에 대한 현재 인지도와 미래 중요도를 측정하고 그 차이를 통해 우선순위를 도출하는 과정임. 해당 방법은 미래 중요도가 높지만, 현재 공급과의 불일치 수준이 큰 정책 영역을 식별하여 향후 보완 및 정책적 지원이 필요한 부분을 파악하는 데 유용함
 - 우선순위 분석 방법은 첫째, t-test를 통해 평생교육정책 공급에 대한 현재 인지도와 미래 중요도 간의 차이가 통계적으로 유의한지 확인한 후, Borich 요구도 공식(Borich, 1980)을 활용하여 상대적으로 우선적으로 개선해야 할 정책 공급 영역을 파악함. 둘째, The Locus for Focus 모델의 좌표평면을 사용하여 미래 중요도와 현재 정책 공급의 불일치 수준이 높은 영역을 파악함. 셋째, Borich 우선순위와 The Locus for Focus 모델 간의 중복되는 정책 공급 영역을 도출함
- 서울시 평생교육정책의 인지도와 중요도에 대한 우선순위 분석을 실시한 결과, 정책의 중요성을 인식하고 있으나 7개 정책 영역 모두 인지도와 중요도 간에 격차가 있는 것으로 확인되어 정책의 홍보와 접근성 개선의 필요가 있을 것으로 보임. 이어서 Borich 공식을 사용해 우선순위를 결정하고, The Locus for Focus 모델을 활용해 좌표평면 결과를 제시하였음([그림 III-1] 참고)

<표 III-15> 평생교육정책 우선순위 분석(n=6,751)

정책 영역	인지도		중요도		t	Borich	순위
	M	SD	M	SD			
평생직업 역량 및 일자리 지원	2.61	0.98	3.87	0.72	-90.52***	4.87	3
디지털 역량 강화	2.78	1.02	3.89	0.75	-77.12***	4.30	5

정책 영역	인지도		중요도		t	Borich	순위
	M	SD	M	SD			
시민교육	2.53	1.03	3.48	0.83	-68.17***	3.32	7
진입장벽 해소 지원	2.42	0.98	3.85	0.80	-96.59***	5.51	1
취약계층 교육지원 확대	2.63	1.02	3.91	0.83	-85.30***	5.00	2
평생학습 결과 인증체계	2.38	0.99	3.40	0.85	-73.69***	3.46	6
평생학습 관련 인프라 확충	2.49	1.01	3.71	0.81	-83.96***	4.51	4



[그림 III-1] 평생교육정책 우선순위 분석 좌표평면

○ Borich 공식의 상위 순위 항목들과 The Locus for Focus 모델의 1사분면(중요 수준이 높고, 불일치 수준도 높은 영역)에 속한 항목 간의 중복을 확인하여 정책 영역 별 우선순위를 확인한 결과, <표 III-16>과 같이 ‘평생직업 역량 및 일자리 지원’, ‘진입장벽 해소 지원’, ‘취약계층 교육지원 확대’는 모두 최우선 순위에 해당하는 것으로 나타남. 이러한 결과는 정책의 효율적 실행과 자원 분배에 중요한 기준이 될 수 있음

<표 III-16> 평생교육정책 우선순위군(n=6,751)

정책 영역	Borich	The Locus for Focus	최우선 순위군
평생직업 역량 및 일자리 지원	○	○	◎
디지털 역량 강화			
시민교육			
진입장벽 해소 지원	○	○	◎

정책 영역	Borich	The Locus for Focus	최우선 순위군
취약계층 교육지원 확대	○	○	◎
평생학습 결과 인증체계			
평생학습 관련 인프라 확충			

□ 참여 경험별 우선순위 분석

- 서울시민의 정책 공급 우선순위를 참여 경험별로 살펴보기 위해 우선순위 분석 절차에 따라 차례대로 분석을 실시한 결과, 참여 경험이 있는 서울시민의 정책에 대한 인지도는 3.24점, 정책 중요도는 3.79점으로 나타남. 참여 경험이 없는 서울시민의 정책 인지도는 2.34점, 정책 중요도는 3.71점으로 나타남(<표 III-17> 참고)
- 한편, 참여 경험에 따른 평생교육정책 우선순위 분석은 전체 결과와 크게 다르지 않았음

<표 III-17> 참여 경험별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군

참여 경험	인지도		중요도		Borich	The Locus for Focus	최우선 순위군
	M	SD	M	SD			
참여	3.24	0.87	3.79	0.12	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)
미참여	2.34	0.95	3.71	0.80	4), 5), 1)	4), 5), 1)	4), 5), 1)

1) 평생직업 역량 및 일자리 지원, 2) 디지털 역량 강화, 3) 시민교육, 4) 진입장벽 해소 지원, 5) 취약계층 교육지원 확대, 6) 평생학습 결과 인증체계, 7) 평생학습 관련 인프라 확충

□ 성별 우선순위 분석

- 서울시민의 정책 공급 우선순위를 성별로 살펴보기 위해 우선순위 분석 절차에 따라 차례대로 분석을 실시한 결과, 남성의 정책에 대한 인지도는 2.54점, 정책 중요도는 3.68점으로 높게 나타남. 여성의 정책 인지도는 2.56점, 정책 중요도는 3.79점으로 확인되었음(<표 III-18> 참고)
- 7개 정책 영역별 우선순위 확인 결과, ‘진입장벽 해소 지원’, ‘평생직업 역량 및 일자리 지원 강화’, ‘취약계층 교육지원 확대 영역’, ‘평생학습 관련 인프라 확충’이 최우선 순위 영역에 해당하는 것으로 확인됨. 성별에 따른 평생교육정책 우선순위 분석은 전체 결과와 크게 다르지 않았음

<표 III-18> 성별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군

성별	인지도		중요도		Borich	The Locus for Focus	최우선 순위군
	M	SD	M	SD			
남성	2.54	1.02	3.68	0.82	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)
여성	2.56	0.98	3.79	0.77	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)

1) 평생직업 역량 및 일자리 지원, 2) 디지털 역량 강화, 3) 시민교육, 4) 진입장벽 해소 지원, 5) 취약계층 교육지원 확대, 6) 평생학습 결과 인증체계, 7) 평생학습 관련 인프라 확충

□ 연령별 우선순위 분석

○ 서울시민의 정책 공급 우선순위를 연령별로 살펴보기 위해 우선순위 분석 절차에 따라 차례대로 분석을 실시한 결과, 정책에 대한 인지도는 70대 2.98점, 50대, 60대 2.74점 순으로 높았으며, 정책 중요도는 60대 3.85점, 50대 3.74점, 20대, 30대 3.70점 순임(<표 III-19> 참고). 70대를 포함한 고령층에서 정책 인지도가 높게 나타난 것은 다른 연령층에 비해 고령층이 복지, 경제적 지원 등 사회적 지원을 상대적으로 더욱 필요로 할 가능성을 반영한 결과로, 이로 인해 관련 정책에 대한 인지도가 높아진 것으로 해석됨

<표 III-19> 연령별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군

연령	인지도		중요도		Borich	The Locus for Focus	최우선 순위군
	M	SD	M	SD			
20대	2.55	1.05	3.70	0.84	4), 5), 1)	4), 5), 1)	4), 5), 1)
30대	2.35	1.05	3.70	0.85	4), 5), 1)	4), 5), 1)	4), 5), 1)
40대	2.39	1.01	3.68	0.81	4), 1), 5)	4), 1), 5)	4), 1), 5)
50대	2.74	0.92	3.74	0.75	4), 1), 5), 7)	4), 1), 5), 7)	4), 1), 5), 7)
60대	2.74	0.94	3.85	0.73	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)
70대	2.98	0.85	3.64	0.79	4), 2), 1)	4), 2), 1)	4), 2), 1)

1) 평생직업 역량 및 일자리 지원, 2) 디지털 역량 강화, 3) 시민교육, 4) 진입장벽 해소 지원, 5) 취약계층 교육지원 확대, 6) 평생학습 결과 인증체계, 7) 평생학습 관련 인프라 확충

○ 7개 정책 영역 우선순위 확인 결과, ‘진입장벽 해소 지원’, ‘평생직업 역량 및 일자리 지원 강화’, ‘취약계층 교육지원 확대’, ‘평생학습 관련 인프라 확충’이 최우선 순위군에 속하는 것으로 확인되었음. 한편, 70대 대상 우선순위 확인 결과, ‘디지털 역량 강화’ 정책이 최우선 순위에 해당하는 것으로 확인됨([그림 III-2] 참고)



[그림 III-2] 70대 정책 우선순위 분석 좌표평면

□ 학력별 우선순위 분석

- 서울시민의 정책 공급 우선순위를 학력별로 살펴보기 위해 우선순위 분석 절차에 따라 차례대로 분석을 실시한 결과, 정책에 대한 인지도는 중졸 2.60점, 대학원졸 이상 2.58점, 대졸(2/4년제 포함) 2.57점 순으로 높게 나타났으며, 정책 중요도는 대졸(2/4년제 포함) 3.74점, 중졸, 대학원졸 이상 3.71점 순으로 높은 것으로 확인되었음(<표 III-20> 참고). 중졸 학력층의 정책 인지도가 높게 나타난 것은 중졸 학력층에서 타 학력층에 비해 일자리 안정성, 생활비 지원, 주거 복지 등 정책 지원에 더 높은 관심을 가지고 정책 관련 정보에 민감하게 반응하여 나타난 결과로 해석됨
- 7개 정책 영역 우선순위 확인 결과, ‘진입장벽 해소 지원’, ‘평생직업 역량 및 일자리 지원 강화’, ‘취약계층 교육지원 확대’, ‘평생학습 관련 인프라 확충’이 최우선 순위군에 속하는 것으로 확인되었음. 한편, 중졸의 경우 타 학력대와 다르게 ‘디지털 역량 강화’ 정책이 최우선 순위군에 속하는 것으로 확인되었음. 중졸 이외의 학력에 따른 평생교육정책 우선순위 분석은 전체 결과와 크게 다르지 않았음([그림 III-3] 참고)

<표 III-20> 학력별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군

최종학력	인지도		중요도		Borich	The Locus for Focus	최우선 순위군
	M	SD	M	SD			
초졸 이하	2.39	1.08	3.48	0.85	4), 7), 5), 1)	4), 5), 7), 1)	4), 5), 7), 1)
중졸	2.60	0.69	3.73	0.69	2), 4)	4), 2)	4), 2)
고졸	2.43	0.97	3.71	0.79	4), 5), 1)	4), 5), 1)	4), 5), 1)
대졸(2/4년제 포함)	2.57	1.01	3.74	0.79	4), 5), 1)	4), 5), 1)	4), 5), 1)
대학원졸 이상	2.58	1.02	3.71	0.83	4), 5), 1)	4), 5), 1)	4), 5), 1)

1) 평생직업 역량 및 일자리 지원, 2) 디지털 역량 강화, 3) 시민교육, 4) 진입장벽 해소 지원, 5) 취약계층 교육지원 확대, 6) 평생학습 결과 인증체계, 7) 평생학습 관련 인프라 확충



[그림 III-3] 중졸 정책 우선순위 분석 좌표평면

□ 취약계층별 우선순위 분석

- 서울시민의 정책 공급 우선순위를 취약계층별로 살펴보기 위해 우선순위 분석 절차에 따라 차례대로 분석을 실시한 결과, 정책 인지도 전체 평균은 2.63점, 정책 중요도 전체 평균은 3.79점으로 나타남(<표 III-21> 참고)
- 취약계층별 평생교육정책 우선순위 분석은 평생교육 참여 경험별, 성별, 학력별, 연령별 결과와 유사하게 ‘진입장벽 해소 지원’ 정책에 대한 우선순위가 가장 높게 나타남. 다만, 북한이탈주민·재외동포·다문화가족의 경우 ‘평생직업 역량 및 일자리 지원’ 정책에 대한 우선순위가 상대적으로 높게 나타났다는 점에서 특이점으로

볼 수 있음

<표 III-21> 취약계층별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군

취약계층	인지도		중요도		Borich	The Locus for Focus	최우선 순위군
	M	SD	M	SD			
전체	2.63	0.97	3.79	0.78	4), 5), 1), 7)	4), 5), 7), 1)	4), 5), 7), 1)
경력단절여성	2.61	0.94	3.81	0.75	4), 7), 5), 1)	4), 7), 5), 1)	4), 7), 5), 1)
북한이탈주민·재외동포·다문화가족	2.80	0.93	3.67	0.67	1), 6), 4)	1), 4), 2)	1), 4)
저소득층	2.64	0.99	3.80	0.80	4), 5), 1)	4), 5), 1)	4), 5), 1)
장애인	2.69	1.01	3.76	0.82	4), 5), 1)	4), 5), 1)	4), 5), 1)

1) 평생직업 역량 및 일자리 지원, 2) 디지털 역량 강화, 3) 시민교육, 4) 진입장벽 해소 지원, 5) 취약계층 교육지원 확대, 6) 평생학습 결과 인증체계, 7) 평생학습 관련 인프라 확충

나) 평생교육정책 필요도

- 평생교육정책 필요도에 대한 전반적 인식은 5점 만점에 3.98점으로 나타났음(<III-22> 참고). 평생교육 프로그램 참여 경험에 따라서는 참여자가 4.02점, 미참여자가 3.96점으로, 참여 경험이 있는 사람들이 평생교육정책 필요도에 대한 인식이 더 높은 것으로 나타남($t=3.325, p<0.001$)
 - 정책 필요도 항목 중 평생학습 경제적 지원 정책은 평생교육 참여자와 미참여자 간에 차이를 보이지 않았는데($t=0.928, p>0.05$), 이는 평생교육 참여 경험과 관계 없이 높은 필요도 인식을 나타낸다고 할 수 있음
- 평생교육정책 필요도에 대한 전반적 인식은 성별, 연령, 서울거주 기간, 가구형태, 직업, 취약계층에 따라 차이를 보임(<표 III-26> 참고)
 - 여성이 남성보다($t=-5.347, p<0.001$), 60대가 다른 세대보다($F=17.923, p<0.001$), 서울거주 기간이 길수록($\beta=0.087, p<0.001$), 다인 가구가 1인 가구보다($t=-4.429, p<0.001$), 취약계층이 일반계층보다($t=-4.637, p<0.001$) 정책 필요도를 높게 인식하는 경향이 있음

<표 III-22> 평생교육정책 필요도

정책 필요도	전체(n=6,751)		참여(n=1,573)		미참여(n=5,178)	
	M	SD	M	SD	M	SD
평생학습 기회 제공 정책	3.95	0.70	4.01	0.70	3.93	0.70

정책 필요도	전체(n=6,751)		참여(n=1,573)		미참여(n=5,178)	
	M	SD	M	SD	M	SD
평생학습 경제적 지원 정책	4.00	0.78	4.02	0.79	4.00	0.77
평생교육 기반 확충 정책	3.99	0.74	4.05	0.75	3.97	0.74
전체	3.98	0.63	4.02	0.62	3.96	0.64

다) 평생교육정책 관심도 및 체감도

- 평생교육정책 관심도와 정책 체감도에 대한 전반적 인식은 5점 만점에 각각 3.41점, 2.87점으로 나타났음(<표 III-23> 참고). 평생교육 프로그램 참여 경험에 따라서는 참여자가 각각 3.88점, 3.50점, 미참여자가 각각 3.27점, 2.68점으로, 참여 경험이 있는 사람들이 평생교육정책 관심도($t=27.332$, $p<0.001$)와 정책 체감도($t=33.573$, $p<0.001$)를 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타남
- 정책 관심도에 대한 전반적 인식은 응답자의 연령, 서울거주 기간, 가구형태, 최종학력, 직업, 취약계층에 따라 차이를 보임(<표 III-26> 참고)
 - 50-70대가 40대, 20-30대보다($F=125.370$, $p<0.001$), 서울거주 기간이 길수록($\beta=0.154$, $p<0.001$), 다인 가구가 1인 가구보다($t=-8.870$, $p<0.001$), 중졸, 고졸, 대졸, 대학원졸 이상이 초졸 이하보다($F=4.891$, $p<0.01$), 취약계층이 일반계층보다($t=-8.543$, $p<0.001$) 정책 관심도가 높은 경향이 있음
- 정책 체감도에 대한 전반적 인식은 응답자의 연령, 서울거주 기간, 가구형태, 직업, 취약계층에 따라 차이를 보임(<표 III-26> 참고)
 - 50-70대가 20-40대보다($F=41.465$, $p<0.001$), 서울거주 기간이 길수록($\beta=0.033$, $p<0.01$), 다인 가구가 1인 가구보다($t=-4.301$, $p<0.001$), 취약계층이 일반계층보다($t=-3.662$, $p<0.001$) 정책 체감도가 높은 경향이 있음

<표 III-23> 평생교육정책 관심도 및 체감도

구분	전체(n=6,751)		참여(n=1,573)		미참여(n=5,178)	
	M	SD	M	SD	M	SD
정책 관심도	3.41	0.88	3.88	0.74	3.27	0.88
정책 체감도	2.87	0.96	3.50	0.83	2.68	0.91

라) 평생교육정책 만족도

- 평생교육정책 만족도 점수는 5점 만점에 3.27점으로 나타남(<표 III-24> 참고). 평생교육 참여 경험에 따라서는 참여자가 3.60점, 미참여자가 3.17점으로, 참여 경험이 있는 사람들이 평생교육정책 만족도가 더 높은 것으로 나타남($t=23.559$, $p<0.001$)
 - (정책 전체 만족도) 정책 전체 만족도는 서울시 평생교육에 전반적으로 만족하는 정도, 기대보다 만족스러운 정도를 의미하며, 5점 만점에 2.96점으로 나타남
 - (정책 요소별 만족도) 정책 요소별 만족도는 서울시 평생교육 행정 업무처리, 시설 환경 및 이용 편리성을 의미하며, 참여자 3.54점으로 나타남
 - (정책 지속적 만족도) 정책 지속적 만족도는 서울시 정책사업 신뢰도 및 추천 의사를 의미하며, 5점 만점에 3.60점으로 나타남
- 평생교육정책 만족도는 응답자의 성별, 연령, 서울거주 기간, 가구형태, 최종학력, 취약계층에 따라 차이를 보임(<표 III-26> 참고)
 - 여성이 남성보다($t=-2.273$, $p<0.05$), 50-70대가 20-40대보다($F=41.531$, $p<0.001$), 서울거주 기간이 길수록($\beta=0.048$, $p<0.001$), 다인 가구가 1인 가구보다($t=-5.646$, $p<0.001$), 취약계층이 일반계층보다($t=-4.001$, $p<0.001$) 평생교육정책 만족도를 전반적으로 높게 인식하는 경향이 있음

<표 III-24> 평생교육정책 만족도

정책 만족도	전체(n=6,751)		참여(n=1,573)		미참여(n=5,178)	
	M	SD	M	SD	M	SD
정책 전체 만족도 ¹⁾	2.96	0.87	3.54	0.69	2.79	0.84
정책 요소별 만족도 ²⁾	-	-	3.54	0.69	-	-
정책 지속적 만족도 ³⁾	3.60	0.84	3.73	0.67	3.56	0.88
전체	3.27	0.69	3.60	0.62	3.17	0.68

1) 참여 3문항, 미참여 1문항, 2) 참여 3문항, 미참여 0문항, 3) 참여 3문항, 미참여 1문항

마) 평생교육정책 성과

- 평생교육정책 성과는 5점 만점에 3.59점으로 나타남(<표 III-25> 참고). 평생교육 참여 경험에 따라서는 참여자가 3.64점, 미참여자가 3.57점으로, 참여 경험이 있는 사람들이 정책 성과를 더 높게 인식하는 경향이 있었음($t=3.659, p<0.001$)
 - (개인 성과수준) 개인 성과수준은 평생교육정책이 긍정적 변화, 미래 변화 대응, 능력 개발에 얼마나 도움이 되었는지를 나타내며, 전체 평균은 3.58점으로 나타남
 - (자치구 성과수준) 자치구 성과수준은 서울시 평생교육정책이 자치구별 평생학습 활성화에 얼마나 기여했는지를 나타내며, 전체 평균은 3.63점으로 나타남
 - (서울시 성과수준) 서울시 성과수준은 서울시 평생교육정책이 서울시 성장과 발전에 미친 영향을 나타내며, 전체 평균은 3.60점으로 나타남
- 평생교육정책 성과는 응답자의 성별, 연령, 서울거주 기간, 가구형태, 직업, 취약계층에 따라 차이를 보임(<표 III-26> 참고)
 - 여성이 남성보다($t=-3.013, p<0.01$), 50대와 60대가 20-40대보다($F=34.423, p<0.001$), 서울 거주 기간이 길수록($\beta=0.057, p<0.001$), 다인 가구가 1인 가구보다($t=-5.146, p<0.001$), 취약계층이 일반계층보다($t=-3.487, p<0.001$) 평생교육정책 성과를 전반적으로 높게 인식하는 경향이 있음

<표 III-25> 평생교육정책 성과

정책 성과	전체(n=6,751)		참여(n=1,573)		미참여(n=5,178)	
	M	SD	M	SD	M	SD
개인 성과수준 ¹⁾	3.58	0.77	3.65	0.70	3.55	0.80
자치구 성과수준 ²⁾	-	-	3.63	0.80	-	-
서울시 성과수준 ³⁾	3.60	0.82	3.62	0.79	3.60	0.83
전체	3.59	0.74	3.64	0.66	3.57	0.76

1) 참여 3문항, 미참여 2문항, 2) 참여 1문항, 미참여 0문항, 3) 참여 1문항, 미참여 1문항

<표 III-26> 인구통계별 정책 필요도, 만족도, 성과, 관심도, 체감도 차이 및 회귀분석

구분		n	정책 필요도			정책 관심도			정책 체감도			정책 만족도			정책 성과		
			M	t/F	사후 검정	M	t/F	사후 검정	M	t/F	사후 검정	M	t/F	사후 검정	M	t/F	사후 검정
참여 경험	참여 ^a	153	4.02	3.325*	a>b	3.88	2.732*	a>b	3.50	3.573*	a>b	3.60	2.559*	a>b	3.64	3.659*	a>b
	미참여 ^b	518	3.96			3.27			2.68			3.17			3.57		
성별	남성 ^a	342	3.94	-5.347*	b>a	3.41	-0.009	-	2.87	0.164	-	3.25	-2.273*	b>a	3.56	-3.013*	b>a
	여성 ^b	339	4.02			3.41			2.87			3.29			3.61		
가구 형태	1인 가구 ^a	136	3.91	-4.429*	b>a	3.23	-8.738*	b>a	2.77	-4.301*	b>a	3.18	-5.581*	b>a	3.49	-5.146*	b>a
	다인 가구 ^b	535	4.00			3.46			2.89			3.30			3.61		
취약 계층	유 ^a	978	4.06	-4.683*	a>b	3.63	-8.546*	a>b	2.97	-3.362*	a>b	3.35	-4.001*	a>b	3.66	-3.515*	a>b
	무 ^b	573	3.94			3.38			2.85			3.26			3.57		
연령	20대 ^a	555	3.89	1.7923*	e> abcdf	3.10	1.2370*	d,e,f > a,b,c	2.81	4.445*	d,e,f > a,b,c	3.22	4.1531*	d,e,f > a,b,c	3.50	3.4423*	d,e> a,b,c
	30대 ^b	135	3.93			3.12			2.67			3.13			3.47		
	40대 ^c	164	3.94			3.33			2.76			3.20			3.52		
	50대 ^d	168	4.00			3.59			3.00			3.35			3.63		
	60대 ^e	115	4.12			3.81			3.09			3.46			3.80		
	70대 ^f	92	3.88			3.63			3.24			3.36			3.57		
최종 학력	초졸 이하 ^a	16	3.77	2.293	-	2.69	4.891**	bcd> a	2.63	0.806	-	2.90	4.922**	a>d>b	3.31	4.756**	-
	중졸 ^b	30	3.97			3.37			3.07			3.35			3.69		
	고졸 ^c	802	3.93			3.34			2.84			3.20			3.50		
	대졸	450	3.99			3.42			2.87			3.29			3.61		
	(2/4년제 포함) ^d					953			3.97			3.46			2.88		
	대학원졸 이상 ^e																

구분		n	정책 필요도			정책 관심도			정책 체감도			정책 만족도			정책 성과		
			M	t/F	사후 검정	M	t/F	사후 검정									
직업	직장인(정규직) ^a	332	3.95	464**	-	3.35	1234**	-	2.84	2416*	-	3.26	3018**	-	3.57	2691**	-
	직장인(비정규직) ^b	713	4.01			3.50			2.96			3.33					
	자영업 ^c	528	3.95			3.50			2.86			3.22					
	학생 (대학원생 포함) ^d	114	3.89			3.04			2.80			3.15					
	전업주부 ^e	709	4.04			3.59			2.96			3.35					
	무직 ^f	632	4.06			3.51			2.84			3.28					
	군복무 중 ^g	2	3.67			3.00			3.00			3.39					
	기타 ^h	211	4.06			3.38			2.87			3.28					
구분		n	정책 필요도			정책 관심도			정책 체감도			정책 만족도			정책 성과		
			M	β	t	M	β	t									
서울 거주기간		671	3.98	0.087	7158**	3.41	0.154	1224**	2.87	0.033	2675**	3.27	0.048	3986**	3.59	0.057	4696**

** $p < .01$, * $p < .05$

3) 서울시 평생교육정책 수요 조사

가) 사회적 과제별 정책 요구도

- 2023년 「서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사 지표 개발 연구」에서 제안된 9가지 사회적 과제에 대한 정책 요구도를 확인하였음(<표 III-27> 참고). 서울시 평생교육정책이 주목해야 할 사회적 과제로 개인 건강 및 성장이 3.98점으로 가장 높았으며, 그 뒤를 이어 빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발이 3.96점, 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화가 3.93점으로 높게 평가되었음. 사회적 과제별 정책 요구도의 전체 평균 점수는 3.85점으로 보통 이상의 높은 요구를 보이고 있어, 사회적 변화에 대응하는 평생교육정책에 대한 시민의 요구가 높음을 파악할 수 있음

<표 III-27> 사회적 과제별 정책 요구도(n=6,751)

사회적 과제	M	SD
노년기 학습요구 증가	3.93	0.74
개인 건강 및 성장	3.98	0.75
사회 안전 및 통합	3.87	0.77
빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발	3.96	0.76
사회격차 해소	3.85	0.85
디지털 역량 및 디지털 시민성 강화	3.93	0.75
평생학습 참여 불균형 해소	3.75	0.78
성인기 역량 감소 문제 대응	3.68	0.77
생태 및 환경 보호	3.66	0.88
전체	3.85	0.55

- 사회적 과제에 대한 전반적 수요는 평생교육 참여 경험, 성별, 연령, 서울거주 기간, 가구형태, 학력에 따라 차이가 있었으며, 다음 <표 III-28>에 응답자의 개인 배경에 따라 사회적 과제별 평균 점수를 제시하였음
- 평생교육 프로그램 참여자가 미참여자보다($t=3.934, p<0.001$), 여성이 남성보다($t=-8.895, p<0.001$), 서울거주 기간이 길수록($\beta=0.029, p<0.05$), 다인 가구가 1인 가구보다($t=-2.695, p<0.01$), 사회적 과제에 대한 전반적 수요가 높은 경향이 있음(<표 III-29> 참고)
 - 사회적 과제별 우선순위는 응답자의 개인 배경에 따라 변동이 있으나 대부분 상위 순위 항목들은 유사하였음. 단, 30대와 초졸 이하, 그리고 학생(대학원생 포함)

집단의 경우 사회격차 해소가 1순위로 확인되었음

<표 III-28> 응답자 개인 배경에 따른 사회적 과제별 정책 요구도

구분		n	사회적 과제별 정책 요구도									
			1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	평균
참여 경험	참여	1,573	4.03	4.04	3.90	3.96	3.82	3.95	3.83	3.78	3.73	3.89
	미참여	5,178	3.90	3.97	3.86	3.96	3.85	3.93	3.72	3.65	3.64	3.83
성별	남성	3,432	3.85	3.95	3.80	3.90	3.79	3.88	3.71	3.65	3.56	3.79
	여성	3,319	4.02	4.02	3.93	4.03	3.91	3.99	3.78	3.71	3.76	3.91
연령	20대	555	3.85	3.94	3.92	3.93	4.03	3.99	3.76	3.70	3.74	3.87
	30대	1,595	3.90	3.89	3.84	3.97	3.92	3.96	3.77	3.66	3.63	3.84
	40대	1,641	3.87	3.93	3.80	3.93	3.82	3.87	3.74	3.68	3.62	3.81
	50대	1,683	3.94	4.01	3.86	3.95	3.77	3.89	3.71	3.66	3.63	3.82
	60대	1,185	4.09	4.16	3.98	4.03	3.83	4.01	3.79	3.74	3.78	3.93
	70대	92	3.85	4.11	3.79	3.84	3.61	4.00	3.62	3.43	3.50	3.75
가구형태	1인 가구	1,386	3.83	3.90	3.85	3.90	3.86	3.92	3.72	3.64	3.65	3.81
	다인 가구	5,365	3.96	4.00	3.87	3.98	3.84	3.94	3.75	3.69	3.66	3.86
최종 학력	초졸 이하	16	3.31	3.69	3.38	3.69	3.88	3.63	3.50	3.13	3.31	3.50
	중졸	30	3.77	4.07	3.83	3.67	3.83	3.77	3.60	3.63	3.77	3.77
	고졸	802	3.80	3.95	3.82	3.89	3.80	3.84	3.67	3.63	3.64	3.78
	대졸(4년제 포함)	4,950	3.94	3.99	3.88	3.98	3.86	3.95	3.77	3.69	3.67	3.86
	대학원졸 이상	953	3.99	4.00	3.86	3.94	3.80	3.94	3.71	3.69	3.64	3.84
직업	직장인(정규직)	3,832	3.90	3.95	3.84	3.95	3.86	3.92	3.75	3.67	3.64	3.83
	직장인(비정규직)	713	3.96	4.00	3.88	3.96	3.85	3.93	3.74	3.72	3.67	3.86
	자영업	528	3.89	3.96	3.83	3.91	3.78	3.87	3.72	3.67	3.63	3.81
	학생(대학원생 포함)	114	3.90	4.01	4.01	3.96	4.11	4.05	3.86	3.70	3.80	3.93
	전업주부	709	4.01	4.09	3.90	3.99	3.74	3.93	3.74	3.63	3.68	3.86
	무직	632	3.99	4.03	3.93	4.01	3.84	4.01	3.73	3.72	3.70	3.88
	군복무 중	2	4.00	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	3.00	3.00	3.50	3.44
	기타	211	4.08	4.11	4.00	4.07	4.00	4.02	3.85	3.82	3.86	3.98
취약계층	유	978	3.99	4.02	3.88	4.01	3.81	3.92	3.75	3.71	3.69	3.86
	무	5,773	3.92	3.98	3.86	3.96	3.85	3.94	3.75	3.68	3.66	3.84
전체		6,751	3.93	3.98	3.87	3.96	3.85	3.93	3.75	3.68	3.66	3.85

1) 노년기 학습요구 증가, 2) 개인 건강 및 성장, 3) 사회 안전 및 통합, 4) 빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발, 5) 사회격차 해소, 6) 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화, 7) 평생학습 참여 불균형 해소, 8) 성인기 역량 감소 문제 대응, 9) 생태 및 환경 보호

<표 III-29> 인구통계별 사회적 과제별 정책 요구도 차이 및 회귀분석

구분		n	사회적 과제별 정책 요구도		
			M	t/F	사후검정
참여경험	참여 ^a	1,573	3.89	3.958**	a>b
	미참여 ^b	5,178	3.83		
성별	남성 ^a	3,432	3.79	-8.899**	b>a
	여성 ^b	3,319	3.91		
가구형태	1인 가구 ^a	1,386	3.81	-2.695**	b>a
	다인 가구 ^b	5,365	3.86		
취약계층	유 ^a	978	3.86	-1.142	-
	무 ^b	5,773	3.84		
연령	20대 ^a	555	3.87	8.821**	f>a,e
	30대 ^b	1,595	3.84		
	40대 ^c	1,641	3.81		
	50대 ^d	1,683	3.82		
	60대 ^e	1,185	3.93		
	70대 ^f	92	3.75		
최종학력	초졸 이하 ^a	16	3.50	5.057**	a>b,c,d,e
	중졸 ^b	30	3.77		
	고졸 ^c	802	3.78		
	대졸(2/4년제 포함) ^d	4,950	3.86		
	대학원졸 이상 ^e	953	3.84		
직업	직장인(정규직) ^a	3,832	3.83	3.576**	-
	직장인(비정규직) ^b	713	3.86		
	자영업 ^c	528	3.81		
	학생(대학원생 포함) ^d	114	3.93		
	전업주부 ^e	709	3.86		
	무직 ^f	632	3.88		
	군복무 중 ^g	2	3.44		
	기타 ^h	211	3.98		
구분		n	정책 성과		
			M	β	t
서울 거주기간		6,751	3.59	0.029	2.415*

**p<.01, *p<.05

나) 정책 수단별 선호도

○ 서울시 평생교육정책의 목표 실현을 위해 14개의 정책 수단 가운데 가장 중요하다

고 생각하는 정책 수단을 최대 3개까지 응답하도록 하였으며, 응답자 6,751명 중 1개만 선택한 사람들은 273명(4.0%), 2개까지 선택한 사람들은 549명(8.1%)이었으며, 나머지 5,929명(87.8%)은 3개까지 모두 응답하였음

- 정책 수단별 누적 응답 수를 합산하였을 때, ‘사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영’이 3,109명(16.2%)로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원(2,518명, 13.1%)’, ‘평생교육 기관 및 시설 확충(2,272명, 11.9%)’ 순으로 집계됨
- 반면, 평생교육 전문 인력 확보 및 관계자 역량 강화, 예산 확보 및 성과관리 체계화, 거버넌스 체제 구축 및 정책 수행 조직 체계 강화 등은 시민의 입장에서 간접적 요인에 해당하며, 이러한 행정적 관계가 높은 수단에 대해서는 5% 미만의 선호도를 보임(<표 III-30> 참고)

<표 III-30> 정책 수단별 선호도

정책 수단별 선호도	n	%
사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영	3,109	16.2
평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원	2,518	13.1
평생교육 기관 및 시설 확충	2,272	11.9
교/강사의 전문성 강화	1,964	10.3
평생교육 정보 제공/홍보 강화(확대)	1,901	9.9
민간/공공의 다양한 시설-기관 참여 연계 유도	1,867	9.7
사회활동 및 직업 선택의 활용성을 높이는 평생학습 인증제도 강화	1,498	7.8
평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대	871	4.5
정책 목표 실현을 위한 예산 확보 및 성과 관리 체계 구축	866	4.5
평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자 역량 강화	835	4.4
유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축	658	3.4
평생교육정책 수행 조직 체계 강화	396	2.1
평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비	373	1.9
기타	30	0.2
전체	19,158	100.0

- 응답자의 개인 배경에 따라 정책 수단별 선호도에 대한 응답 빈도를 다음 <표 III-31>에 제시하였음. 정책 수단별 선호도 순위는 개인 배경에 따라 변동이 있으나 대부분 상위 순위 항목들은 유사하였음

<표 Ⅲ-31> 응답자 개인 배경에 따른 정책 수단별 선호도

구분		정책 수단별 선호도														
		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	계
참여 경험	참여	725	440	559	384	566	513	319	100	226	202	107	135	179	3	4,458
	미참여	2,384	1,427	1,405	1,114	1,952	1,759	1,582	273	645	633	289	523	687	27	14,700
성별	남성	1,512	951	1,009	727	1,255	1,162	945	247	447	412	227	350	430	18	9,692
	여성	1,597	916	955	771	1,263	1,110	956	126	424	423	169	308	436	12	9,466
연령	20대	252	165	161	119	191	183	184	46	63	61	21	35	75	3	1,559
	30대	724	479	482	326	547	544	496	109	207	210	71	125	209	8	4,537
	40대	738	437	505	374	646	583	451	95	199	188	93	156	205	10	4,680
	50대	720	442	484	375	650	582	394	81	252	214	136	196	185	3	4,714
	60대	630	322	311	282	450	354	352	39	137	152	71	138	177	6	3,421
	70대	45	22	21	22	34	26	24	3	13	10	4	8	15	0	247
가구 형태	1인 가구	627	365	403	293	484	442	395	84	173	161	78	114	185	9	3,813
	다인 가구	2,482	1,502	1,561	1,205	2,034	1,830	1,506	289	698	674	318	544	681	21	15,345
최종 학력	초졸 이하	6	5	2	4	5	6	5	0	2	4	0	2	1	0	42
	중졸	14	11	8	10	10	6	11	2	3	3	1	3	4	0	86
	고졸	310	210	190	193	343	279	220	47	123	107	58	69	114	1	2,264
	대졸(2/4년제 포함)	2,282	1,379	1,436	1,145	1,851	1,701	1,410	269	611	606	289	471	616	24	14,090
	대학원졸 이상	497	262	328	146	309	280	255	55	132	115	48	113	131	5	2,676
직업	직장인(정규직)	1,725	1,097	1,154	804	1,383	1,344	1,064	242	507	477	218	357	472	18	10,862
	직장인(비정규직)	335	197	196	166	279	223	174	28	94	90	58	63	97	3	2,003
	자영업	234	144	138	115	202	172	142	41	70	73	32	62	71	1	1,497
	학생(대학원생 포함)	60	31	36	15	35	32	45	10	14	13	5	8	15	0	319
	전업주부	345	187	219	195	279	231	202	18	89	86	41	67	74	1	2,034

구분		정책 수단별 선호도														
		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	계
	무직	307	152	162	146	257	202	206	28	66	74	30	73	93	4	1,800
	군복무 중	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4
	기타	96	54	57	54	79	64	64	6	31	19	11	27	44	3	609
취약 계층	유	2,653	1,601	1,694	1,231	2,083	1,969	1,642	338	741	724	341	563	749	26	16,355
	무	456	266	270	267	435	303	259	35	130	111	55	95	117	4	2,803

1) 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영, 2) 민간/공공의 다양한 시설-기관 참여 연계 유도, 3) 교/강사의 전문성 강화, 4) 사회활동 및 직업 선택의 활용성을 높이는 평생학습 인증제도 강화, 5) 평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원, 6) 평생교육 기관 및 시설 확충, 7) 평생교육 정보 제공/홍보 강화(확대), 8) 평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비, 9) 평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대, 10) 평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자 역량 강화, 11) 평생교육정책 수행 조직 체계 강화, 12) 유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축, 13) 정책 목표 실현을 위한 예산 확보 및 성과 관리 체계 구축, 14) 기타

다) 생애주기별 정책 요구도

- 생애주기별로 상이한 정책 요구 관련 주관식 응답을 기술하였음. 워드클라우드 방식을 활용하여 키워드 분석을 통해 도출된 응답을 기반으로 작성하였음. 대체적으로 응답 빈도는 1순위의 경우 최소 500여 개, 2순위는 최소 100여 개로 추릴 수 있는 것으로 나타남. 이에 대한 구체적인 내용은 다음과 같음
- **(청소년층)** 진로체험 프로그램, 윤리 및 인성 교육에 대한 필요성이 언급됨
 - **(1순위: 진로체험 프로그램)** 청소년들은 다양한 직업군을 경험하고 자신의 적성과 흥미를 탐색할 수 있다고 이유를 설명함
 - **(2순위: 윤리 및 인성 교육)** 올바른 가치관을 형성하고 사회의 일원으로서 책임감 있는 행동을 할 수 있도록 지원하는 교육이 필요함. 청소년들은 타인에 대한 배려와 존중의 중요성을 배워야 한다는 점에서 중요성을 강조함
- **(청년층)** 취업 지원 교육이 가장 두드러진 요구 정책이었으며, 그 이외에도 자격증 교육이 뒤를 이음
 - **(1순위: 취업 지원 교육)** 취업 알선, 자기소개서 및 면접 준비 방법 등의 정보를 학습하고 싶은 것으로 확인됨. 일자리 고민을 하는 청년 세대에게 중요한 것은 적성에 부합하는 직무를 선택하는 것이기 때문에 평생교육을 통해 적성을 찾고자 하는 의견 또한 상당함
 - **(2순위: 자격증 교육)** 입사 지원 시 가산점을 획득하기를 원하거나 현재 하고 있는 업무에 전문성을 부여하고 싶은 욕구를 확인함
- **(중장년층)** 디지털 기기 사용 교육이 가장 두드러진 요구 정책이었으며, 그 이외에도 재취업 지원 교육이 뒤를 이음
 - **(1순위: 디지털 기기 사용 교육)** 급변하는 사회에 맞춰 키오스크 및 스마트폰 등 전자기기 활용 방법을 배우고자 하는 요구에서 비롯된 내용임
 - **(2순위: 재취업 지원 교육)** 늘어나는 조기 퇴직을 대비하기 위하여 사전 준비를 위한 평생교육을 원함. 구체적으로 퇴직 후 인생 경로를 설계하고 새로운 일자리를 도전할 기회가 될 것이라고 언급함

- **(노년층)** 디지털 기기 사용 교육이 가장 두드러진 요구 정책이었으며, 재취업 지원 교육 또한 공통적인 의견임
 - **(1순위: 디지털 기기 사용 교육)** 키오스크, 스마트폰, 컴퓨터 등 기계를 활용하는 실용적인 기술 습득 교육을 배울 수 있음. 이와 관련하여 생성형 AI 교육 관련 의견 또한 제안되었음
 - **(2순위: 재취업 지원 교육)** 경제적 자립을 이어 나가고 계속해서 사회의 일원으로서 기여할 수 있도록 토대를 제공할 필요가 있다고 제안함. 또한 변화되어 가는 사회에 존재하는 직무에 대한 정보가 없다는 점에서 직무 정보 제공 또한 기대하는 의견을 확인함

라) 특정대상별 정책 요구도

- 특정 대상별 상이한 정책 요구를 파악하기 위해 주관식 응답을 워드클라우드 방식으로 키워드 분석을 실시하여 작성하였음. 분석 결과, 1순위 응답 빈도는 최소 300여 개, 2순위는 최소 50여 개로 도출되었으며, 경력 단절 여성의 경우 응답 수는 적으나 경력 단절이라는 사회적 문제로 직결된다는 점에서 추가 분석 대상으로 포함하였음

- **(북한이탈주민)** 한국어 교육, 사회 적응 교육이 대표적인 의견이었음
 - **(1순위: 한국어 교육)** 의사소통을 원활히 하고 대한민국 일상생활에서 필요한 정보를 습득하는 데 필수적임. 기본적인 언어 능력을 배양함으로써, 사회 일원으로서 생활할 수 있다고 제안함
 - **(2순위: 사회 적응 교육)** 한국의 문화, 법률, 사회적 규범 등을 이해하는 데 도움이 되는 교육인 사회 적응 교육이 필요하다고 제안함. 북한과는 다른 한국의 사회에 빠르게 적응하기 위하여 민주주의 의식을 습득하는 것은 중요하며 이는 사회 통합을 위한 교육이라고 강조함

- **(저소득층)** 무료 교육, 직업교육을 제안함
 - **(1순위: 무료 교육)** 경제적 여건상 유료 강의를 수강하기는 어렵지만 사회적 지

원을 통해 교육을 수강하기를 원하는 상황임. 이에 대한 예시로 디지털 기기 무료 대여를 통해 디지털 사용 관련 방법을 직접 습득하고자 하는 의견을 확인함

- (2순위: 직업 교육) 안정적인 일자리를 찾을 수 있는 중요한 요소임. 실무 중심 교육과정을 통해 취업 시장에서 경쟁력을 갖출 수 있도록 하는 지원을 요구함

○ (다문화가족) 언어 교육, 사회 적응 교육이 필요함

- (1순위: 언어 교육) 다문화가족이 한국 사회에 통합될 수 있도록 하는 필수요소라고 강조함. 이를 통해 일상생활의 소통이 가능해지고 자녀의 교육 및 사회 서비스 이용 또한 지원이 필요하다는 점에서 제안함
- (2순위: 사회 적응 교육) 새로운 환경의 적응에 필요한 정보와 기술을 습득할 수 있는 교육이라는 제안 근거를 확인함. 한국 내 사회관계를 형성하고, 지역사회 구성원으로서 생활을 지원하도록 하는 교육에 대한 의견이 나타남

○ (장애인) 역량 강화 교육, 취업 교육을 제안함

- (1순위: 취업 교육) 경제적 자립을 이룰 수 있도록 하는 필수 교육이 취업 교육이라는 의견이 있음. 장애인이라는 이유로 취업에 제한받거나 생활에 어려움을 겪는 경우가 많으므로 위해 평생교육 지원이 필요하다고 언급함
- (2순위: 역량 강화 교육) 장애인의 맞춤형으로 사회적 상호작용 능력을 향상하고, 적극적인 사회참여를 도모할 수 있는 교육임. 해당 교육을 통해 장애인은 자신의 강점을 인식하고 장애인이 사회에 적극적으로 참여할 수 있도록 기회를 제공할 수 있다는 점에서 의견을 제시함

○ (비문해자) 문해력 신장 교육이 가장 다수의 의견이었음. 그 뒤는 사회 적응 교육이었음

- (1순위: 문해력 신장 교육) 글을 읽지 못하는 비문해자를 대상으로 시행하는 기초 한글 교육의 중요성을 강조함. 지역사회의 일원으로서 살아갈 수 있으며 본인의 권리를 정당하게 표출할 기회라는 점을 강조한 의견이 다수 발견함
- (2순위: 사회 적응 교육) 사회로부터 느꼈던 소외감을 탈피하여 자신의 권리를 인식하고 사회에 통합될 수 있도록 교육 지원이 필요하다고 제안함

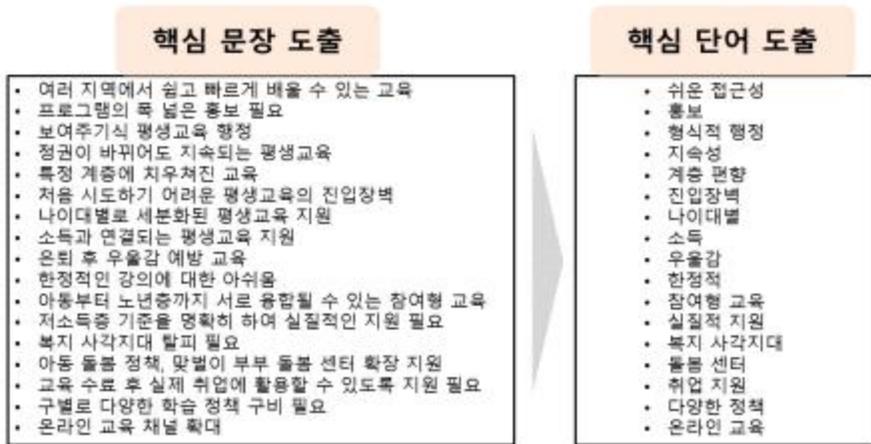
○ **(경력 단절 여성)** 취업 연계 교육이 언급됨

- **(취업 연계 교육)** 출산 및 집안일로 인한 경력 단절을 회복해야 함에 따라 관련 평생교육이 필요하다고 강조함. 새로운 배움을 통해 근무 형태 상관없이 취업과 연계되는 교육 사업을 기대하고 있음
- 경력 단절 여성 대상으로 이뤄지는 평생교육정책은 현재 임신 및 출산에 관한 내용만 있다는 의견을 제안함. 이에 따라 여성이라는 배경에서 비롯된 교육 지원이 추가로 이뤄지기를 원하는 내용을 확인함

마) 서울시 평생교육정책에 대한 지원 방향 요구

- 다양한 학습 정책을 마련하여 많은 서울시민이 참여할 수 있도록 하는 적극적인 노력 요청 의사를 확인하였음([그림 III-4] 참고)
- **(홍보 및 접근성 강화 필요)** 평생교육 프로그램을 참여하고 싶지만, 개강 정보를 알지 못하여 참여할 수가 없었다고 함. 실제 응답자 중 본 조사를 통해 서울시 평생교육을 처음 접했다는 의견 또한 다수 확인할 수 있었음. 관련한 프로그램 정보를 쉽게 확인할 수 있도록 서울시의 적극적인 홍보를 요청함
- **(일시적인 지원의 한계)** 현재 평생교육 지원은 일시적으로 그치는 것이 대부분이기 때문에 지속적인 학습 환경이 부족함. 단기적인 프로그램 지원을 넘어 장기적인 학습 지원 시스템을 마련할 필요가 있으며 지속적인 교육 참여를 유도해야 한다고 함
- **(직장인 참여의 어려움)** 평생교육 운영 시간이 직장인 근로 시간과 겹치기 때문에 참여하기 어려웠다고 응답함. 퇴근 후 또는 주말에 강의를 개강하여 시간의 한계에 부딪히지 않고 다방면으로 참여할 수 있도록 지원이 필요하다는 의견이 상당함
- **(강사의 전문성 및 다양성 부족)** 강의를 진행하는 강사의 전문성을 신뢰하지 못하는 경우가 있다는 점을 확인함. 동일한 강사가 2개 이상의 강의를 진행하는 경우 또한 확인이 가능하다는 점에서 전문성 및 다양성이 부족하다고 언급함. 다양한 분야의 교육과정을 만들고 이에 맞는 전문강사를 초빙하거나 전문강사 대상 교육 운영을 통해 전문성을 높이는 노력을 요구함

- (연령별 맞춤형 교육 부족) 노년층과 같이 특정 연령층에 치우친 교육 프로그램이 다수임. 다양한 연령대에 맞는 교육 지원에 대한 추가를 요청함
- (평생교육 바우처 및 가맹점 확대 필요) 평생교육 바우처 시스템을 강화하고 가맹점 수를 확대하는 의견이 나타남. 경제적 문제로 인하여 평생교육 참여를 포기하지 않도록 서울시 차원에서 더욱 적극적인 지원을 원하는 것으로 확인함



[그림 III-4] 평생교육정책 요구 종합 의견

다. 시사점

1) 서울시 평생교육 참여 현황 조사

- (평생교육 참여 경험) 본 조사에서 평생교육 참여율은 23.3%로 나타났으나, 「2023년 한국 성인의 평생학습실태」 조사에서 서울시의 평생교육 참여율은 32.0%로(교육부, 한국교육개발원, 2023) 집계된 바 있음. 이러한 차이는 평생교육 참여율³⁾ 산정 방식과 조사 방식 및 기간에 차이가 있기 때문인 것으로 판단됨. 본 조사에서는 2024년 개별 응답자 대상의 온라인 설문조사를 시행하였으나, 「2023년

3) 평생학습 참여율(%) = (형식교육 참여자+비형식교육 참여자-동시참여자/한국의 성인 인구)*100

한국 성인의 평생학습실태」에서는 2022년 가구별 응답자 대상의 대면 면접조사를 시행하였으므로, 참여율 해석에 있어 유의할 필요가 있음

- **(인구통계별 참여 경험)** 본 조사에서 취약계층 참여율은 26.2%, 비 취약계층은 22.8%로 나타나 취약계층 참여율이 높게 파악되었음. 이는 본 조사에서 취약계층의 범위를 확대하여 조사한 결과로, 「2023년 한국 성인의 평생학습실태」 조사에서 나타난 취약계층 22.0%, 비취약계층 32.8%의 참여율 경향과 다소 차이를 보이는 것으로 생각됨. 정책 공급 우선순위 분석에서 도출된 ‘취약계층 지원 정책’과 취약계층이 높은 참여율을 보인 점을 미루어 볼 때, 평생교육 취약계층 정책의 실질적 수혜 대상인 취약계층 대상의 정책적 지원이 강화될 필요가 있겠음
- **(평생교육 참여 이유)** 본 조사의 평생교육 참여 이유는 ‘교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발’, ‘취업, 이직, 창업에 도움’, ‘심리적 만족’, ‘건강 관리’ 순으로 응답 비율이 높은 것으로 나타났으며, 「2023년 한국 성인의 평생학습실태」 조사에서도 ‘건강관리’, ‘일하는 데 필요한 기능 습득’, ‘고용안정’, ‘교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발’ 순으로 유사한 결과를 보임. 본 설문조사 결과를 바탕으로 추론해 본다면, 평생교육 목적이 지식 습득을 넘어 다면적으로 확장되고 있는 것으로 해석됨. 따라서 직업역량 강화, 심리적 행복감 등의 다양한 평생교육 참여 동기를 충족할 수 있는 평생교육 프로그램 영역 확장 및 다각화가 요구됨
- **(평생교육 미참여 이유)** 본 조사에서 평생교육 미참여 이유는 ‘교육 정보 부족’, ‘직장 업무로 인한 시간 부족’, ‘가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서’ 순이었으며, 「2023년 한국 성인의 평생학습실태」 조사에서는 ‘직장 업무로 인한 시간 부족’, ‘가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서’, ‘동기, 자신감 부족’ 순으로 나타남. 이러한 차이는 「2023년 한국 성인의 평생학습실태」의 경우 평생학습에 참여할 의사가 있었으나 참여하지 못한 응답자를 대상으로 한 반면, 본 조사는 평생교육 참여 경험이 없는 응답자를 대상으로 하였다는 점에서 차이가 있는 것으로 해석됨. 그럼에도 불구하고 시간 부족은 평생교육 참여를 저해하는 보편적 원인임을 알 수 있으며, 교육 정보 부족과 가까운 거리의 교육기관 부재는 평생교육의 접근성 문제를 볼 수 있음. 이는 평생교육 참여에 있어 시간과 정보의 접근성 문제를 해결하는 것

이 중요한 과제임을 시사함. 따라서 직장인을 포함한 다양한 대상자가 평생교육 참여 기회에 접근할 수 있도록 평생교육 운영 시간 확대 및 온라인 교육 환경 제공 등의 지원방안이 마련될 필요가 있겠음

- **(평생교육 프로그램별 참여 경험)** 연간 참여 프로그램은 직업능력향상교육이 가장 많은 반면, 만족도는 직업능력향상교육이 가장 낮은 것으로 나타나 심층조사를 통해 참여도와 만족도 간의 격차의 원인을 살펴보고 실질적인 대응 방안을 모색할 필요가 있겠음. 한편, 본 설문조사 결과를 바탕으로 추론해 본다면, 직업능력향상교육은 개인의 심리적 만족이나 자기 계발에 효과적이지만 취업이나 이직, 소득, 고용 등 경제 활동에 관한 욕구를 충분히 해소하지 못하는 것으로 해석됨. 따라서 직업능력향상교육과 연계한 인턴십, 일자리 매칭 등 관련 정책 간, 유관기관 간 연계 서비스가 확대될 필요가 있으며, 교육 이후의 사후 관리 프로그램을 보다 강화하는 것이 요구될 수 있겠음

2) 서울시 평생교육정책 공급 조사

- **(평생교육정책 인지도, 중요도)** 서울시민들은 평생교육정책의 중요성을 공감하고 있는 반면, 현행 정책에 대한 인식 수준은 2.54점으로 낮게 나타남. 앞서 서울시 평생교육 참여 현황 조사에서 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 가장 큰 이유가 교육에 대한 정보가 부족이라는 점을 미루어 볼 때, 평생교육정책 및 프로그램에 대한 서울시민의 인식과 참여 제고를 위한 지원방안 마련이 요구됨
- **(평생교육정책 인지도, 중요도에 대한 우선순위 분석)** 평생학습 참여 경험, 성별, 취약계층 등 개인 배경별 우선순위 분석 결과는 전체 결과와 크게 다르지 않았으나, 특정 대상(70대, 중졸)에서 디지털 역량 강화 정책이 높은 공급 우선순위로 확인됨. 이러한 결과에 기초하여 디지털 격차 해소 및 수요자 맞춤형 프로그램을 개발 및 확대할 필요가 있음
- **(평생교육정책 관심도, 체감도, 만족도, 성과)** 평생교육정책의 전반적인 관심도, 만족도, 성과 인식은 3점 초반에서 중반 정도의 수준이었고, 평생교육정책 체감도

는 2.87점으로 낮은 수준에 머물렀음. 이러한 결과는 평생교육 참여 경험에 따라 관심도, 체감도, 만족도, 성과 수준에 격차가 확인된 점, 평생교육 미참여자의 응답 비율이 3.3배에 육박한다는 점에서, 평생교육 미참여자의 낮은 인식에서 비롯된 것으로 보임. 다른 한편으로는 평생교육 참여 경험이 전반적 인식 개선에 도움이 될 수 있음을 의미하기도 함. 따라서 서울시민의 참여 촉진을 위한 홍보 강화 전략, 진입장벽 해소 전략 등 전략화 방안을 마련할 필요가 있겠음

- **(참여성과)** 본 조사에서 평생교육 참여 성과는 ‘교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발’, ‘심리적 만족 및 행복감 증대’ 순으로 높게 나타남. 반면 ‘성과급, 연봉 등 소득증대’, ‘취업, 이직, 창업에 도움’ 등의 직업 관련 성과는 다소 낮게 나타났으며, 「2023년 한국 성인의 평생학습실태」 조사에서도 유사한 결과를 보임. 이는 직업 환경에서의 실질적인 직업 관련 요구를 충족시킬 수 있는 평생교육 프로그램개발의 필요성을 보여주는 결과로 해석될 수 있음. 따라서 자기 계발 및 심리적 만족 등의 성과는 유지하면서 직업적 성과를 균형 있게 높일 수 있는 취·창업 연계형 직업교육 등의 실질적인 직업교육 지원방안을 마련할 필요가 있겠음
- 공통적으로 평생교육정책 관심도, 체감도, 만족도, 성과 인식은 서울거주 기간이 길수록, 다인가구 및 취약계층 집단에서 높게 나타남. 이러한 결과 또한 평생교육 참여 경험을 반영하고 있음을 알 수 있음
- 평생교육 참여 경험, 정책 인지도, 중요도, 필요도, 관심도, 체감도 등 몇몇 지표에서 2030세대와 5060세대의 차이가 두드러졌음. 이는 가구형태와 서울거주 기간에 따른 차이와도 연결될 수 있는데, 즉 1인 가구의 비중이 30대가 35.6%로 가장 많고, 서울거주 기간이 연령대를 어느 정도 반영하고 있음을 고려한다면, 서울시 청년들의 더 많은 관심과 참여를 이끌어낼 수 있도록 청년 정책을 활성화하고 다각적인 유인책을 마련해야 할 필요가 있음

3) 서울시 평생교육정책 수요 조사

- **(사회적 과제별 정책 요구도)** 서울시 평생교육정책이 주목해야 할 사회적 과제 1순위는 개인 건강과 성장인 것으로 나타났으며, 정책 요구도에 대한 개방형 응답

에서도 개인의 심리적 건강, 행복, 웰빙에 대한 다수의 의견이 확인되었음. 따라서 평생교육을 심리·정서 영역으로 확대하여 서울시민의 육체적, 정신적 건강 증진을 위한 지원 정책을 발굴·추진할 필요가 있겠음

- **(정책 수단별 선호도)** 정책적 수단 가운데 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영이 1순위로 나타났는데, 이는 증거 기반 정책 추진의 중요성이 강조되는 대목이라 할 수 있음. 평생교육 내실화를 다지기 위해서는 특정 대상을 위한 정책이나 제도 마련을 넘어 대상별 요구와 수요에 맞춘 보다 세심한 정책 마련이 요구되며, 이를 위해서는 무엇보다도 수혜자의 선호와 욕구를 반영한 증거 기반 정책이 추진되어야 할 것임. 반면, 평생교육법/자치 조례 정비, 정책 수행 조직 체계 강화와 같은 정책 수단에서 상대적으로 낮은 수치가 나타났으며, 이는 서울시민에게 직접적 혜택으로 인식되지 않아 체감도가 상대적으로 낮은 수단이기 때문인 것으로 해석됨. 그러나 이러한 정책 수단은 평생교육정책의 지속 가능성과 체계적인 실행을 위한 필수적 기반으로, 평생교육 프로그램 개발 및 바우처 등의 직접적 지원과 함께 추진될 필요가 있음

라. 권역별 조사 결과

1) 서울시 평생교육 참여 현황 조사

가) 평생교육 참여 경험

○ 응답자 대비 평생교육 참여 경험 비율은 도심권(105명, 29.0%), 동남권(357명, 24.9%), 서북권(202명, 24.6%), 동북권(475명, 23.5%), 서남권(434명, 20.5%) 순으로 나타남(<표 III-32> 참고)

- 도심권: 종로구, 중구, 용산구
- 동남권: 서초구, 강남구, 송파구, 강동구
- 동북권: 성동구, 동대문구, 성북구, 강북구, 도봉구, 노원구, 중랑구, 광진구
- 서남권: 강북구, 양천구, 강서구, 영등포구, 동작구, 금천구, 관악구
- 서북권: 마포구, 서대문구, 은평구

<표 III-32> 권역별 평생교육 참여 경험(n=6,751)

권역	계	참여		미참여	
		n	%	n	%
도심권	362	105	29.0	257	71.0
동북권	2,022	475	23.5	1,547	76.5
서북권	820	202	24.6	618	75.4
서남권	2,112	434	20.5	1,678	79.5
동남권	1,435	357	24.9	1,078	75.1
전체	6,751	1,573	23.3	5,178	76.7

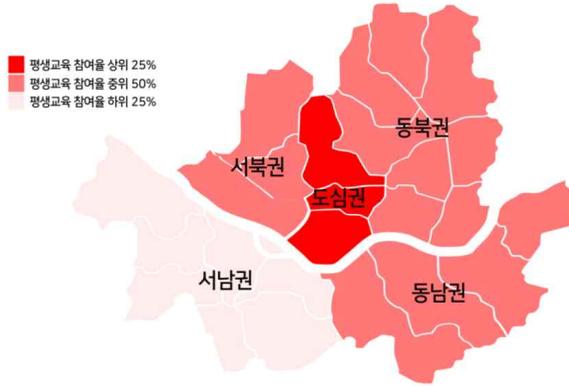
- (인구통계별 참여 경험) 5개 권역의 인구통계별 참여 경험 분석 결과는 다음 <표 III-33>과 같음

<표 III-33> 인구통계별 평생교육 참여 경험(n=6,751)

구분		도심권		동북권		서북권		서남권		동남권	
		참여	미참여								
성별	남성	57	127	252	788	114	303	241	835	187	528
	여성	48	130	223	759	88	315	193	843	170	550
연령	20대	12	28	34	124	11	59	31	141	22	93
	30대	27	63	56	396	43	152	68	455	61	274

구분	도심권		동북권		서북권		서남권		동남권		
	참여	미참여	참여	미참여	참여	미참여	참여	미참여	참여	미참여	
	40대	18	60	91	384	42	159	98	418	86	285
	50대	24	51	174	384	51	138	117	388	107	249
	60대	21	54	110	244	49	106	113	255	70	163
	70대	3	1	10	15	6	4	7	21	11	14
가구 형태	1인 가구	25	62	81	305	34	132	79	412	45	211
	다인 가구	80	195	394	1,242	168	486	355	1,266	312	867
취종 학력	초졸 이하	0	0	0	5	1	3	0	5	0	2
	중졸	0	0	2	11	0	0	2	12	2	1
	고졸	5	24	62	245	16	80	43	214	17	96
	대졸(4년제포함)	73	185	341	1,104	143	456	326	1,273	252	797
	대학원졸 이상	27	48	70	182	42	79	63	174	86	182
직업	직장인(정규직)	58	152	256	847	106	370	244	962	204	633
	직장인(비정규직)	15	28	67	165	27	68	56	174	35	78
	자영업	8	9	35	145	25	45	37	115	28	81
	학생(대학원생 포함)	2	5	3	29	2	14	4	35	5	15
	전업주부	13	27	58	146	12	55	36	176	46	140
	무직	6	29	35	152	27	54	39	162	30	98
	군복무 중	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0
	기타	3	7	19	59	3	11	16	54	9	30
취약 계층	유	80	195	394	1,242	168	486	355	1,266	312	867
	무	25	62	81	305	34	132	79	412	45	211
서울 거주 기간	5년 미만	8	21	19	63	9	34	23	130	14	84
	10년 미만	13	23	12	75	18	43	35	149	21	70
	20년 미만	17	27	52	174	25	79	50	227	41	151
	30년 미만	10	42	83	240	26	107	78	275	78	176
	40년 이상	25	42	75	349	40	123	79	351	73	219
	40년 이상	32	102	234	646	84	232	169	546	130	378

- 권역별 평생교육 참여 경험을 3분위별로 나누어 서울시 지도상에 나타내면 다음 [그림 III-5]와 같음



[그림 III-5] 권역별 평생교육 참여 경험 분위

나) 평생교육 참여 및 미참여 이유

- (평생교육 참여 이유) 서울시 평생교육 프로그램 참여 경험이 있는 1,573명의 참여 이유를 권역별로 분석한 결과, 응답 건수는 총 3,581건이었음. 5개 권역 모두 ‘교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발’, ‘취업, 이직, 창업에 도움’, ‘심리적 만족 및 행복감 증대’ 순으로 나타남(<표 III-34> 참고)

<표 III-34> 권역별 평생교육 참여 이유(n=1,573)

권역	평생교육 참여 이유										계
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	
도심권	34	36	51	41	33	6	18	23	8	0	250
동북권	142	154	237	180	135	33	51	82	50	0	1,064
서북권	52	56	103	84	55	13	24	36	18	0	441
서남권	123	142	201	169	136	34	60	74	32	0	971
동남권	111	137	189	141	76	30	44	80	47	0	855
전체	462	525	781	615	435	116	197	295	155	0	3,581

1) 건강관리, 2) 심리적 만족 및 행복감 증대, 3) 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발, 4) 취업, 이직, 창업에 도움, 5) 일하는데 필요한 기능 습득, 6) 성과급, 연봉 등 소득 증대, 7) 고용안정(일자리 유지), 8) 사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동), 9) 친목도모 증진, 10) 기타

- **(평생교육 미참여 이유)** 서울시 평생교육 프로그램 참여 경험이 없는 5,178명의 미참여 이유를 권역별로 분석한 결과, 응답 건수는 총 8,754건이었음. 5개 권역 모두 ‘교육에 대한 정보가 부족해서’, ‘직장 업무로 인한 시간부족’, ‘가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서’ 순으로 나타남(<표 III-35> 참고)

<표 III-35> 권역별 평생교육 미참여 이유(n=5,178)

권역	평생교육 미참여 이유										계
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	
도심권	26	9	25	51	155	9	27	102	27	5	436
동북권	144	44	159	319	826	49	152	699	181	59	2,632
서북권	51	13	48	141	334	18	51	300	76	21	1,053
서남권	127	60	160	365	898	59	150	728	213	58	2,818
동남권	86	37	99	227	626	25	104	445	122	44	1,815
전체	434	163	491	1,103	2,839	160	484	2,274	619	187	8,754

1) 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등), 2) 교육시설이 만족스럽지 못해서, 3) 학습비가 너무 비싸서(경제적인 여유가 없어서), 4) 가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서, 5) 교육에 대한 정보가 부족해서, 6) 건강상의 이유로, 7) 동기, 자신감 부족, 8) 직장 업무로 인한 시간부족, 9) 가족 부양에 따른 시간부족, 10) 기타

다) 평생교육 프로그램별 참여 현황

- **(평생교육 프로그램별 참여 경험)** 평생교육 프로그램 참여 경험을 합산한 전체 2,666건을 권역로 살펴보면, 동북권이 777건으로 가장 많았고, 서남권(740건), 동남권(637건), 서북권(324건), 도심권(188건) 순으로 나타남. 프로그램별 참여 경험은 5개 권역 모두 직업능력향상교육이 가장 많았고, 인문교양교육, 문화예술스포츠교육 순으로 나타남(<표 III-36> 참고)

- **(평생교육 프로그램별 만족도)** 권역별 평생교육 프로그램 만족도는 서남권(3.88점), 서북권(3.86점), 도심권 및 동북권(3.83점), 서남권(3.82점) 순으로 높았음. 프로그램별 만족도는 서남권은 학위(졸업장)취득을 위한 교육(4.00점), 서남권은 성인 기초 및 문자해득교육(3.89점), 동북권, 서북권과 동남권은 문화예술스포츠교육(4.05점, 4.00점, 4.06점)이 가장 높았음(<표 III-36> 참고)

- **(평생교육 프로그램별 연간 참여 시간)** 프로그램별 연간 참여 시간 분석 결과,

5개 권역 모두 학위(졸업장)취득을 위한 교육이 가장 높게 나타남

- (평생교육 프로그램별 자기부담 학습비) 평생교육 프로그램별 자기부담 학습비 분석 결과, 5개 권역 모두 학위(졸업장)취득을 위한 교육이 가장 높게 나타남

<표 III-36> 권역별 평생교육 프로그램별 참여 현황(n=1,573)

권역	참여 경험(n)							만족도(M)						
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	계	1)	2)	3)	4)	5)	6)	평균
도심권	11	7	61	56	38	15	188	4.00	3.57	3.84	3.84	3.82	3.93	3.83
동북권	56	41	247	227	138	68	777	3.82	3.66	3.76	3.93	4.05	3.78	3.83
서북권	32	15	103	82	60	32	324	3.94	3.73	3.83	3.84	4.00	3.81	3.86
서남권	61	35	252	189	147	56	740	3.74	3.89	3.73	3.88	3.88	3.79	3.82
동남권	66	36	184	172	120	59	637	3.74	3.86	3.76	3.94	4.06	3.90	3.88
전체	226	134	847	726	503	230	2666	3.85	3.74	3.78	3.88	3.96	3.84	3.84
권역	연간 참여시간(단위: 시간)							자기부담 학습비(단위: 만원)						
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	평균	1)	2)	3)	4)	5)	6)	평균
도심권	2231	12.6	49.6	28.8	41.2	12.6	61.3	69.9	7.4	20.4	17.5	23.0	7.0	24.2
동북권	1317	33.9	69.6	41.2	73.9	39.5	64.9	77.4	18.5	24.7	19.3	36.5	11.1	31.3
서북권	1538	32.9	65.3	29.1	48.7	15.9	57.6	117.6	24.1	25.0	14.8	35.9	8.7	37.7
서남권	1165	53.0	62.9	36.3	59.4	28.7	59.5	1135	20.5	25.8	17.2	34.0	8.0	36.5
동남권	2223	26.9	53.8	40.8	48.5	24.2	69.4	1089	15.9	28.1	18.9	31.3	7.6	34.3
전체	1665	31.9	60.2	35.3	54.3	24.2	62.6	96.4	17.3	24.8	17.6	32.1	8.5	32.8

1) 학위(졸업장)취득을 위한 교육, 2) 성인기초 및 문자해득교육, 3) 직업능력향상교육, 4) 인문교양교육, 5) 문화예술스포츠교육, 6) 시민참여교육

라) 평생교육 프로그램 참여 성과

- 평생교육 프로그램 참여 성과를 권역별로 살펴보면, 서북권 3.77점, 도심권 3.75점, 동남권 3.74점, 동북권 3.70점, 서남권 3.69점 순으로 높았음. 참여 성과별로는 도심권은 심리적 만족 및 행복감 증대(4.16점)가 가장 높았고, 동북권, 서남권, 동남권은 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발(4.16점, 4.15점, 4.18점)이 가장 높았으며, 서북권은 심리적 만족 및 행복감 증대, 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발(동점 4.16점)이 가장 높은 것으로 나타남(<표 III-37> 참고)

<표 III-37> 권역별 평생교육 프로그램 참여 성과(n=1,573)

권역	참여 성과									평균
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	
도심권	3.93	4.16	4.05	3.71	3.83	3.38	3.45	3.59	3.67	3.75
동북권	3.90	4.10	4.16	3.63	3.80	3.22	3.38	3.52	3.60	3.70
서북권	4.00	4.16	4.16	3.71	3.80	3.40	3.43	3.63	3.59	3.77
서남권	3.87	4.09	4.15	3.62	3.77	3.24	3.38	3.50	3.63	3.69
동남권	3.87	4.15	4.18	3.67	3.79	3.33	3.42	3.62	3.65	3.74
전체	3.92	4.13	4.14	3.67	3.80	3.31	3.41	3.57	3.63	3.73

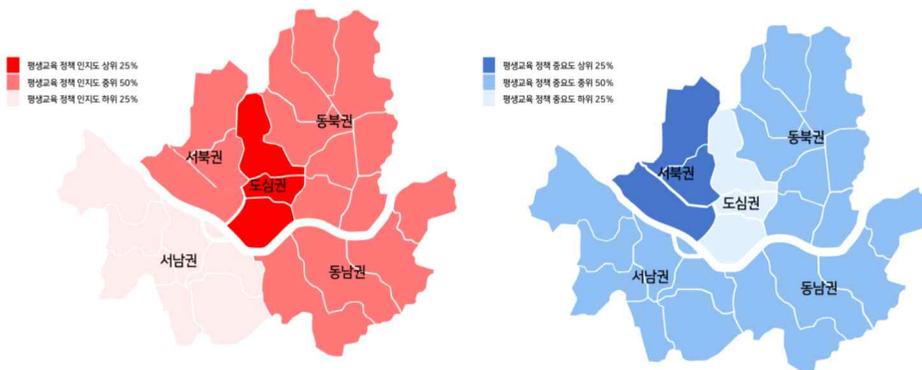
1) 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등), 2) 교육시설이 만족스럽지 못해서, 3) 학습비가 너무 비싸서(경제적인 여유가 없어서), 4) 가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서, 5) 교육에 대한 정보가 부족해서, 6) 건강상의 이유로, 7) 동기, 자신감 부족, 8) 직장 업무로 인한 시간부족, 9) 가족 부양에 따른 시간부족

2) 서울시 평생교육정책 공급 조사

가) 평생교육정책 인지도 및 중요도

□ 권역별 정책 공급 우선순위 분석

- 정책 인지도는 도심권 3.24점, 동북권 2.59점, 서북권 2.58점, 동남권 2.52점, 서남권 2.51점 순으로 나타났으며, 정책 중요도는 서북권 3.76점, 동남권 3.75점, 서남권 3.73점, 동북권 3.72점, 도심권 3.70점 순으로 나타남. 권역별 정책 인지도 및 중요도 평균을 3분위별로 나누어 서울시 지도상에 나타내면 다음 [그림 III-6]과 같음



[그림 III-6] 권역별 정책 인지도 및 중요도 분위

- 서울시민의 정책 공급 우선순위를 권역별로 살펴보기 위해 우선순위 분석 절차에 따라 차례대로 분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음 <표 III-38>에 제시하였음
 - **(도심권)** ‘취약계층 교육지원 확대’, ‘진입장벽 해소 지원’, ‘평생직업 역량 및 일자리 지원’, ‘평생학습 관련 인프라 확충’ 정책이 도심권 정책 공급 우선순위에 해당하는 것으로 나타남
 - **(동북권)** ‘취약계층 교육지원 확대’ 정책이 동북권 정책 공급 우선순위에 해당하는 것으로 나타남
 - **(서북권)** ‘진입장벽 해소 지원’, ‘취약계층 교육지원 확대’, ‘평생직업 역량 및 일자리 지원’ 정책이 서북권 정책 공급 우선순위에 해당하는 것으로 나타남
 - **(서남권)** ‘진입장벽 해소 지원’, ‘취약계층 교육지원 확대’, ‘평생직업 역량 및 일자리 지원’ 정책이 서남권 정책 공급 우선순위에 해당하는 것으로 나타남
 - **(동남권)** ‘진입장벽 해소 지원’, ‘취약계층 교육지원 확대’, ‘평생직업 역량 및 일자리 지원’, ‘평생학습 관련 인프라 확충’ 정책이 동남권 정책 공급 우선순위에 해당하는 것으로 나타남

<표 III-38> 권역별 평생교육정책 우선순위 분석 및 우선순위군(n=6,751)

권역	인지도		중요도		Borich	The Locus for Focus	최우선 순위군
	M	SD	M	SD			
도심권	3.24	1.01	3.70	0.80	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)
동북권	2.59	0.99	3.72	0.80	4), 5)	5), 1)	5)
서북권	2.58	0.99	3.76	0.78	4), 5), 1)	4), 5), 1)	4), 5), 1)
서남권	2.51	1.01	3.73	0.80	4), 5), 1)	4), 5), 1)	4), 5), 1)
동남권	2.52	1.03	3.75	0.81	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)	4), 5), 1), 7)

1) 평생직업 역량 및 일자리 지원, 2) 디지털 역량 강화, 3) 시민교육, 4) 진입장벽 해소 지원, 5) 취약계층 교육지원 확대, 6) 평생학습 결과 인증체계, 7) 평생학습 관련 인프라 확충

나) 평생교육정책 필요도

- 평생교육정책 필요도에 대한 전반적 인식을 권역별로 살펴보면, 서북권 4.00점, 서남권 및 동남권 3.98점, 동북권 3.97점, 도심권 3.94점 순으로 높았음(<표 III-39> 참고)
 - 5개 권역 간의 평균 차이는 통계적으로 유의하지 않았음($F=0.676, p>0.05$)
- 자치구별 평생교육정책 필요도를 평생교육 참여 경험 여부에 따라 살펴보면, 도심권을 제외한 4개 권역에서 평생교육 참여자가 미참여자보다 정책 필요도를 더 높게 인식하고 있었음
 - (평생교육 참여) 서북권 4.06점, 동남권 4.05점, 서남권 4.04점, 동북권 4.00점, 도심권 3.91점 순으로 높았음
 - (평생교육 미참여) 서북권 3.98점, 동북권 3.97점, 서남권 및 동남권 3.96점, 도심권 3.95점 순으로 높았음

<표 III-39> 권역별 평생교육정책 필요도

권역	정책 필요도											
	전체(n=6,751)				참여(n=1,573)				미참여(n=5,178)			
	1)	2)	3)	평균	1)	2)	3)	평균	1)	2)	3)	평균
도심권	3.88	3.97	3.97	3.94	3.79	3.91	4.02	3.91	3.91	3.99	3.95	3.95
동북권	3.93	4.01	3.98	3.97	3.97	3.99	4.03	4.00	3.92	4.01	3.96	3.97
서북권	3.97	4.02	4.00	4.00	4.00	4.11	4.07	4.06	3.97	3.99	3.98	3.98
서남권	3.96	3.99	3.98	3.98	4.06	4.00	4.06	4.04	3.93	3.99	3.96	3.96
동남권	3.95	4.00	4.00	3.98	4.06	4.04	4.05	4.05	3.91	3.99	3.99	3.96
전체	3.94	4.00	3.99	3.97	3.98	4.01	4.05	4.01	3.93	3.99	3.97	3.96

1) 평생학습 기회 제공 정책, 2) 평생학습 경제적 지원 정책, 3) 평생교육 기반 확충 정책

다) 평생교육정책 관심도 및 체감도

- 평생교육정책 관심도에 대한 전반적 인식을 권역별로 살펴보면, 도심권 3.45점, 동남권 3.43점, 서북권 3.42점, 동북권 3.41점, 서남권 3.40점 순으로 높았음(<표 III-40> 참고)
 - 5개 권역 간의 관심도 평균 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타남

(F=0.316, p>0.05)

- 권역별 평생교육정책 관심도를 평생교육 참여 경험 여부에 따라 살펴보면, 5개 권역 모두 평생교육 참여자가 미참여자보다 정책 관심도가 더 높았음
 - (평생교육 참여) 서남권 3.91점, 동북권 3.88점, 서북권 3.87점, 동남권 3.86점, 도심권 3.81점 순으로 높았음
 - (평생교육 미참여) 도심권 3.30점, 서북권 및 동남권 3.28점, 서남권 3.27점, 동북권 3.26점 순으로 높았음
- 평생교육정책 체감도에 대한 전반적 인식을 권역별로 살펴보면, 도심권 및 동북권 2.90점, 동남권 2.86점, 서북권 2.85점, 서남권 2.83점 순으로 높았음
 - 5개 권역 간의 체감도 평균 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타남 (F=1.536, p>0.05)
- 권역별 평생교육정책 체감도를 평생교육 참여 경험 여부에 따라 살펴보면, 5개 지구 모두 평생교육 참여자가 미참여자보다 정책 체감도가 더 높았음
 - (평생교육 참여) 동북권 3.52점, 동남권 3.51점, 서남권 3.50점, 서북권 3.49점, 도심권 3.37점 순으로 높았음
 - (평생교육 미참여) 동북권 3.72점, 도심권 2.71점, 서남권 2.66점, 동남권 2.65점, 서북권 2.64점 순으로 높았음

<표 III-40> 권역별 평생교육정책 관심도 및 체감도

권역	정책 관심도			정책 체감도		
	전체 (n=6,751)	참여 (n=1,573)	미참여 (n=5,178)	전체 (n=6,751)	참여 (n=1,573)	미참여 (n=5,178)
도심권	3.45	3.81	3.30	2.90	3.37	2.71
동북권	3.41	3.88	3.26	2.90	3.52	2.72
서북권	3.42	3.87	3.28	2.85	3.49	2.64
서남권	3.40	3.91	3.27	2.83	3.50	2.66
동남권	3.43	3.86	3.28	2.86	3.51	2.65
전체	3.42	3.87	3.28	2.87	3.48	2.68

라) 평생교육정책 만족도

- 평생교육정책 만족도에 대한 전체 평균을 권역별로 살펴보면, 도심권 3.33점, 동남권 3.29점, 동북권 및 서북권 3.27점, 서남권 3.25점 순이었음(<표 Ⅲ-41> 참고)
 - 5개 권역 간의 만족도 평균 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타남 (F=1.370, p>0.05)
- 권역별 평생교육정책 만족도를 평생교육 참여 경험 여부에 따라 살펴보면, 5개 권역 모두 평생교육 참여자가 미참여자보다 정책 만족도가 더 높았음
 - (평생교육 참여) 도심권 3.65점, 동북권 및 서남권 3.61점, 동남권 3.60점, 서북권 3.57점 순으로 높았음
 - (평생교육 미참여) 도심권 3.20점, 동남권 3.19점, 동북권 및 서북권 3.17점, 서남권 3.16점 순으로 높았음

<표 Ⅲ-41> 권역별 평생교육정책 만족도

권역	정책 만족도		
	전체(n=6,751)	참여(n=1,573)	미참여(n=5,178)
도심권	3.33	3.65	3.20
동북권	3.27	3.61	3.17
서북권	3.27	3.57	3.17
서남권	3.25	3.61	3.16
동남권	3.29	3.60	3.19
전체	3.28	3.61	3.18

라) 평생교육정책 성과

- 평생교육정책 성과에 대한 전체 평균을 권역별로 살펴보면, 도심권 및 동남권 3.61점, 서북권 3.60점, 동북권 3.58점, 서남권 3.57점 순으로 높았음(<표 Ⅲ-42> 참고)
 - 5개 권역 간의 성과 평균 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타남 (F=0.866, p>0.05)
- 권역별 평생교육정책 성과를 평생교육 참여 경험 여부에 따라 살펴보면, 동남권을 제외한 4개 권역에서 평생교육 참여자가 미참여자보다 정책 성과를 더 높게 인식

하고 있었음

<표 III-42> 권역별 평생교육정책 성과

권역	정책 성과		
	전체(n=6,751)	참여(n=1,573)	미참여(n=5,178)
도심권	3.61	3.64	3.60
동북권	3.58	3.63	3.57
서북권	3.60	3.64	3.59
서남권	3.57	3.66	3.56
동남권	3.61	3.60	3.61
전체	3.59	3.63	3.59

3) 서울시 평생교육정책 수요 조사

가) 사회적 과제별 정책 요구도

- 사회적 과제별 정책 요구도를 권역별로 살펴보면, 5개 권역 모두 ‘개인 건강 및 성장’, ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발’이 각각 1순위, 2순위로 나타남. 3순위부터 약간의 변동이 있었으며, 도심권, 서북권 및 서남권은 ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’, 동북권은 ‘노년기 학습요구 증가’, 동남권의 경우 ‘노년기 학습 요구 증가’와 ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’가 동순위로 나타남(<표 III-43> 참고)

<표 III-43> 권역별 사회적 과제별 정책 요구도

권역	n	사회적 과제별 정책 요구도									평균
		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	
도심권	362	3.85	3.98	3.83	3.96	3.78	3.90	3.72	3.68	3.65	3.82
동북권	2,022	3.91	3.97	3.85	3.95	3.82	3.90	3.73	3.67	3.64	3.83
서북권	820	3.96	3.98	3.89	3.97	3.91	3.97	3.77	3.69	3.72	3.87
서남권	2,112	3.93	3.96	3.86	3.96	3.87	3.94	3.76	3.68	3.66	3.85
동남권	1,435	3.96	4.03	3.88	3.98	3.84	3.96	3.74	3.69	3.66	3.86
전체	6,751	3.92	3.98	3.86	3.96	3.84	3.93	3.74	3.68	3.67	3.84

1) 노년기 학습요구 증가, 2) 개인 건강 및 성장, 3) 사회 안전 및 통합, 4) 빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발, 5) 사회적격차 해소, 6) 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화, 7) 평생학습 참여 불균형 해소, 8) 성인기 역량 감소 문제 대응, 9) 생태 및 환경 보호

나) 정책 수단별 선호도

- 정책 수단별 선호도에 대한 응답 빈도를 권역별로 살펴보면, 5개 권역 모두 ‘사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영’, ‘평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원’이 각각 1순위, 2순위로 나타남. 3순위부터 약간의 변동이 있었으며, 동북권, 서남권 및 동남권은 ‘평생교육 기관 및 시설 확충’, 도심권은 ‘교/강사의 전문성 강화’, 서북권은 ‘평생교육 정보 제공/홍보 강화(확대)’가 3순위로 나타남(<표 III-44> 참고)

<표 III-44> 권역별 정책 수단별 선호도

권역	정책 수단별 선호도														계
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	
도심권	172	110	119	72	134	116	96	20	53	38	18	23	44	1	1016
동북권	938	563	597	452	783	674	529	98	265	236	130	204	275	8	572
서북권	394	221	234	201	294	259	262	46	101	90	48	90	112	3	235
서남권	960	552	606	467	802	758	603	127	262	265	101	201	259	10	373
동남권	645	421	408	306	505	465	411	82	190	206	99	141	176	8	463
전체	3109	1857	1964	1488	2518	2222	1901	373	871	835	396	659	866	30	1919

1) 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영, 2) 민간/공공의 다양한 시설-기관 참여 연계 유도, 3) 교/강사의 전문성 강화, 4) 사회활동 및 직업 선택의 활용성을 높이는 평생학습 인증제도 강화, 5) 평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원, 6) 평생교육 기관 및 시설 확충, 7) 평생교육 정보 제공/홍보 강화(확대), 8) 평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비, 9) 평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대, 10) 평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자 역량 강화, 11) 평생교육정책 수행 조직 체계 강화, 12) 유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축, 13) 정책 목표 실현을 위한 예산 확보 및 성과 관리 체계 구축, 14) 기타

다) 생애주기별 정책 요구도

- 생애주기별 정책 요구와 특정대상별 정책 요구에 대한 정성 데이터는 워드 클라우드 기법을 활용함. 도출된 결과물의 단어 크기가 클수록 언급된 빈도가 높다는 것을 나타내는 텍스트 데이터 시각화 기술임. 주로 방대한 정보를 다루는 빅데이터를 분석할 시 데이터의 특징을 도출하기 위하여 사용함(이원조, 2021)
- 본 연구에서는 6,751개라는 방대한 주관식 응답을 명확히 분석하기 위하여 워드 클라우드를 고려함. 출연 빈도수가 높은 단어는 요구도가 큰 정책으로 판단하였음

- 장점: 문서의 키워드, 개념 등을 직관적으로 파악할 수 있도록 시각적으로 핵심 단어의 돋보임을 가능하게 함. 출현 빈도수가 높은 단어는 크게 표시된다는 점에서 확인이 용이함
- 단점: 시각화 결과에 대한 해석 역량이 중요함. 빈도수는 낮으나 중요성이 높은 단어는 반드시 개별적으로 추출해야 한다는 과정이 필요함
- 생애주기별 정책 요구도에 대한 주관식 응답은 자치구별 공통 제안사항을 확인하여 권역별로 정리하였으며, 그 내용은 아래와 같음
- (도심권) 중장년층 대상 자녀 지원 교육에 대한 의견을 확인함
 - (중장년층 대상 자녀 지원 교육) 중장년층은 자녀를 양육하고 자녀는 사회생활을 할 준비를 하는 시점이라는 점에서 부모로서 역할이 중요하다고 강조함. 이에 따라 부모로서 자녀를 효과적으로 지원하는 방법을 습득하고자 하는 것으로 확인함
- (동북권) 청소년층부터 노년층까지 모든 연령층에서의 정책 요구가 확인됨
 - (중장년층 대상 교육) 은퇴한 중장년층에게 경제적 자립과 새로운 도전 정신을 고취시키는 창업 교육을 제공해 삶의 질 향상에 기여할 수 있도록 지원해야 한다는 의견이 제안되었음. 은퇴 이외의 재취업을 희망하는 중장년층의 경우, 나이와 학력 제한이 없는 블라인드 채용 제도를 적극 활용하여 중장년층의 재취업 기회를 확대해야 한다는 의견이 제안됨
 - (청년층 대상 교육) 취업난과 대인관계 문제로 인하여 어려움을 겪고 있으므로, 효과적인 소통 기술과 갈등 해결 방법을 배울 수 있는 관계 개선 교육이 필요하다는 의견을 확인함
 - (청소년층 대상 교육) 청소년의 유해매체 접촉량이 증가됨에 따라 청소년 맞춤형 성교육을 제공함으로써 사회 문제를 줄이도록 해야 한다는 의견을 확인함
 - (노년층 대상 맞춤형 교육) 70대는 퇴직 생활을 시작한 세대이므로 이러한 세대 특성에 맞춘 맞춤형 교육 정책이 필요하다고 제안함
- (서남권) 노년층 및 전연령층 대상의 정책 요구가 확인됨

- **(전연령층 대상 교육)** 개인의 심리적 요인과 건강 관의 상관관계를 이해하고, 이를 통해 건강한 생활 습관을 형성하는 데 기여할 수 있다고 언급하며, 건강관리 교육을 제안함. 건강 이외에 미래 인생 설계 교육 및 행복 교육과 같이 인생의 방향점을 정리하는 데 도움을 줄 수 있는 교육이 필요하다는 의견을 확인함
- **(노년층 대상 교육)** 세대를 불문하고 외국어 활용 역량이 중요해짐에 따라 노년층 대상의 외국어 교육이 필요하다고 언급함. 이는 단순히 언어적 기능의 향상에 그치는 것이 아니라 다양한 정보와 문화를 배울 수 있는 교육으로 구성되어야 한다는 의견이 확인됨

○ **(동남권)** 청소년부터 중장년층 대상의 정책 요구가 확인됨

- **(청소년 대상 교육)** (은둔) 청소년을 대상으로 한 심리 치료 교육과 문화 참여 교육의 경우, 사회적 고립에서 벗어나 자신의 감정을 표현할 수 있는 기회로 자리잡을 수 있다는 점에서 의견이 제시됨. 또한 청소년 층의 창의적 사고를 자극할 수 있는 문화 시설의 필요성과 진로 설계 및 인생 계획 수립에 도움이 될 수 있는 청소년 강점 개발 교육이 필요하다는 의견이 제시됨
- **(중장년층 대상교육)** 1인 미디어에 대한 인식과 인기가 높아지지만 이와 관련된 중장년층 대상 교육은 찾기 어렵다고 토로함. 이에 따라 중장년층 또한 쉽게 참여할 수 있는 교육 제공을 통해 진입장벽을 낮출 수 있도록 하는 교육을 요청함

라) 특정대상별 정책 요구도

- 특정대상별 정책 요구도에 대한 주관식 응답을 자치구별 공통 제안사항을 확인하여 권역별로 정리하였으며, 그 내용은 아래와 같음
- **(도심권)** 재외동포, 외국인 노동자, 독거노인 등의 사회적 약자 계층 대상의 정책 요구가 확인됨
 - **(재외동포 대상 교육)** 한국의 문화를 이해할 수 있도록 한국의 전통 예술, 음식, 의상, 축제 등을 배우는 시간을 통해 문화적 정체성을 확립하고 한국이라는 공동체에 대한 소속감을 느끼는 기회가 될 것이라고 제안함. 또한 한국 사회에 원활하

- 게 적응하기 위한 언어 교육이 필수적으로 진행되어야 한다는 의견이 제시됨
- **(외국인 노동자 대상 교육)** 일상생활에서 겪는 어려움을 줄이고 직장 내 의사소통을 원활하게 할 수 있도록 지원이 필요함
 - **(독거노인 대상 교육)** 독거노인 안전과 건강을 증진시키는 데 필요한 위생 교육이 필요하다는 의견이 제안됨
 - **(자립 청소년 대상 사회 자립 교육)** 자립 청소년은 부모로부터 지원을 받을 기회가 제한적이므로 평생교육 지원 제도를 통해 지원이 필요하며 주체적인 삶을 살 수 있도록 지원이 필요하다고 강조함
- **(동북권)** 성소수자, 한부모가정, 가정주부 등 다양한 대상에 대한 교육 요구가 확인됨
- **(가정주부 대상 교육)** 가정교육 대상 맞춤형 교육은 부족하다고 언급함. 따라서 가정주부 대상의 정서적 안정 및 취미 생활 요구를 충족할 수 있는 교육이 필요하며, 실생활에서 활용할 수 있는 분리수거 방법 등에 대한 교육이 필요하다는 의견이 확인됨
 - **(한부모가정 대상 교육)** 한부모가정 특성상 경제적 어려움, 시간적 제약, 심리적 부담이 크므로 안정적인 일자리가 필요하며 취업 지원 교육과 기술 교육이 그러한 해결책이 될 것으로 제안함
 - **(비장애인 대상 교육)** 장애인 대상 지원뿐만 아니라 비장애인 대상 인식 개선을 위한 평생교육정책 지원이 필요하다는 의견이 확인됨
 - **(예비 신혼부부 대상 교육)** 저출산의 문제를 해결하기 위하여 출산의 중요성 및 생명의 소중함을 학습할 수 있는 교육이 필요하다고 언급함
 - **(성소수자 대상 교육)** 성소수자가 많아지는 가운데 관련된 지원 및 정책이 부족하므로 관련된 교육 제공을 통해 시민들의 인식이 개선될 필요가 있다고 언급함
- **(서북권)** 제3국 출생 탈북민, 정신질환자 대상의 정책 요구가 확인됨
- **(제3국 탈북민 대상 교육)** 현행법상 북한에서 태어난 것이 아닌 탈북민 대상 복지 사각지대를 언급하며, 제3국 출생 탈북민 대상의 평생교육 지원이 필요하다는 의견이 확인됨

- (정신질환자 대상 교육) 일상생활 의사소통, 대인관계 형성 등과 같이 기초적인 생활 양상에 중요한 길라잡이가 될 것이라는 의견이 확인됨

○ (동남권) 자립 청소년 대상의 정책 요구가 확인됨

- (자립 청소년 대상 정부 정책 교육) 청소년 스스로 성인이 될 준비를 한다는 점에서 기초적인 복지, 정부 정책 등을 학습할 수 있는 평생교육은 자립 청소년에게 인생의 길라잡이가 될 것이라는 의견이 확인됨

마. 권역별 시사점

1) 서울시 평생교육 참여 현황 조사

- (평생교육 참여 경험) 서남권은 서울시 5개 권역 중 평생교육 참여 경험이 가장 낮은 권역으로 확인되었으며, 도심권은 평생교육 참여 경험이 가장 많은 권역으로 확인됨. 이는 설문조사를 실시하는 시점과 참여 대상에 따라 차이가 발생할 수 있으므로 해석에 주의를 요함. 또한 본 설문조사 결과나 평생교육 통계 현황만으로는 권역 간의 참여 불균형을 유추하기에는 한계가 있으므로, 패널조사를 통해 권역 간의 편차 발생 여부 및 원인을 심층적으로 파악하여 적절한 대응 방안을 마련할 필요가 있음

2) 서울시 평생교육정책 공급 조사

- (평생교육정책 인지도, 중요도에 대한 공급 우선순위 분석) 취약계층 지원 확대 정책은 5개 권역 모두에서, 진입장벽 해소 지원 정책, 평생직업 역량 및 일자리 지원 정책은 동북권을 제외한 4개 권역에서 최우선 순위로 확인되어 서울시 전 권역에서 중점적으로 발전시켜야 할 평생교육정책이라고 할 수 있음. 도심권과 동남권에서는 평생학습 관련 인프라 확충 정책이 최우선 순위로 확인되어 해당 권역의 특성화 사업이나 맞춤형 정책으로 추진할 수 있음

- **(평생교육정책 필요도, 관심도, 체감도, 만족도, 성과)** 권역별 정책 공급 수준은 평생교육 참여 경험 비율이 낮은 권역일수록 낮게 나타나는 경향을 보임. 즉, 평생교육 정책 공급에 대한 권역별 평균 점수는 평생교육 미참여자의 전반적인 인식 수준과 연관되어 있기 때문에 평생교육 참여 경험에 따른 인식의 차이에서 비롯될 수 있음

3) 서울시 평생교육정책 수요 조사

- **(사회적 과제별 정책 요구도)** 5개 권역 모두 1-2순위의 사회적 과제별 정책 요구도가 동일한 것으로 나타났으며, 3순위 이하의 정책 요구도 순위 변동은 있었으나 각 순위별 평균 점수의 차이가 미미하고 3순위의 사회적 과제별 요구도가 노년기 학습요구 증가와 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화로 5개 권역에서 유사하게 나타남. 그럼에도 불구하고 권역별 특이 사항으로, 동북권의 노년기 학습 요구 증가가 3순위를 나타내어, 이는 동북권 내 자치구별 특성을 어느 정도 반영한 결과일 수 있음. 국가통계포털 최신자료에 따르면, 동북권 내 일부 지역은 서울시 내에서 평균 연령, 고령 인구비율, 독거노인비율이 가장 높은 지역에 해당됨. 따라서 고령층의 삶의 질 향상을 위한 맞춤형 학습 기회 제공이 필요할 것으로 보임
- **(정책 수단별 선호도)** 5개 권역 모두 1-2순위의 정책 수단별 선호도가 동일한 것으로 나타났으며, 3순위부터 약간의 변동이 있었으나 3개 권역에서 3순위의 정책 수단별 선호도가 유사하게 나타남. 도심권의 경우, 14개 정책 수단 가운데 ‘교/강사의 전문성 강화’에 대한 요구가 3순위로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타났음. 도심권은 평생교육 참여 경험 비율이 가장 높은 권역으로 확인된 만큼, 평생교육 참여자들의 교육 효과성을 더욱 높여줄 수 있는 품질 관리 방안을 마련할 필요가 있음. 또 다른 관점에서, 평생교육 고참여 학습자들을 대상으로 전문 강사 인력을 양성한다면 교/강사의 인력풀을 확대하고 전문성을 강화하는 선순환 구조를 구축할 수 있을 것임. 동남권의 경우, ‘평생교육 기관 및 시설 확충’이 3순위로 타 권역에 비해 상대적으로 높게 나타났음. 동남권은 정책공급 영역 우선순위 분석에서도 평생학습 인프라 확충에 대한 요구가 높은 것으로 확인된 만큼, 평생학습에 적극적으로 참여할 수 있는 환경 조성 및 인프라 구축 방안을 마련할 필요가 있음

IV

평생교육정책 공급 및 수요 패널조사

제1절. 조사 개요

제2절. 조사 결과

IV

평생교육정책 공급 및 수요 패널조사

제1절. 조사 개요

- 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 설문조사 결과에 대한 보다 심층적이고 다각적인 분석 결과와 그에 따른 시사점을 도출하기 위해 학계 전문가, 현장 전문가, 자치구 담당자, 고참여 학습자를 대상으로 2024년 9월 24일 (화) ~ 10월 13일 (일) 까지 약 3주간 패널조사를 실시하였음
 - 학계 전문가: 평생교육정책 유관분야 박사급 연구원 또는 대학교수
 - 현장 전문가: 서울시 평생교육 관련 사업 및 프로그램 운영 담당자
 - 자치구 담당자: 25개 자치구별 담당 주무관
 - 고참여 학습자: 3년 이상 서울시 평생교육 사업 참여자
- 패널조사는 패널 집단별 특성을 반영한 특화 문항과 공통 문항을 사전에 개발하여 서면을 통해 의견을 수렴하였음. 특화 문항은 설문조사와 마찬가지로 평생교육 참여 현황 조사, 평생교육정책 공급 조사, 평생교육정책 수요 조사로 구분되며, 공통 문항은 기타 사항으로써 평생교육정책 발전 방향에 대한 질의를 포함하고 있음. 구체적인 문항은 다음 <표 IV-1>에 제시하였음

<표 IV-1> 패널조사 문항

구분	정책 수단별 선호도	
	대상	문항
평생교육 참여 현황 조사	학계 전문가	<ul style="list-style-type: none"> 평생교육 참여 경험 조사 결과, 평생교육 참여가 높은 지역과 낮은 지역 간의 차이가 비교적 크게 나타났습니다. 전문가의 관점에서 이 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? 지역별 차이가 발생하는 원인은 무엇이며, 이를 해소하기 위한 정책적 접근이나 개선 방안은 무엇이라고 보십니까?
		<ul style="list-style-type: none"> 평생교육 참여 경험 조사 결과, 특정 집단(2030세대, 1인 가구 등)에서 상대적으로 낮은 참여도가 나타났습니다. 전문가의 관점에서 이 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? 집단 간 차이가 발생하는 원인은 무엇이며, 이를 해소하기 위해 어떤 맞춤형 정책이나 프로그램, 접근 방식이 필요하다고 생각하십니까?
		<ul style="list-style-type: none"> 연간 참여 프로그램은 직업능력향상교육이 가장 많은 반면, 프로그램 만족도는 가장 낮은 것으로 나타났습니다. 전문가의 관점에서 이 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? 평생교육 참여자들의 기대와 실제 경험 간의 차이가 발생하는 원인은 무엇이며, 이를 해소하기 위해 어떤 맞춤형 정책이나 프로그램, 접근 방식이 필요하다고 생각하십니까?
	현장 전문가	<ul style="list-style-type: none"> 평생교육 참여 경험 조사 결과, 특정 집단(2030세대, 1인 가구 등)에서 상대적으로 낮은 참여도가 나타났습니다. 현장 경험에 비추어 볼 때, 이 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? (조사 결과와 무관하더라도) 현장에서 평생교육 프로그램 참여율이 높거나 낮은 특정 대상이 있다면, 이들의 참여 동기와 장애 요인은 무엇이라고 생각하십니까?
		<ul style="list-style-type: none"> 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 주요 이유는 ‘교육 정보 부족(32.4%)’, ‘직장 업무로 인한 시간 부족(26.0%)’으로 나타났습니다. 현장의 관점에서 이 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? 현장에서 이를 해결하기 위한 방안은 무엇이며, 서울시 또는 서울시평생교육진흥원에서 중점적으로 고려해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?
		<ul style="list-style-type: none"> 연간 참여 프로그램은 직업능력향상교육이 가장 많은 반면, 프로그램 만족도는 가장 낮은 것으로 나타났습니다. 현장의 관점에서 이 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? (조사 결과와 무관하더라도) 평생교육 참여자들의 기대와 실제 경험 간의 차이와 관련하여, 학습자들이 직면한 문제점이나 애로 사항은 무엇이며, 이를 해소하기 위해 어떤 맞춤형 정책이나 프로그램, 접근 방식이 필요하다고 생각하십니까?
자치구 담당자	<ul style="list-style-type: none"> 평생교육 참여 경험 조사 결과, 특정 집단(2030세대, 1인 가구 등)에서 상대적으로 낮은 참여도가 나타났습니다. 자치구의 관점에서 이 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? (조사 결과와 무관하더라도) 귀하의 자치구 내에서 평생교육 프로그램 참여율이 높거나 낮은 특정 대상이 있다면, 이들의 참여 동기와 장애 요인은 무엇이라고 생각하십니까? 	
	<ul style="list-style-type: none"> 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 주요 이유는 ‘교육 정보 부족(32.4%)’, ‘직장 업무로 인한 시간 부족(26.0%)’으로 나타났습니다. 자치구의 관점에서 이 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? 자치구 차원에서 	

구분	정책 수단별 선호도	
	대상	문항
평생교육 정책 공급 조사		이를 해결하기 위한 방안은 무엇이며, 서울시 또는 서울시평생교육진흥원에서 중점적으로 고려해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?
		<ul style="list-style-type: none"> 연간 참여 프로그램은 직업능력향상교육이 가장 많은 반면, 프로그램 만족도는 가장 낮은 것으로 나타났습니다. 자치구의 관점에서 이 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? (조사 결과와 무관하더라도) 평생교육 참여자들의 기대와 실제 경험 간의 차이가 발생하는 원인은 무엇이며, 이를 해소하기 위해 어떤 맞춤형 정책이나 프로그램, 접근 방식이 필요하다고 생각하십니까?
	고참여 학습자	<ul style="list-style-type: none"> 귀하께서 평생교육 프로그램에 참여할 때 가장 큰 장애물*은 무엇이었습니까? 평생교육 프로그램에 참여하는 수강생들과 소통하면서 느낀 참여의 장애 요소가 있다면 무엇입니까? * 교육에 대한 정보 부족, 직장 업무로 인한 시간 부족, 가까운 거리에 교육훈련기관 부재 등 평생교육에 대한 서울시민의 관심과 참여를 높이기 위해 어떤 정책적 지원이나 전략*이 필요하다고 생각하십니까? * 경제적 지원(바우처 제도, 장학금 지원 등), 교육적 지원(학습결과 인정), 홍보(정보 제공) 방법 다양화 등
	학계 전문가	<ul style="list-style-type: none"> 평생교육정책 영역별 우선순위는 ‘진입장벽 해소 지원’, ‘취약계층 지원 확대’, ‘평생직업 역량 및 일자리 지원’으로 나타났습니다. 전문가의 입장에서 이러한 우선순위에 대해 어떻게 평가하십니까? (조사 결과와 무관하더라도) 앞으로 서울시 평생교육이 더 중점적으로 다뤄야 할 정책 영역은 무엇이라고 생각하십니까? 정책 유형 중 ‘평생학습 경제적 지원’에 대한 높은 필요도를 나타냈습니다. 이러한 정책 지원이 평생교육 참여 및 효과성에 어떤 영향을 미칠 것으로 예상하십니까? (조사 결과와 무관하더라도, 더 효과적인 정책 지원 방안이나) 향후 정책 설계 시 고려해야 할 사항이 있다면 무엇입니까?
현장 전문가	<ul style="list-style-type: none"> 평생교육정책 영역별 우선순위는 ‘진입장벽 해소 지원’, ‘취약계층 지원 확대’, ‘평생직업 역량 및 일자리 지원’으로 나타났습니다. 현장의 관점에서 이러한 우선순위에 대해 어떻게 평가하십니까? (조사 결과와 무관하더라도) 평생교육이 현장의 요구에 부합하려면 앞으로 어떤 정책 영역이 더 필요하다고 보십니까? 현장에서 평생교육 프로그램을 기획하고 실행할 때, 주로 어떤 요소(지역사회 요구, 참여자 특성, 자원 활용 등)를 고려하고 있습니까? 앞으로 더 나은 교육 프로그램을 제공하기 위해 추가로 고려해야 할 요소나 필요한 정보가 있다면 무엇입니까? 	
자치구 담당자		<ul style="list-style-type: none"> 평생교육정책 영역별 우선순위는 ‘진입장벽 해소 지원’, ‘취약계층 지원 확대’, ‘평생직업 역량 및 일자리 지원’으로 나타났습니다. 자치구의 입장에서 이러한 우선순위에 대해 어떻게 평가하십니까? (조사 결과와 무관하더라도) 귀하의 자치구에서는 앞으로 어떤 정책 영역에 중

구분	정책 수단별 선호도	
	대상	문항
		<p>점을 두어야 한다고 보십니까?</p> <ul style="list-style-type: none"> 자치구에서 특성화 사업이나 수요자 맞춤형 프로그램을 발굴하고 실행할 때, 주로 어떤 요소(지역적 특성, 인구 구성, 경제 상황 등)를 고려하고 있습니까? 앞으로 더 고려해야 할 중요한 요소나 추가적으로 필요한 정보가 있다면 무엇입니까?
		<ul style="list-style-type: none"> 귀하의 경험에서 평생교육 참여 중 또는 참여 이후 가장 만족했던 점은 무엇입니까? 평생교육에 계속 참여하게 만드는 동인은 무엇입니까? 귀하의 경험에서 평생교육 참여 중 또는 참여 이후 가장 불만족했던 점은 무엇입니까? 서울시 평생교육에 바라는 점, 개선되어야 할 점이 있다면 무엇입니까?
평생교육 정책 수요 조사	학계 전문가	<ul style="list-style-type: none"> 사회적 과제 중 ‘개인 건강 및 성장’, ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업 능력 개발’, ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’에 대한 요구가 높게 나타났습니다. (조사 결과와 무관하더라도) 사회적 이슈와 시의성을 고려할 때, 서울시 평생교육정책이 앞으로 어떤 사회적 과제에 더 집중해야 한다고 보십니까? 해당 과제에서 평생교육이 어떤 역할을 할 수 있으며, 기여할 수 있는 구체적인 방법은 무엇이라고 생각하십니까? 정책 수단 중 수요 맞춤형 평생교육 프로그램, 직접적 경비 지원, 인프라 확충이 주요 선호 항목으로 나타났습니다. (조사 결과와 무관하더라도) 서울시 평생교육정책의 목표를 실현하기 위해 앞으로 어떤 정책적 수단이 가장 우선적으로 반영되어야 한다고 보십니까? 그 수단을 효과적으로 실행하기 위한 방안이 있다면 제안해 주시기 바랍니다.
		<ul style="list-style-type: none"> 사회적 과제 중 ‘개인 건강 및 성장’, ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업 능력 개발’, ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’에 대한 요구가 높게 나타났습니다. (조사 결과와 무관하더라도) 현장에서 학습자들의 수요를 고려할 때, 평생교육정책이 앞으로 어떤 사회적 과제에 더 집중해야 한다고 보십니까? 해당 과제를 효과적으로 다루기 위해 현장에서 어떤 정책적 수단이나 접근 방식이 필요하다고 생각하십니까? 정책 수단 중 수요 맞춤형 평생교육 프로그램, 직접적 경비 지원, 인프라 확충이 주요 선호 항목으로 나타났습니다. (조사 결과와 무관하더라도) 현장에서 평생교육이 더 효과적으로 작동하기 위해 필요한 정책적 수단은 무엇이라고 생각하십니까? 그 수단을 현장에서 실행할 때 더 나은 결과를 얻기 위한 방안이 있다면 제안해 주시기 바랍니다.
	현장 전문가	<ul style="list-style-type: none"> 사회적 과제 중 ‘개인 건강 및 성장’, ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업 능력 개발’, ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’에 대한 요구가 높게 나타났습니다. (조사 결과와 무관하더라도) 현장에서 학습자들의 수요를 고려할 때, 평생교육정책이 앞으로 어떤 사회적 과제에 더 집중해야 한다고 보십니까? 해당 과제를 효과적으로 다루기 위해 현장에서 어떤 정책적 수단이나 접근 방식이 필요하다고 생각하십니까? 정책 수단 중 수요 맞춤형 평생교육 프로그램, 직접적 경비 지원, 인프라 확충이 주요 선호 항목으로 나타났습니다. (조사 결과와 무관하더라도) 현장에서 평생교육이 더 효과적으로 작동하기 위해 필요한 정책적 수단은 무엇이라고 생각하십니까? 그 수단을 현장에서 실행할 때 더 나은 결과를 얻기 위한 방안이 있다면 제안해 주시기 바랍니다.
		<ul style="list-style-type: none"> 사회적 과제 중 ‘개인 건강 및 성장’, ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업 능력 개발’, ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’에 대한 요구가 높게 나타났습니다. (조사 결과와 무관하더라도) 지역적 이슈나 특성을 고려할 때, 귀하의 자치구에서는 어떤 사회적 과제에 더 집중해야 한다고 보십니까? 해당 과제를 효과적으로 다루기 위해 자치구 차원에서 어떤 정책적 수단이나 접근 방식이 필요하다고 생각하십니까? 정책 수단 중 수요 맞춤형 평생교육 프로그램, 직접적 경비 지원, 인프라 확충이 주요 선호 항목으로 나타났습니다. (조사 결과와 무관하
	자치구 담당자	<ul style="list-style-type: none"> 사회적 과제 중 ‘개인 건강 및 성장’, ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업 능력 개발’, ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’에 대한 요구가 높게 나타났습니다. (조사 결과와 무관하더라도) 지역적 이슈나 특성을 고려할 때, 귀하의 자치구에서는 어떤 사회적 과제에 더 집중해야 한다고 보십니까? 해당 과제를 효과적으로 다루기 위해 자치구 차원에서 어떤 정책적 수단이나 접근 방식이 필요하다고 생각하십니까? 정책 수단 중 수요 맞춤형 평생교육 프로그램, 직접적 경비 지원, 인프라 확충이 주요 선호 항목으로 나타났습니다. (조사 결과와 무관하
		<ul style="list-style-type: none"> 사회적 과제 중 ‘개인 건강 및 성장’, ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업 능력 개발’, ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’에 대한 요구가 높게 나타났습니다. (조사 결과와 무관하더라도) 지역적 이슈나 특성을 고려할 때, 귀하의 자치구에서는 어떤 사회적 과제에 더 집중해야 한다고 보십니까? 해당 과제를 효과적으로 다루기 위해 자치구 차원에서 어떤 정책적 수단이나 접근 방식이 필요하다고 생각하십니까? 정책 수단 중 수요 맞춤형 평생교육 프로그램, 직접적 경비 지원, 인프라 확충이 주요 선호 항목으로 나타났습니다. (조사 결과와 무관하

구분	정책 수단별 선호도	
	대상	문항
		<p>더라도) 귀하의 자치구에서 앞으로 어떤 정책적 수단을 가장 우선적으로 반영해야 한다고 보십니까? 그 수단을 효과적으로 실행하기 위한 방안이 있다면 제안해 주시기 바랍니다.</p>
	고참여 학습자	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 서울시 평생교육정책이나 프로그램에서 가장 중점적으로 다뤄졌으면 하는 사회적 과제*가 있다면 무엇입니까? 그 이유는 무엇이며, 그 과제를 해결하기 위해 더 필요한 정책적 지원이나 프로그램의 변화가 있다면 무엇이라고 생각하십니까? * 예: 1) 개인 건강 및 성장, 2) 빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발, 3) 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화, 4) 노년기 학습요구 증가, 5) 사회 안전 및 통합, 6) 사회격차 해소, 7) 평생학습 참여 불균형 해소, 8) 성인기 역량 감소 문제 대응, 9) 생태 및 환경 보호 ▪ 서울시 평생교육정책이나 프로그램이 개인의 필요와 수요를 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까? 부족하거나 개선되어야 할 점이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?
기타 (평생교육 정책 발전 방향)	공통 (고참여 학습자 제외)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 현재 서울시 평생교육정책의 주요 방향은 ‘약자동행(장애인)’, ‘중장년 인생전환 역량 강화’, ‘노년 인생활력 증진’, ‘대학 평생교육 활성화’ 등입니다. 이와 관련하여 서울시 평생교육의 발전 방향에 대해 추가로 제안하거나 의견이 있으시면 자유롭게 작성해 주시기 바랍니다.
	공통	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 서울시의 인구 구조, 인프라, 사회적 환경 등 다양한 특성을 고려할 때, 향후 서울시 평생교육정책이 나아가야 할 방향과 염두에 두어야 할 사항에 대해 자유롭게 의견을 주시기 바랍니다.

○ 패널조사 참여자 모집을 위해 143명의 대상자에게 참여 협조를 의뢰 및 요청하였으며, 최종적으로 70명의 응답이 수거되었음. 패널조사 참여 대상자 명단은 다음 <표 IV-2>에 제시하였음

- 참여 요청 인원(143명): 학계 전문가 32명, 현장 전문가 50명, 자치구 담당자 25명, 고참여 학습자 36명
- 참여 완료 인원(68명): 학계 전문가 22명, 현장 전문가 12명, 자치구 담당자 14명, 고참여 학습자 22명

<표 IV-2> 패널조사 대상

대상	번호	소속	부서*	직위	식별코드
학계 전문가	1	OO대학교	산업공학과	교수	A1
	2	OO대학교	교육학과	교수	A2
	3	OO대학교	평생교육학과	교수	A3

대상	번호	소속	부서*	직위	식별코드	
	4	OO대학교	교육학과	교수	A4	
	5	OO대학교	교육학과	교수	A5	
	6	OO대학교	평생교육학과	교수	A6	
	7	OO대학교	교육학과	교수	A7	
	8	OO대학교	교육학과	교수	A8	
	9	OO대학교	교육연구소	전임연구원	A9	
	10	OO연구기관	평생교육연구본부	부연구위원	A10	
	11	OO대학교	교육연구소	책임연구원	A11	
	12	OO대학교	인적자원개발학과	교수	A12	
	13	OO연구기관	평생교육연구실	총괄연구위원	A13	
	14	OO대학교	교육대학원	교수	A14	
	15	OO대학교	교양교육원	교수	A15	
	16	OO대학교	교양학과	교수	A16	
	17	OO대학교	교양대학	교수	A17	
	18	OO대학교	교육학부	교수	A18	
	19	OO대학교	교육대학원	교수	A19	
	20	OO대학교	간호학과	교수	A20	
	21	OO대학교	교양교육학과	교수	A21	
	22	OO대학교	행정학과	교수	A22	
	현장 전문가	23	OO교육청	평생교육과	주무관	B1
		24	OO교육지원청	평생교육건강과	평생교육사	B2
		25	OO재단	스마트사업본부	선임	B3
26		OO재단	사업운영본부	선임	B4	
27		OO대학교	평생교육원	팀장	B5	
28		OO대학교	평생교육원	팀장	B6	
29		OO평생학습관	-	사무국장	B7	
30		OO평생교육진흥원	평생교육정책본부	실장	B8	
31		OO평생교육진흥원	디지털평생교육본부	전문원	B9	
32		OO재단	사업운영본부	주임	B10	
33		OO센터	교육팀	대리	B11	
34		OO재단	기획팀	대리	B12	
자치구 담당자	35	OO구청	교육지원과	평생교육사	C1	
	36	OO구청	교육지원과	주무관	C2	
	37	OO구청	교육지원과	주무관	C3	
	38	OO구청	교육지원과	주무관	C4	
	39	OO구청	교육지원과	주무관	C5	
	40	OO구청	교육지원과	주무관	C6	
	41	OO구청	교육정책과	주무관	C7	
	42	OO구청	교육지원과	주무관	C8	
	43	OO구청	시민교육과	주무관	C9	
	44	OO구청	교육지원과	주무관	C10	
	45	OO구청	평생교육과	주무관	C11	

대상	번호	소속	부서*	직위	식별코드
	46	OO구청	교육지원과	주무관	C12
	47	OO구청	교육지원과	주무관	C13
	48	OO구청	교육지원과	주무관	C14
고참여 학습자	49	서울시민대학 시민명예학위제			D1
	50	서울시민대학 시민명예학위제			D2
	51	서울시민대학 시민명예학위제			D3
	52	서울시민대학 시민명예학위제			D4
	53	서울시민대학 시민명예학위제			D5
	54	서울시민대학 시민명예학위제			D6
	55	서울시민대학 시민명예학위제			D7
	56	서울시민대학 시민대학 정규과정			D8
	57	서울시민대학 시민대학 정규과정			D9
	58	서울시민대학 시민대학 정규과정			D10
	59	서울시민대학 N잡러 프로그램			D11
	60	서울시민대학 N잡러 프로그램			D12
	61	서울시민대학 시민대학 정규과정			D13
	62	서울시민대학 인생디자인학교			D14
	63	서울시민대학 인생디자인학교			D15
	64	서울시민대학 인생디자인학교			D16
	65	모두의학교 모두아띠			D17
66	모두의학교 모두아띠			D18	
67	모두의학교 모두아띠			D19	
68	모두의학교 모두의 책방			D20	
69	모두의학교 시민커뮤니티 리더			D21	
70	모두의학교 시민커뮤니티 리더			D22	

* 부서명은 학계 전문가, 현장 전문가, 자치구 담당자의 소속을 직접적으로 유추할 수 없도록 기재하였으며, 고참여 학습자는 서울시평생교육진흥원 평생교육 사업 참여 프로그램으로 표기하였음

제2절. 조사 결과

가. 평생교육 참여 현황 조사

1) 평생교육 참여 경험

가) 평생교육 참여 격차 원인

- 평생교육 참여 현황 조사 결과, 평생교육 참여가 높은 지역과 낮은 지역 간의 차이가 비교적 큰 것으로 나타났으며, 특정 집단(2030세대, 1인 가구 등)에서 상대적으로 낮은 참여도가 관찰되었음. 이에 패널조사를 통해 평생교육 참여 격차 발생 원인에 대한 다양한 이해관계자들의 심층 의견을 청취하고자 하였으며, 그 결과를 정리하여 기술하면 다음과 같음

□ 자치구별 정책 활성화 정도에 따른 차이

- 자치구별 정책 홍보 수단, 평생교육기관 수, 평생교육정책 집중 정도 등에 따른 차이에서 기인할 수 있다는 해석임. 특히 기초자치단체의 역량이나 정책 효과성도 영향을 미칠 것이라는 의견이 다수 확인되었음

- 자치구 단체장에 따라 평생교육 관련 정책에 영향을 많이 받고 있다고 생각합니다. (A6)
- 종로구의 경우 관치적 성격이 강한 지역적 특성으로 인프라가 강하고 많은 평생교육 관련 기관이 집중되어 있기도 합니다. (A11)
- 서울시의 '서울서베이' 등을 통해서 관련성이 있어 보이는 항목들과의 비교 검토도 필요합니다. GRDP(지역내총생산), 행복 지수, 문화/여가활동, 사회참여활동 등의 사회적/경제적 특성들과 평생학습 참여 수준을 비교해 볼 필요가 있다고 생각합니다. (A23)

□ 자치구별 인구 구조 현황에 따른 차이

- 연령, 성별, 학력, 소득수준 등 자치구별 인구 구조 현황에 따라 평생교육 참여율에 차이가 나타날 수 있다는 견해임. 특히 지역주민들의 연령과 교육 및 생활수준이 평생교육 참여율에 영향을 미칠 수 있다는 의견이 다수 확인됨

- 경제활동 인구가 많다는 것은 중고령층의 비율이 적다는 것을 의미하므로 평생교육 참여율이 낮을 수 있습니다. (A2)
- KEDI에서 실시하는 한국 성인의 평생학습실태의 개인별 참여율을 살펴보면, 월 가구 소득이 높을수록 참여율이 높습니다. 이로 유추해 볼 때 평생교육 참여율 상위 25% 지역이 서초구, 강남구, 용산구 등 흔히 말하는 소득이 높은 지역이고, 금천구, 성동구 등 소득이 낮은 지역이 참여율이 낮은 것으로 보입니다. (A8)
- 최근 용산, 서초, 강남, 송파 지역 등의 참여율 증가 현상은 교육수준이 높은 60대 이상 시민들의 참여가 높아졌기 때문이라고 봅니다. (A9)
- 평생교육 참여율에 대한 전국 단위의 일반적인 경향은 학력이 높고, 소득수준이 높으며, 직업적 안정성이 확보된 집단의 참여율이 더 높다는 것입니다. (A13)

□ 개인 성향 및 평생교육 인식에 따른 차이

- 2030세대의 낮은 참여율의 주요 원인으로 학업 및 취업 준비, 직장 업무로 인한 시간적 제약이 공통적으로 언급됨. 또한 해당 세대는 불안정한 미래로 인해 장기적 교육보다는 단기적인 성과를 중시하는 경향이 있다고 봄
- **(학계 전문가, 자치구 담당자)** 특히 직장인의 경우 직장에서 참여한 연수 프로그램을 평생교육으로 인식하고 있는가에 따라 차이가 존재할 수 있다는 의견이 있었음. 따라서 평생교육 참여율 통계의 해석에서 직장 연수의 포함 여부가 중요한 변수이며 이를 어떻게 반영할 것인지에 대한 고민이 필요하다고 하였음
- **(자치구 담당자)** 2030 세대의 평생교육 참여율이 5060세대에 비해 낮은 원인 중 하나로 해당 세대의 평생교육에 대한 개념적 이해 부족이라고 보았음

- 해당 특정 집단은 대다수 직장인으로 근무에 따른 평생교육 참여를 할 수 있는 경제적 시간적 여력이 없을 수 있습니다. (A14)
- 2030 세대의 특성상 시간적 어려움, 접근성 등이 평생교육 참여도가 낮은 주된 이유로 보이며, 시간이나 접근성의 장애요인이 없는 경우라 하더라도 평생교육에 대한 관심이 낮고 참여에 따른 성과 기대치가 낮기 때문으로 판단됩니다. (B1)
- 2030 세대는 오프라인 학습보다는 온라인 학습을 선호하는 경향이 있어 평생학습 참여율이 낮다고 생각합니다. (B7)
- 은퇴자 남성의 경우 나홀로 수강보다는 부부동반을 선호하는 경향이 많습니다. (C12)

나) 평생교육 참여 격차 해소 방안

- 앞서 논의된 평생교육 참여 격차 발생 원인을 해결하는 방안으로 제안된 의견들을 정리하면 다음과 같음

□ 평생교육사 역량 강화

- 학계 및 현장 전문가, 자치구 담당자들은 공통적으로 지역별 특성에 맞는 정책 개발과 실행을 위해 평생교육사의 역량 강화가 중요하다는 의견을 제시함. 또한 이를 위해서는 평생교육 인력의 확충이 시급하며, 직무 전문성 강화를 위한 보수교육이 체계적으로 추진될 필요가 있음을 강조함

- 평생교육사의 인력 확충이 필요합니다. (A2)
- 지자체 분석 현황을 기반으로 평생교육사의 역량 강화가 필요합니다. (A4)
- 유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축과 평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자 역량 강화, 평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대 등의 정책수단에 집중할 필요가 있다고 생각합니다. (B9)
- 빠르게 변화하는 사회의 흐름을 읽고 적절한 정책을 마련하기 위해서는 현재 지역에 있는 평생교육사, 교·강사 등의 역량을 강화하는 것 역시 필요합니다. (C9)

□ 평생교육 홍보 및 운영 방법 다양화

- 평생교육 프로그램이 주로 중장년층과 노인을 대상으로 구성되어 있어, 2030 세대의 참여를 유도하기 위한 전략이 필요하다는 의견들이 다수 확인됨. 구체적으로, 평생교육 프로그램 홍보 다각화, 운영 시간 및 방법 유연화, 트렌드에 맞춘 강좌 개설 등 젊은 세대 유입을 위한 방안을 마련해야 한다는 의견을 확인함
- **(현장 전문가, 자치구 담당자)** 보다 폭넓은 홍보 전략을 통해 평생교육 관련 정보 제공을 확대할 필요가 있다고 강조함. 특히 20-30대와 같은 젊은 세대의 참여를 유도하기 위해서는 온라인 홍보의 확대가 필수적이라고 제안함
- **(학계 전문가)** 직장이나 가사 등으로 참여가 어려운 연령대를 위해서 대면이 아닌 다양한 방식의 평생교육 프로그램이 제공되어야 한다고 언급함. 또한 프로그램 다양화를 위해 예산 편성의 시급성을 강조하며, 현재 예산 비율이 부족한 문제를 지적하였음

- 출퇴근 길에 참여할 수 있는 학습활동에 대한 지원이나 간단한 영상시청, 성찰활동 등 매일 짧게 참여할 수 있는 활동들을 중심으로 프로그램을 구성하는 것도 대안이 될 것입니다. (A9)
- 대다수의 기관에서 한 목소리로 예산에 대한 어려움을 호소하였으며, 오히려 특별회계 신설로 본 기관들은 어려움이 가중될 것이라 우려하였습니다. (A27)
- 주중 강좌에는 우선 본업의 업무 등으로 교육에 참여할 시간을 낼 수 없는 것이 참여하기 어려운 가장 큰 이유라고 생각합니다. (B4)
- 2030 세대를 위해서는 접근성과 이에 부합하는 시간대 조정이 함께 수반되어야 된다고 봅니다. (B2)
- 젊은 세대는 디지털 매체를 통해 정보를 얻는 경향이 강하므로, 온라인 홍보가 중요합니다. (C2)
- 2030 세대의 참여 증진을 위해서는 저희는 저녁 강좌를 많이 운영하려고 하는 편입니다. 트렌드에 맞는 강좌를 운영하여서 유입시키려는 편입니다. (C7)

□ 자치구 특성을 고려한 정책 수립

- (학계 전문가) 자치구별 상이한 소득 수준을 반영한 맞춤형 평생교육이 필요하다고 언급함. 자치구별 인구 구성비의 차이가 교육 참여율에 영향을 미치는 만큼, 이를 고려한 정책 수립의 중요성을 강조함
- (현장 전문가) 기관별 고유한 특성을 반영한 차별화된 정책이 필요하다고 제언함. 현장에서는 기관 간 중복된 교육 프로그램 운영으로 인해 교육생 모집에 어려움이 발생하고 있다고 지적하며 지역 특성에 부합하는 평생교육정책의 도입이 필요함을 언급함
- (자치구 담당자) 각 자치구 내 활용할 수 있는 자원들을 적극적으로 연계해야 하고, 자치구별로 상이한 연령층 비율에 맞춰 교육을 확대해야 한다는 의견을 제시함

- 지자체의 세수가 많은 지역에서 대체로 참여율이 높게 나타나고 있어 잘 사는 사람이 많은 지역에서 높은 참여율을 보이는 것 같습니다. 이에 소득 취약계층을 위한 평생교육 기회 확대 정책을 고려할 필요가 있습니다. (A2)
- 각 기관은 지역사회, 대상자, 산업의 특성에 맞춰 각 기관을 차별화하고, 기관의 특성과 목표에 따라 정책의 우선순위를 달리 해야 한다고 생각합니다. (B11)
- 기업체가 많은 지역은 기업체와 연계한 교육도 확대 운영해 가면 긍정적인 기여를 할 것이라 생각합니다. (C8)

□ 평생교육에 대한 인식 제고

- (자치구 담당자) 평생교육의 범위를 명확히 인식하고 있는 경우가 드물기 때문에, 일상 속에 존재하는 평생교육을 인식할 수 있도록 개선할 기회가 필요함을 언급함

- 2030 세대들은 주로 업무 시간 내 운영하는 공적 영역에서의 평생교육시설은 이용이 어렵고, 주로 저녁 및 주간 혹은 온라인 교육으로 참여하는 교육과 생활체육을 평생교육으로 인식을 못하는 경우가 많아 지속적인 평생교육에 대한 인식 개선을 위한 노력이 필요하다고 봄니다. (C8)
- 평생교육, 평생학습이라고 하면 문화센터, 평생학습관에서 배워야 한다고 생각하지만 사실 어디에서 누구든 학습을 할 수 있는 방법이 늘어났고, 이것을 평생교육 혹은 학습이라고 생각하지 않고 있는 점이 2030 세대의 평생교육 참여율이 낮은 이유라고 생각됩니다. (C13)

2) 평생교육 참여 장벽

가) 평생교육 참여 장벽 요인

- 평생교육 미참여 이유 분석 결과에서 직장 업무로 인한 시간 부족, 교육 정보 부족이 주요 요인으로 확인됨에 따라, 현장 전문가, 자치구 담당자, 고참여 학습자들의 다양한 경험에 근거하여 평생교육 참여 장벽의 원인에 대해 의견을 청취하고자 하였으며, 그 내용을 정리하면 다음과 같음

□ 시간적·지리적 제약

- (현장 전문가) 기존 평생교육 프로그램이 대면 방식을 기반으로 하는 경우가 많고, 일반적으로 직장 근무시간에 진행되는 프로그램들이 많아 경제활동 인구가 참여할 수 없는 구조라고 언급함
- (자치구 담당자) 마찬가지로 평생교육 프로그램이 대체적으로 평일 낮 시간에 운영되기에 직장인은 참여하기 어려운 시스템이라고 설명함. 그러나 지자체 평생교육 관련 팀은 최소한의 인력으로 운영되고 있어 평일 야간, 주말 등에 프로그램을 개설하는 것에 어려움이 있으며, 모니터링 및 관리에도 한계가 있는 것으로 확인됨
- (고참여 학습자) 대면으로 진행되는 평생교육 프로그램 대부분이 주간에 시간적

여유가 있는 사람들만 참여가 가능한 구조이며, 교육훈련기관까지 물리적인 거리가 멀어 이동에 많은 시간이 소요된다는 불편함을 토로함

- 대부분의 프로그램이 평일 낮 시간대에 편성되어 있어 직장인들의 참여가 거의 불가능합니다. 평일 저녁, 주말에 이루어지더라도 바쁜 직장 업무로 인해 꾸준히 참여하는 것은 어려운 실정입니다. (B5)
- 저희 구에서는 평생교육 유관기관이나 대학에 보조금 지원으로 주말 및 야간 프로그램 개설을 유도하고 있지만, 직원이 직접 모니터링하기에는 한계가 있어서 평생학습관에서 운영하는 프로그램에 비해 체계적인 관리가 어렵습니다. (C5)
- 서울시민대학의 경우 교육 장소가 강남, 서초, 송파 쪽에는 없어서 중부권과 동남권 교육장까지 다녀야 하는 것이 늘 부담스러웠습니다. (D4)
- 평생교육 프로그램에 참여하고 싶어도 직장 업무로 인해 퇴근 후 저녁 타임을 활용해야 하는 직장인들에 관련된 프로그램이 부족합니다. 대부분의 프로그램이 평일 주간에 집중되어 있기 때문에 너무 아쉽습니다. (D11)

□ 분산된 평생교육 정보

- 교육 정보 부족 문제에 대해 공통적으로 서울시 내에서 운영되고 있는 모든 평생교육 정보가 분산되어 있다는 점을 지적함
- **(현장 전문가, 자치구 담당자)** 홍보의 중요성은 파악하고 있으나 현실적인 예산 부족으로 인한 실행의 어려움을 호소함. 홍보비의 증액이 이뤄진다면 보다 적극적인 홍보가 가능할 것으로 의견을 제안함
- **(고참여 학습자)** 평생교육 정보를 종합적으로 제공하는 시스템 부재로 인한 불편함을 토로함. 기관마다 평생교육 정보가 분산되어 있어 참여 기회를 놓친 경험들이 있었음

- 평생교육 예산은 턱 없이 부족합니다... 모든 지자체가 포털 사이트를 만들려고 애쓰지만 예산확보가 부족해서 불가능한 경우가 많습니다. 다양하고 정확한 정보를 제공하려면 홈페이지 개편이 우선인데 현실은 아주 뒤쳐져 있습니다. (B7)
- 서울에서 교육을 들을 수 있는 곳은 사설 학원, 학습관, 문화센터, 각종 진행원들이 많이 있지만 그 정보가 모여 있는 곳은 없습니다. 원하는 교육이 있지만 찾지를 못하고 어디서 그 정보를 볼 수 있는지는 각자 찾아봐야 합니다. (C13)
- OO구 평생학습포털을 홍보하기 위한 홍보비 또는 현수막 등 홍보방안은 부족하여 학습관 개관과 같이 오픈 당시 홍보를 제외하고는 홍보비가 전무한 상태입니다. (C14)
- 학습기관을 하나하나 찾아 들어가 편성된 프로그램을 수시로 확인을 해야 하는 어려움이 있습니다. 그렇다 보니 수강 신청 기간을 놓치는 경우가 종종 있습니다. (D10)

□ 학습자 동기부여 및 관리 한계

- (자치구 담당자, 고참여 학습자) 수강 신청을 하였지만 수업에 참석하지 않는 수강생들을 관리하는 체계가 미흡하다고 지적함. 많은 수강생을 독려하고 다양한 수강의 기회를 제공하기 위하여 관리체계의 필요성이 언급됨
- (고참여 학습자) 실제로 교육과정 중에 많은 수강생들이 흥미를 잃어 끝까지 수료하지 못하는 경우가 있으며, 간혹 수업 도중에 자신의 의견을 강하게 주장하거나 수업 흐름을 방해하는 수강생들이 있지만 이에 대한 대응과 관리가 부족하다는 의견도 확인됨

- 높은 경쟁률을 뚫고 수강이 확정된 후에도 노쇼나 임의적으로 결석을 하는 경우가 많아져서 대기자들이 상대적으로 피해를 보는 경우가 많음에 따라 노쇼 관리가 중요하다고 생각합니다. (C12)
- 교수자와 다른 정치적 입장이나 견해 차이를 노골적으로 드러내고 반감을 표하며 수업을 방해할 정도로 질문과 발언을 이어나가는 경우 교수자가 노련하게 대응하지 못하게 되면 다수의 학습자가 불필요하게 수강에 방해받게 됩니다. (D5)
- 잘 참석하는 사람에 대한 인정과 불참으로 인해서 진짜 수업에 참석하고자 하는 대기 신청자들의 기회를 박탈하는 경우는 없었으면 좋겠습니다. 연락도 없이 노쇼를 하는 수강생들이 없도록 신중한 신청과 적극적인 참여를 독려 할 수 있는 체계적인 관리 시스템이 필요합니다. (D9)

나) 평생교육 참여 장벽 해소 방안

- 평생교육 참여 장벽 요인을 해소하기 위한 해결 방안으로써 제안된 현장 전문가, 자치구 담당자, 고참여 학습자들의 의견은 다음과 같음

□ 평생교육 운영 시간 및 방법 확대

- (현장 전문가, 자치구 담당자) 직장인과 가사 부담이 있는 시민의 참여를 높이기 위하여 운영 시간의 유연성 확대가 필요하다고 제안함
- (고참여 학습자) 참여 욕구는 있지만 현실적인 제약으로 참여하지 못하는 시민들을 대상으로 보다 다양한 참여 유도 전략이 필요하다고 언급함. 구체적으로, 비대면 플랫폼을 적극적으로 활용하여 시공간의 제약을 줄이는 운영이 필요함

- 평생교육센터와 같은 지자체 관리 건물의 야간 또는 휴일 시간 운영을 검토하여 일반적인 직장인들 대상의 프로그램 개설을 적극 검토해 보는 것도 긍정적인 해결책으로 사료됩니다. (B6)
- 온라인 학습 도입을 통해 많은 이들이 참여할 수 있도록 저녁 시간이나 주말에도 프로그램을 운영해야 합니다. (C10)
- 비대면 프로그램의 문제로 여겨지는 소극적 참여, 교육의 전달효과 미비 등의 비효율에도 불구하고, 코로나 시기를 거치면서 많이 익숙해졌고 시간적 제약의 부담이 적다는 장점을 가진 비대면 프로그램을 확대 운영하는 것이 필요하다고 봅니다. (D14)

□ 평생교육 통합 플랫폼 구축

- (현장 전문가, 자치구 담당자) 서울시 및 서울시평생교육진흥원 차원에서 서울시 전체의 평생교육 정보를 총괄하는 통합 플랫폼을 구축하고 컨트롤 타워의 역할을 수행해 주기를 요청함
- (고참여 학습자) 평생교육 통합 플랫폼 구축으로 서울시 전체 프로그램을 쉽게 신청할 수 있도록 개선해야 함을 언급함. 종합적인 온·오프라인 홍보를 통해 교육 정보의 습득 장벽을 낮춰야 한다는 의견이 있었음

- 서울시평생교육진흥원에서 서울시 포털 사이트를 만들면 좋겠습니다. (B7)
- 서울시-25개 자치구 간의 촘촘한 네트워크를 위해서는 통일성, 일관성 있는 홈페이지 구축을 통해 정보의 보편화와 공유가 시급합니다... 서울시평생교육진흥원에서 서울시 차원의 정보 총괄을 위한 홈페이지를 구축하는 것이 올바르리라 여겨집니다. (C1)
- 현재 서울평생학습포털이 운영 중에 있으나, 각 자치구별 현황은 반영되지 않습니다. 자치구별 정보까지 통합하여 주민들이 다양한 프로그램에 쉽게 접근하고 필요한 정보를 얻을 수 있도록 하는 것이 필요합니다. (C10)
- 캠퍼스별로 사이트가 있어 바로 접속할 수 있었으면 합니다. 프로그램 신청 란에 수업에 관련된 이미지가 함께 있거나 글자의 크기가 보다 크게 되어 있다면 신청할 때 도움이 될 것 같습니다. (D21)

□ 평생교육 기관 및 시설 확충

- (고참여 학습자) 평생교육 기관 및 시설 확장을 통해 시민들의 편리성 및 선택권을 높일 필요가 있음을 언급함. 또한 평생학습관 내 강의에 국한되지 않고 추가적인 학습을 진행할 수 있는 공간 대여의 의견을 제안함

- 서울시민대학, 인생디자인 학교, 모두의 학교, 전통문화교실 등의 프로그램은 서울 전역의 학습자들이 참여하지만 학습동아리를 위한 등록이나 모임장소 제공, 기타 지원에 대한 정보들은 찾아보기 어렵습니다. 관련 내용들이 정리된 자료들은 학습장에서 안내 받을 수 있기를 기대합니다. (D3)
- 강남, 송파, 동작, 관악 지역에 캠퍼스가 들어오면 좋겠다는 생각을 종종 했습니다. (D15)

□ 학습인증제도 강화

- (자치구 담당자, 고참여 학습자) 일정 교육과정을 이수한 후 교육비 일부를 환급해 주거나, 자격증 또는 학위증을 수여함으로써 학습에 대한 동기를 부여해야 한다고 강조함. 이러한 방안이 평생교육 참여를 고민하는 시민들의 유입을 촉진하는 효과적인 방법이 될 수 있을 것으로 의견을 제안함

- 교육 수료 후 자격증을 부여하거나, 일정 학습 시간을 이수한 참여자들에게 교육 포인트를 지급하는 등 참여를 장려할 수 있는 인센티브 방안 마련이 필요합니다. (C10)
- 평생교육에 열심히 참여하여 일정한 교육과정을 이수하게 되면, 필요한 자격증 같은 것을 수여하여 사회활동을 하는 데 도움이 되는 교육 프로그램을 운영하면 어떨까 생각하여 봅니다. (D6)

3) 평생교육 프로그램별 만족도

가) 직업능력향상교육 만족도 저하 요인

- 설문조사에서 연간 참여 프로그램은 직업능력향상교육이 가장 많은 반면, 프로그램 만족도는 가장 낮은 것으로 나타남에 따라, 학계 및 현장 전문가, 자치구 담당자들의 관점에서 해당 결과에 대해 어떻게 생각하는지, 그리고 이러한 차이가 발생하는 원인은 무엇이라고 보는지 패널조사를 통해 알아보았으며, 분석 결과를 정리하면 다음과 같음

□ 교육-취업 간 연계 부족

- (학계 전문가) 많은 평생교육 참여자들이 직업능력향상교육을 취업 또는 재취업의 수단으로 이용하지만, 교육 후 취업과의 연계가 부족하고, 일부 교육은 취업과

의 직접적인 연관성이 적거나, 현실적으로 낮은 급여의 직종에 대한 교육이 제공되면서 실제 취업으로 연결되지 않는다는 의견들이 있었음을 언급함. 따라서 취업 연계가 부족할 경우 참여자들은 자신의 시간과 노력이 낭비되었다고 느끼기 쉬워 프로그램 참여 후의 성취도와 만족도가 낮아질 가능성이 있다고 설명함

- (현장 전문가) 많은 직업능력향상교육 프로그램이 실제 현장에서 바로 적용할 수 있는 실무 중심이 아닌 이론 위주의 교육에 머물러 있어, 학습자들이 실질적인 도움을 얻지 못하고 만족도가 낮아지는 경향이 있다고 지적함. 교육의 내용이 현장 요구와 맞지 않거나, 특정 직업군에 특화되지 않은 경우 학습자가 느끼는 유용성이 떨어질 수 있다고 언급함. 교육 이수 후 취업으로 이어지는 연계가 부족하거나, 교육 후의 사후 관리가 이루어지지 않아 학습자들이 실질적인 성과를 느끼지 못하는 것을 만족도 저하 요인으로 제언함
- (자치구 담당자) 학습자들이 직업능력향상교육을 통해 취업이나 실질적인 직무능력 향상을 기대하지만, 제공되는 교육이 이론 중심이거나 실질적인 취업 연계가 부족해 만족도가 떨어지고 있다고 보았음. 많은 교육 프로그램이 민간 자격증 취득에 중점을 두고 있어 직무와의 직접적인 연결성을 느끼지 못하는 학습자들이 많다는 점도 확인됨

- 평생교육 프로그램 참여로 딴 자격증 등에 대한 공신력이 적거나 실질적인 취업으로 연결이 안 될 경우 만족도가 낮아질 수도 있을 듯합니다. (A10)
- 고용노동부의 내일배움카드와 같은 정책과 비교해도 지원예산, 전문적인 교육훈련과정 등에서 밀리고 있는 것이 현실입니다. 평생교육 프로그램을 통해 취·창업까지 연계하는 것은 현장에서도 매우 어려운 상황입니다. (B27)
- 직업능력향상교육의 경우엔 대부분 실제 직업에 도움이 되는 과정보다는 민간자격증 취득에 중점을 두고 운영 중인 경우가 많아서, 취업과 실질적인 연결이 되지 않는 경우가 많을 것으로 예상됩니다. (C7)

□ 교육 획일성 및 강사 전문성 부족

- (학계 전문가) 참여자의 연령, 직무, 학력 등 다양한 배경과 목적을 반영하지 않은 표준화된 교육이 제공되면서 개인의 필요를 충분히 충족하지 못할 수 있다는 의견이 제기됨. 교육 내용과 강사의 전문성이 떨어지거나 교육 환경이 불편한 경우 참

여자들이 만족감을 느끼지 못할 수 있음. 더불어 실질적인 수요를 고려하지 않고 특정 분야의 프로그램이 다수 개설되는 중복 문제도 거론됨

- (현장 전문가) 다양한 학습자들의 요구와 배경을 반영하지 않고 획일화된 프로그램을 운영하는 경우가 많아 개별적인 요구를 충족하지 못하고 있다고 언급함. 또한 일부 교육 프로그램에서 강사의 전문성이 부족하거나 최신 산업 동향을 반영하지 못해 학습자들이 느끼는 교육의 질이 떨어질 수 있다고 지적함
- (자치구 담당자) 직업능력향상교육은 실질적이고 실무적인 내용이 중요하지만, 일부 프로그램이 이론 중심이거나 강사의 실무 경험이 부족해 학습자들이 실망하는 경우가 많다는 의견을 확인함

- 학습자를 타게팅하지 않고 일반론적인 내용으로 구성하게 되면 그 누구의 요구에도 부합하지 않고 만족시킬 수 없는 교육과정을 양산하게 될 것이라고 생각합니다. (A9)
- 전문성이 부족하거나, 실무 경험이 없는 강사에 의해 진행되는 경우가 많아 학습 효과가 떨어집니다. (A26)
- 강사의 전문성이 낮거나, 최신 트렌드를 반영하지 못한 교육 방식이 불만족의 주요 원인이 되기도 합니다. 환경은 빠르게 변화하는데, 기존의 교육 커리큘럼이 이를 충분히 반영하지 못할 경우 만족도가 낮게 나타납니다. (B33)
- 강사의 전문성이 부족하거나 교육 방식이 구체적이고 실질적인 내용보다는 이론에 치우쳐 있을 경우, 참여자들의 기대와 실제 경험 간 차이가 발생합니다. (C10)

□ 평생교육(교육부)과 직업교육(고용노동부)의 구분 모호성

- (학계 전문가) 고용노동부 주관으로 직업교육이라는 이름의 보다 전문적인 교육이 이루어지고 있다고 설명함. 평생교육 차원에서도 직업능력향상교육의 중요성을 인식하고, 교육부에서도 정책적으로 포용하고 있으나 두 교육을 어떻게 연계할 것인지에 대한 방안이 구체적이지 않다는 점을 지적함
- (자치구 담당자) 장기적인 교육지원 프로그램을 구성하고 현장에 적용이 가능하도록 진행되어야 하지만, 해당 형태의 교육이 고용노동부의 취·창업 교육과 유사성이 높아지는 문제가 발생한다는 의견이 있었음

- 직업교육이라는 이름으로 보다 전문적인 교육도 또한 이루어지고 있습니다. 평생교육과 직업교육을 어떻게 연계할 것인지에 대한 질문의 답이 우선이라고 생각합니다. (A16)
- 이러한 형태의 교육은 고용노동부의 취·창업을 위한 교육과 유사성이 높아서 부처 간 동일 중복사업 추진이라는 문제가 있지 않을까 생각합니다. (C4)

□ 교육 품질의 편차

- (학계 전문가) 교육 내용보다는 학습자 수와 지원금 수급에 주목하는 경향이 있고, 이에 따라 지속적인 교육의 품질 관리를 간과하는 기관이 다수 발생한다는 점을 지적함. 따라서 평생교육기관마다 관리 역량에 차이가 두드러지는 것이 만족도 저하 요인으로 작용할 수 있다는 견해임

- 제공하는 주체마다 프로그램의 기획과 운영, 사후관리 등 학습자 지원에 있어서 기관의 역량 차이가 클 것으로 예상됩니다. (A23)
- 평생학습과 관련해 품질이 담보되지 않은 직업교육기관이 너무 많습니다. 이들은 정부 보조금으로 참석하는 학습자를 유인하는데 관심을 두고 교육내용에 대한 개선 및 질 높은 운영에 대해서는 간과하는 경향이 있습니다. (A24)
- 평생교육기관이 등록한 학습자 수에 대한 민감도로 인해 프로그램 개설에만 급급한 경우가 많습니다. (A27)

□ 단발성 교육의 한계

- (자치구 담당자) 현실적으로 직업능력향상교육은 짧은 기간 동안 진행되는 경우가 많아 학습자들이 직무에 필요한 실질적인 능력을 충분히 습득하기 어려운 것으로 보인다고 설명함. 특히 장기적인 교육 지원이 부족해 학습자들이 직무에 필요한 수준에 도달하지 못하고, 그로 인해 만족도가 낮아지는 문제점을 언급함

- 직업능력향상교육은 최소 3개월에서 6개월 정도의 기간이 소요되기도 합니다. 하지만 지자체는 일반 주민을 위한 다수의 프로그램을 개설하여 많은 분들이 참여하실 수 있도록 하는 게 목표입니다. 장기 프로그램인 직업능력향상교육을 위해 많은 예산을 투입할 수가 없기 때문에 짧은 강의로 재편성하여 운영하는 경우가 많습니다. (C5)
- 단기 프로그램으로 운영되는 직업능력향상교육은 현장감 있는 실습을 진행하기도 어렵기 때문에 만족도가 낮을 수밖에 없다고 생각합니다. (C11)

나) 직업능력향상교육 개선 방안

- 직업능력향상교육의 만족도 저하 요인을 개선하기 위한 방안으로 패널들의 다양한 의견들이 제안되었으며, 그 내용은 다음과 같음

□ 실무 중심 교육과정 개발 및 강사 역량 강화

- **(학계 전문가)** 교육 내용이 실제 직무에 바로 적용될 수 있도록 실무 중심으로 재구성해야 하며, 강사들에게 지속적인 연수와 피드백 및 추가 강사비를 제공하여 강좌의 질을 높일 필요가 있다고 제안함. 강사의 전문성을 보장하고, 교육 내용에 실습과 현장 경험을 추가하여 학습자들이 실질적으로 필요한 능력을 개발할 수 있도록 도와야 한다고 설명함
- **(현장 전문가)** 직업능력향상교육은 실무에서 즉각적으로 활용될 수 있는 스킬을 중심으로 구성해야 한다는 의견들이 확인됨. 교육 내용이 실제 현장에서 필요한 능력을 반영할 수 있도록 하고, 이를 통해 학습자들이 실질적인 능력 향상을 경험할 수 있도록 도와야 한다고 언급함. 또한 강사의 역량을 강화하고, 교육과정이 최신 산업 동향을 반영할 수 있도록 지속적인 개선이 필요하다고 보았음
- **(자치구 담당자)** 현장 체험이나 프로젝트 기반의 학습을 도입하여 학습자들이 배운 내용을 실제로 적용할 수 있도록 해야 한다는 의견을 제안함. 또한 강사의 전문성을 강화하고, 적합한 장비와 장소를 제공함으로써 학습자들이 교육의 질을 체감할 수 있도록 해야 한다는 의견을 확인함. 강사에 대한 연수와 교육 프로그램의 업데이트를 통해 지속적인 질 개선을 도모할 필요가 있음

- 전문성이 마련되기 위해서는 자격증 취득과 같은 가시적인 성과의 창출까지 지원하는 프로그램의 설계가 필요할 것입니다. 더불어 프로그램 운영 강사의 강사비를 별도로 책정하는 것을 고려해 볼 수 있습니다. (A13)
- 직업능력향상교육은 실무에 적용 가능한 스킬 중심의 교육으로 구성되어야 합니다. 현장 경험과 사례를 공유하고, 학습자들이 실제 업무에서 부딪히는 문제를 해결할 수 있는 실습 위주의 교육을 제공해야 합니다. 또한 강사 채용 시, 전문성과 실무 경험이 풍부한 강사를 우선 채용하는 것이 중요합니다. 강사들 또한 급변하는 직업 환경에 맞춰 최신 산업 동향, 기술 변화, 직업 환경의 변화를 반영한 커리큘럼을 지속적으로 개선할 수 있도록 교육이나 지원이 필요하다고 생각합니다. (B33)
- 서울시나 교육부에서 공모사업 형태로 찾아가는 직업능력향상교육을 확대하고, 필요

한 기자재, 실습도구 등을 지원해 주면 좋을 것 같습니다. (C5)

- 이론보다는 실습과 실무 중심의 교육을 강화하여, 참여자들이 실제로 경험하고 연습할 수 있는 기회를 제공해야 합니다. 직업 관련 프로젝트나 인턴십을 교육과정에 포함하는 것도 좋을 것 같습니다. 또한 프로그램에 현직 전문가를 초청하거나 멘토링 시스템을 도입하여, 참여자들이 최신 기술과 실무 노하우를 배울 수 있도록 지원해야 합니다. (C10)

□ 교육 수요 중심 맞춤형 교육 프로그램 개발

- (학계 전문가) 대상자의 연령, 직무, 학력 등 다양한 배경과 목적을 반영한 맞춤형 교육 설계를 제안함. 특히 구직자와 재직자, 창업 희망자 등 목적별로 교육을 세분화하여 제공하며, 사전에 학습자의 요구와 기대를 충분히 파악하여 각자에게 최적화된 프로그램을 제공할 수 있어야 한다고 언급함. 이를 통해 참여자들이 교육 목표를 보다 명확히 하고, 교육 성과를 극대화할 수 있을 것이라고 보았음
- (현장 전문가, 자치구 담당자) 학습자들의 다양한 배경과 요구를 반영한 맞춤형 프로그램을 개발하고, 직무별, 경력별, 수준별로 교육을 세분화하여 제공해야 한다는 의견임. 참여자의 배경과 목적을 고려한 세분화된 프로그램을 통해 학습자가 자신의 목적에 맞게 원하는 교육을 받을 수 있도록 해야 한다고 설명함

- 그들이 요구하고 원하는 프로그램이 무엇인지 찾는 것이 필요하며, 연령대별로 평생교육 목적 유형별(취업, 재교육, 취미, 네트워크 등)로 차별화한 정책 제공이 필요할 것으로 보입니다. (A1)
- 크게 보면 평생교육 프로그램은 직업능력개발과 일반 평생교육 프로그램으로 크게 나뉩니다. 직업능력향상교육도 일반 평생교육처럼 세분화한다면, 직업준비, 진직프로그램, 현직직무향상프로그램, 자격증취득프로그램, 기타로 나뉠 수 있습니다. (A18)
- 영역은 보다 세분화하고, 단계별 프로그램 기간도 다양하게 운영하여 부담 없이 참여할 수 있도록 유도하는 노력이 필요합니다. (B1)
- 단계적으로 각 직종별 전문성 높은 교육프로그램의 도입이 필요하다고 생각합니다. (B3)
- 참여자의 요구를 반영한 교육 진행, 사전 참여 동기 조사와 온라인 질문을 통해 유연하고 탄력적인 수업 진행이 될 수 있도록 강사와 협의 진행이 필요합니다. (C3)

□ 취업 연계 및 사후 관리 강화

- (학계 전문가) 직업능력향상교육 참여 후 실제 취업으로 이어질 수 있도록 교육

프로그램과 취업 연계를 강화해야 한다고 보았음. 예를 들어, 직업능력향상교육을 통해 자격증을 취득한 후 실제 취업 기회를 제공하거나, 전직과 창업을 위한 후속 지원 프로그램을 운영하여 학습자들이 교육 후에도 지속적인 지원을 받을 수 있도록 해야 한다는 것임

- **(현장 전문가, 자치구 담당자)** 교육 종료 후에도 취업과 연계될 수 있는 기회를 제공하고, 학습자들이 교육에서 배운 내용을 실제로 적용할 수 있도록 사후 관리 체계를 구축하여 지속적 지원을 강화해야 한다는 의견들이 확인됨. 또한 교육기관과 기업 간 협력하여 교육 이수 후 실제 취업으로 이어질 수 있도록 하는 취업 연계 프로그램을 강화해야 한다는 의견들을 제안함

- 교육 프로그램 종료 후 취업, 이직 등과 연계되거나 지역 내에서 활동할 수 있는 기회를 제공하는 정책적 지원이 필요합니다. (A12)
- 직업능력 관련 교육훈련기관과의 협업도 시도할 필요가 있습니다. 우리가 단순히 비슷한 프로그램을 제공하기보다는 그들과 연계 협력하여 역할을 분담하여 운영하는 것도 고려할 필요가 있습니다. (B27)
- 직업교육과 실제 직업 연계가 수반되려면 평생교육의 영역이 아닌 관련 부처, 지자체의 유관부서들과의 긴밀한 협력 체계 구축을 통해 업무를 분담하는 것이 효율적일 것입니다. (C9)

□ **교육 성과 평가 및 환류 체계 구축**

- **(학계 전문가)** 교육 프로그램의 효과성을 지속적으로 평가하고, 평가 결과를 기반으로 개선점을 반영하는 환류 체계를 구축하여 교육의 질을 향상시켜야 한다는 의견이 제시됨. 프로그램 운영 후 참여자들에게 피드백을 받고, 학습 성과를 분석하여 교육 내용과 운영 방식을 지속적으로 개선할 수 있도록 해야 한다는 것임. 이를 통해 학습자의 만족도를 높이고, 교육 프로그램의 효과성을 강화할 수 있다고 봄

- 공급과 관련한 환경, 투입, 과정, 산출, 피드백 요소 등을 고루 살펴볼 필요가 있습니다. 이 다양한 요소 중에서 참여자들의 불만족 요인이 어디인지 조사가 필요합니다. (A8)
- 교육 프로그램의 성과 평가 및 체계적인 모니터링을 통한 문제점 개선이 필요합니다. (A15)

나. 평생교육정책 공급 조사

1) 평생교육 만족 및 불만족 요인

가) 평생교육 만족 요인

- 고참여 학습자들의 경험에서 평생교육 참여 중 또는 참여 이후 가장 만족했던 점은 무엇이었는지를 조사하였으며, 분석 결과는 다음과 같음

□ 동료 학습자와의 소통 및 교류

- 학습자들은 평생교육 과정에서 만난 동료 학습자들과의 소통과 네트워킹을 통해 만족감을 느낀다고 하였음. 이들은 평생교육을 통해 사회적 연결을 강화하고, 서로 학습을 장려하며 함께 성장할 수 있는 학습공동체를 형성하는 데 큰 의미를 두고 있었음

- 평생교육 참여를 통해 가장 만족할 수 있었던 점은 서로의 학습을 장려할 수 있는 동료 학습자가 생긴다는 것이었습니다. (D17)
- 관심 있는 분야를 혼자서 찾아보는 것이 아닌 여러 명이 함께할 수 있는 것이 가장 만족했던 점입니다. (D18)
- 평생교육의 강사와 학습자로 모두 참여해 보면서, 단순히 지식적인 습득에서 벗어나 사람들과 소통하는 기쁨을 느꼈습니다. (D20)

□ 지적 호기심 충족 및 개인 역량 강화

- 평생교육을 통해 새로운 지식을 배우고, 개인의 지적 호기심을 충족시킬 수 있었다는 의견이 많았음. 학습자들은 다양한 분야에 대한 학습을 통해 자기 개발을 할 수 있으며, 시대의 변화에 발맞춰 개인의 역량을 강화할 수 있음을 만족 요인으로 꼽았음

- 새로운 시대에 적응하고 나아가기 위해 나 자신과의 싸움이 필요했고 다양한 지식을 습득하는 계기를 제공받을 수 있었습니다. (D1)
- 학교 학습에서 배우지 못했던 것을 평생학습으로 채울 수 있는 자기 만족감 고양과 지적 호기심 충족이 가장 만족스러웠습니다. (D2)
- 개인적으로 알고 싶은 지적 욕구를 해소해 나갈 수 있었으며 때로는 전혀 생소한 분야를 접할 수 있어 지식과 경험의 반경을 넓혀갈 수 있었던 부분이 참 만족스러웠습니다. (D5)

□ 자아실현과 삶의 질 향상

- 평생교육을 통해 자아실현의 기회를 얻고, 삶의 질이 향상되었다고 느낀 학습자들이 많았음. 교육을 통해 자신의 잠재력을 발견하고, 인문학적 소양을 높이며, 새로운 분야에 도전하는 과정을 통해 삶의 활력을 찾을 수 있었음

- 인문학에 중점을 둔 서울시민대학의 수준 높은 프로그램을 통해 인문학적 소양이 함양되며 삶의 질이 향상되고 있음에 감사함을 느낍니다. (D10)
- 평생교육 참여 중 또는 참여 이후 가장 만족했던 점은 새로운 정보와 지식이 나의 삶에 긍정적인 변화를 이끌어낸다는 것입니다. 평생교육을 통해 배운 지식은 단순히 정보의 축적을 넘어 생산적 참여를 위한 아이디어를 생성하게 하며, 이를 통해 일상에서 더 주체적이고 창의적인 삶을 살아가는 데 중요한 역할을 합니다. (D16)
- 저 또한 알지 못하였던 하나의 작은 재능과 자기발견을 하게 되었으며 또한 발견한 재능을 지역사회에 하나의 봉사료 환원할 수 있었습니다. 이러한 순차적인 과정들과 저 개인의 경험은 지역사회 평생교육센터의 존재 이유에 대하여 가장 의미 있는 과정과 결과이지 않을까 생각합니다. (D21)

□ 평생교육 프로그램의 다양성

- 학습자들은 다양한 분야의 프로그램이 제공되어 자신에게 맞는 학습을 선택할 수 있다는 점에서 만족을 느낌. 평생교육 프로그램이 컴퓨터, 예술, 인문학 등 다양한 영역을 아우르고 있어 학습자들이 흥미와 관심을 반영한 교육을 받을 수 있었음

- 컴퓨터, AI, 문학, 건강, 인문학, 체험수업 등 다양한 분야의 수업이 진행되고 있어 선호도에 맞게 수업을 고를 수 있는 점이 재미있고 만족스럽습니다. (D8)
- 평생교육 참여 중 또는 참여 이후 가장 만족했던 점은 다양한 학습자의 성향을 고려한 폭넓은 프로그램 선택이었습니다. (D19)

나) 평생교육 계속적 참여 동인

- 고참여 학습자들의 경험에서 평생교육에 계속 참여하게 만드는 동인은 무엇이었는지를 조사하였으며, 분석 결과는 다음과 같음

□ 학습공동체 형성 및 사회적 관계 확장

- 학습자들은 평생교육 과정에서 만난 사람들과의 교류를 통해 지속적으로 참여하고

싶어 하는 것으로 나타남. 동료 학습자들과의 소통은 평생교육을 통해 다양한 사람들과의 관계를 형성하고, 공동의 학습 목표를 추구하며 상호 간의 지지를 받을 수 있는 기회를 제공하고 있었음

- 동료 학습자와의 눈높이가 맞는 매끄러운 소통, 강의실 동료들의 분위기가 주요한 참여 동인이었습니다. (D4)
- 같은 관심 속 참여자들과의 소통과 네트워킹이 계속 참여하게 만드는 동기인 것 같습니다. (D11)
- 누구나, 언제든지 평생교육에 참여함으로써 달성하고자 하는 목표를 나누고, 함께 나아감에 용기를 얻을 수 있다는 것이 평생교육에 계속 참여할 수 있게끔 하는 가장 큰 동인으로 느껴집니다. (D17)

□ 학습을 통한 성장과 성취감

- 새로운 것을 배우고 자신의 성장을 확인할 수 있는 성취감이 평생교육에 지속적으로 참여하게 만드는 주요 동인인 것으로 확인됨. 학습자들은 평생교육을 통해 새로운 기술과 지식을 습득하며 지속적인 자기계발의 기회를 얻고 있음

- 학습을 통해 얻는 성취감과 나 자신이 변하고 성장하는 경험은 계속해서 학습을 지속하고 싶은 동기를 제공합니다. (D16)
- 학습을 통하여 자기발전을 이루고 좀 더 나아지고 있다는 성취감과 만족감이 계속 참여하게 만드는 원인 같습니다. (D20)

□ 저렴한 비용과 접근성

- 상대적으로 저렴한 수강료와 가까운 지역에서 수강할 수 있는 학습자들에게는 평생교육의 진입장벽을 낮추고 계속적 참여를 유도하는 중요한 동인으로 작용함

- 꼭 듣고 싶은 수강과목을 저렴한 수강료 또는 무료로 학습할 수 있을 때, 평생교육 학습 장소의 접근성 등이 참여하게 만드는 동기인 것 같습니다. (D4)
- 거주지 인근 대학 등 학습 장소 또한 선택의 여지가 많았던 점이 좋았습니다. (D5)

다) 평생교육 불만족 요인

- 고참여 학습자들의 경험에서 평생교육 참여 중 또는 참여 이후 가장 불만족했던 점은 무엇이었는지를 조사하였으며, 분석 결과는 다음과 같음

□ 강사 역량 및 강의 준비 부족

- 강사의 역량과 강의 준비 부족으로 인해 강의 질이 떨어지는 경우가 종종 발생한다고 언급함. 강사의 준비 부족, 강의 중 자료 찾기 등은 수업에 대한 몰입을 방해하는 주요 요소로 작용하고 있었음

- 누구에게나 처음과 부족의 상황은 있습니다. 그러한 부분을 고려하더라도 인성의 부분은 강의내용과 별개로 강의 만족도를 높이는 어렵다고 생각합니다. 강의 도중 학습 자료를 찾는 강사들, 관련 자료나 최신의 자료를 안내해 주는 듯 보이지만 준비되지 않은 강의 내용이고, 찾다가 못 찾은 강사들의 강의는 집중하는데 방해가 됩니다. (D3)
- 시민대학의 경우 대학교 교수님들이 강의하시는 경우도 있지만, 사회기관의 기관장이 출강하는 경우가 많다 보니 이력이 화려함에도 불구하고 실력 면에서 준비되지 않은 강사님들이 간혹 계십니다. 평생교육의 경우 웬만큼 배우고 경험이 풍부한 수강생들이 많다는 점을 염두에 두고 충분히 준비하셔야 할 것 같습니다. (D4)

□ 교육 접근성 문제

- 평생교육 프로그램의 운영 장소가 제한적이라는 의견들이 있었음. 많은 학습자가 근거리에서 접근 가능한 교육 장소와 다양한 시간대의 프로그램 운영을 요청하였음. 더불어 온라인 시스템 상에서 강좌 검색 및 수강 신청 등이 불편하고 직관적이지 않다는 의견들이 있었음

- 캠퍼스와 지역적으로 원거리에서 거주 시 두 시간 정도의 프로그램을 참여하기 위해 거의 하루 일정을 비워야 한다는 불편함이 있습니다. (D2)
- 최근에 대학과 연계한 강좌가 없어진 것이 매우 아쉽습니다. 가까운 대학에서 수준 높은 강의를 들을 수 있어 편리했는데, 부활했으면 좋겠습니다. (D6)
- 프로그램에 대한 정보가 충분히 제공되지 않아 신청 과정에서 혼란을 겪었습니다. 특히 평생교육 프로그램을 찾기 위한 정보가 통합되어 있지 않고 여러 경로로 분산되어 있어 적합한 프로그램을 찾는 데 어려움이 있었습니다. (D11)

□ 교육 깊이 부족

- 교육 수준이 일률적이거나 일부 학습자의 수준에 맞지 않는 경우가 많다는 의견이 제시됨. 심화 과정이 부족하고 일회성으로 끝나는 교육이 많아 학습자의 다양한 요구를 충족하지 못하는 상황이 불만족 요인으로 작용하고 있음

- 프로그램은 다양화되고 있지만, 단지 일회성 위주로 끝나는 경우가 많습니다. (D2)
- 수강생들의 수준 차이가 전혀 반영이 안 되는 수업 운영이었습니다. (D12)
- 저의 경험으로는 학습 질의 깊이가 깊지 않다는 생각이 들었습니다. (D22)

□ 정보 격차로 인한 참여 기회 제한

- 수업 운영과 관련된 정보 제공이 제대로 이루어지지 않거나, 특정 수강생이 다수의 수업을 독점적으로 참여하고, 신규 수강생의 참여 기회가 제한되는 문제가 지적됨

- 계속 참여하는 사람들만이 수업을 독점하고, 너무 많은 수업에 참여하는 것을 당연시 하는 것에 대해서 조금 불만이 있습니다. 계속 많은 수업 참여를 하다 보니 신청 정보를 더 빨리 알게 되고, 특정 수업을 독식하다 보니 자연스럽게 신규 참여자들에게 기회가 가지 않습니다. 특정 연령대의 사람들이 너무 많은 수업을 참여하고, 그들이 거의 대부분의 수업을 참여하는 것에 대해서도 고민이 필요하단 생각입니다. (D9)

라) 개선 요구 사항

- 고참여 학습자들에게 서울시 평생교육에 바라는 점이나 개선되어야 할 점이 있다면 무엇인지 질의하였으며, 그 내용은 다음과 같음

□ 강사 역량 강화 및 평가 시스템 구축

- 우수한 강사를 확보하고 강의의 질을 높이기 위해 강사 역량 강화 프로그램과 강의 평가 시스템을 구축하는 것이 필요하다는 의견이 제시됨. 이를 통해 학습자들에게 더욱 질 높은 교육을 제공할 수 있을 것으로 봄

- 평생교육의 경우 웬만큼 배우고 경험이 풍부한 수강생들이 많다는 점을 염두에 두고 충분히 준비하셔야 할 것 같습니다. 시민대학 측에서도 시니어 세대들이 과거와는 내적, 외적으로 상당히 변화되었다는 점을 고려해서 강사님들을 섭외하길 바랍니다. (D4)
- 평생교육의 질을 높이기 위해 다양한 강사 인력 은행제를 통해 우수한 강사진을 확보하고, 강의 분석팀을 운영하여 강의를 체계적으로 평가할 필요가 있습니다. 단순히 프로그램 개발자의 의견만 반영하는 프로그램개발이 아닌 다양한 시선에서 강의의 효과성과 강사의 역량을 분석함으로써, 최적의 평생교육 프로그램이 운영될 수 있도록 해야 합니다. (D16)

□ 특정 소재지의 교육 편중 해소

- 평생교육 프로그램이 특정 지역이나 기관에 치우쳐 있는 것을 분산시켜야 한다는 의견이 있었음. 다양한 지역에서 평생교육 프로그램에 접근할 수 있도록 교육 장소를 확대하고, 여의치 않을 경우 비대면 방식으로의 전환이 필요하다고 언급함

- 다양한 시간대와 공간을 활용한 평생학습으로 직장인, 자영업자 등도 참여하는 방안 모색이 필요합니다. (D2)
- 프로그램 운영 장소 확대되어야 합니다. 서울시 외곽에 자리 잡고 있는 캠퍼스에 집중된 교육 프로그램에 접근이 쉽지 않습니다. (D5)
- 서울시민대학을 비롯한 서울시 평생교육 프로그램의 주축이 동남권 캠퍼스로 옮겨지면서 위치가 너무 멀어 도저히 참여할 수 없게 되었습니다... 동남권 캠퍼스에서 만나 본 많은 학습자들은 거의 강동구 거주자로 편중되어 있었고, 가끔 만날 수 있는 타 지역 거주자들은 하나같이 위치의 불편함을 호소하였습니다. 프로그램을 동남권 캠퍼스에 치우치게 운영하기보다 본부캠퍼스, 모두의 학교로 분산 운영하고, 여의치 않다면 비대면 프로그램을 확대할 것을 제안합니다. (D14)

□ 교육 프로그램 질적 고도화

- 서울시민의 요구를 보다 폭 넓게 수용하고, 이를 반영하여 평생교육이 질적으로 더욱 풍성하게 만들어지기를 요구함. 구체적으로, 학습자의 다양한 눈높이와 요구를 충족하기 위해 시리즈 형태의 수준별 교육을 제공해야 하며, 교육 프로그램 간의 중복을 줄이고 단기적이고 입문적인 교육에서 벗어나 보다 심도 있는 프로그램으로 구성되기를 바라였음

- 수강생의 만족도 조사 내용을 기반으로 교육에 대한 수요 파악과 진행이 좀 더 실시간으로 유동적으로 운영되면 좋겠습니다. 소수의 인원이 아니라 다수의 사람들을 위한 특별한 수업을 기대해 봅니다. (D9)
- 연령별/직업별 학습 욕구에 맞는 다양한 프로그램이 있으면 좋겠습니다. (D17)
- 초급, 중급, 고급, 또는 학기제 등 교육 단계를 구분하여 심도 있는 교육을 바랍니다. 정보가 넘치는 세상이기엔 많은 지식 보다, 깊이 있는 앎을 추구하고 있습니다. (D22)

□ 온라인 플랫폼 개선 및 정보 제공 강화

- 평생교육 프로그램에 대한 정보가 분산되어 있어 수강생들이 혼란을 겪는 경우가 있으며, 온라인 플랫폼의 불편함을 해결하여 보다 직관적이고 편리하게 이용할 수

있도록 개선이 필요하다는 의견이 있었음. 또한 빅데이터를 활용한 학습 추천 시스템 도입을 제안하는 의견도 일부 확인되었음

- 이메일 주소 같은 본인의 개인 정보를 바꾸는 것이 불가능하여 직원을 통해 변경해야 하는 점은 꼭 개선되었으면 좋겠습니다. (ex: 서울시평생학습포털) (D8)
- 학습자들의 학력과 나이, 얇의 수준을 고려한 프로그램 편성이 다양하게 이루어지고, 학습자의 난이도에 적합한 프로그램이 알고리즘으로 추천되어 정보 제공이 이루어지면 좋겠습니다. (D10)
- 참여하고 싶은 프로그램이 계속 이어져 왔던 프로그램이라면 수강 사진이나 실제 수강자들의 후기를 볼 수 있다면 더 적극적으로 참여할 수 있을 것 같습니다. (D18)

2) 평생교육정책 공급 영역별 우선순위

- 평생교육정책 공급 영역별 우선순위 분석 결과, 진입장벽 해소 지원 정책, 취약계층 교육 지원 확대 정책, 평생직업 역량 및 일자리 지원 정책 순으로 우선순위가 도출되었음. 이에 영역별 우선순위가 도출된 원인 및 타당성과 우선순위 이외에 중점적으로 다루어야 할 평생교육정책 영역에 대한 패널들의 다양한 관점을 살펴보고자 하였으며, 그 내용을 정리하여 기술하면 다음과 같음

□ 취약계층 교육 지원 확대

- 학계 전문가, 현장 전문가, 그리고 자치구 담당자 모두 취약계층에 우선적 지원이 이루어져야 한다는 의견을 보임. 경제적 지원뿐만 아니라 취약계층(장애인, 고령자, 다문화 가정, 저소득층 등) 유형에 맞춤형된 정책 및 교육 프로그램 등의 실질적 지원이 제공되어야 한다고 제언함

- 취약계층에 대한 지원이나 혜택은 앞으로 더욱 집중되어야 할 부분이라고 생각합니다. 이에 지원이 더 투입되어야 하는 대상을 특정화하고, 취약계층 유형별로 맞춤형된 지원이 제공되어야 할 것으로 생각합니다. (A15)
- 다문화, 저소득층, 노인 등을 위한 경제적 지원 외에도 상담과 멘토링 서비스를 통해 실질적 지원을 받을 수 있도록 할 필요가 있습니다. (B4)
- 교육 기회에서 소외되기 쉬운 취약계층에 맞춤형 프로그램 지원을 통해 사회적으로 불평등을 해소해야 합니다. (C1)

□ 진입장벽 해소 지원

- **(학계 전문가)** 세대별, 계층별로 진입장벽 원인이 다르며, 대상에 맞는 진입장벽 해소 방안이 마련되어야 한다는 의견이 다수 확인됨. 특히 직장인의 경우 업무나 가사 등으로 인한 시간적 제한을 진입장벽으로 인식할 수 있으며, 취약계층 경우 비용 부담이 교육 기회 제한에 영향을 미칠 수 있다고 언급함
- **(현장 전문가)** 평생교육 프로그램 정보에 대한 접근성 부족, 시간적·비용적 부담이 진입장벽의 원인이 될 수 있음을 지적함. 특히 시간적 접근성을 높이기 위해 교육 운영 시간 및 교육 방식이 유연하게 조정되어야 함을 강조함
- **(자치구 담당자)** 자치구 내 주민의 연령, 경제적 수준, 취약계층 여부 등이 평생교육에 대한 접근성을 저해할 수 있음을 지적함. 특히 동등한 평생 학습권을 보장하기 위해 취약계층에 균등한 교육 기회를 제공하는 것이 중요한 과제임을 강조함

- 집단별로 느끼는 진입장벽은 다를 수 있고, 진입장벽은 심리적, 물리적, 경제적 측면으로 나누어볼 수 있습니다. 따라서 단순히 진입장벽을 해소한다는 차원의 접근방식보다 각각의 문제에 따른 해결방안이 제시될 필요가 있습니다. (A14)
- 정보 접근성이나 시간적, 비용적 부담을 해결할 수 있는 비대면 학습 프로그램, 주말·야간 프로그램 확대 등이 필요하다고 생각합니다. (B10)
- ‘진입장벽 해소 지원’은 장애인이나 고립·은둔 청년 등의 교육 접근성을 보장하는 데 필수적인 요소입니다. 특히 다양한 계층이 혼재된 지역에서는 이와 같은 지원을 통해 교육 참여 기회를 확대하고, 학습을 통해 개인의 삶을 개선할 수 있는 여건을 조성하는 것이 중요하다고 보여 집니다. (C10)

□ 평생학습 관련 인프라 확충

- **(학계 전문가)** 평생교육 관련 인프라 확충에 대한 요구는 자치구 간 격차가 원인일 수 있음을 지적함. 이에 관련 부처 간 연계와 지역 산업체, 기업체, 교육기관 등의 연계 시스템 구축이 필요하다고 제언함
- **(현장 전문가, 자치구 담당자)** 현장 및 자치구 내에서 평생교육정책 및 프로그램을 시행하기 위한 예산 및 자원이 부족함을 호소함. 유관기관 협력 및 시 차원의 통합적 지원의 필요성을 강조함

- 평생학습 기반 확충은 자치구 간 격차로 인한 것으로 보입니다. 평생교육 유관기관으로 보면 절대적인 수는 부족하지 않을 것으로 보이며, 기관 간 연계 노력이 필요합니다. (A21)
- 정책 추진을 위해서는 부처 간 통합적 지원이 필요합니다. 서울시 차원에서 장애인 지원부서, 일자리 지원부서 등 여러 부서가 연계하여 서비스할 수 있는 정책적 기반이 마련될 필요가 있어 보입니다. (B10)
- 시-자치구 협력 사업이 많아지면 지자체 단독으로 기획 및 운영하기 어려운 부분을 해소하고, 확장된 범위의 평생교육 지원이 가능할 것으로 생각합니다. (C5)

□ 디지털 역량 강화

- 고령인구 등 취약계층이 디지털 사회에 적응하고 참여할 수 있도록 디지털 역량 강화 정책이 지원되어야 한다는 공통된 의견을 확인함

- 구성된 교육요구가 선행되어야 하며, 동일한 요구가 분석된다면 사회적 약자를 위한 교육과정 개발에 초점을 두어야 할 것입니다. 이들을 위한 디지털 역량 강화 과정 설계도 필요하며, 실생활에 적용시킬 수 있는 내용으로 구성되어야 하고 운영되어야 합니다. (A24)
- 빠르게 변화하는 디지털 기술 환경에 적응할 수 있는 교육이 필요합니다. 특히 소외되기 쉬운 중장년, 노년, 취약계층 등이 디지털 기술을 익히고 경험할 수 있는 기회를 제공하는 정책이 있어야 합니다. (B4)
- 고령인구의 지속적인 증가로 디지털 격차 해소를 위한 단계별 교육과정 구성이 필요합니다. (C3)

□ 평생직업 역량 및 일자리 지원 강화

- (학계 전문가, 현장 전문가) 고령인구의 경제적 자립, 중장년 및 청년층의 구직, 직업전환, 재취업을 위한 교육 프로그램 제공이 확대되어야 한다고 강조함. 특히 장기적 관점에서 직업적 정체성 발전을 도울 수 있는 교육적 개입이 확대되어야 한다는 의견이 있었음

- 중장년, 청년층 등 대부분의 연령에서 필요로 하는 교육이 직업진로 관심사라는 걸 보여주며, 이러한 결과는 고용 불안정성, 인구 고령화 등 급변하는 외부 환경에서 지속적으로 요구되는 영역이 될 것입니다. (A10)
- 변화하는 일자리 시장에서 개인 역량 도모와 구직, 사회 경제 기여를 위해 평생직업 역량 및 일자리 지원은 꼭 필요한 정책입니다. 그러나 실무 중심 교육, 일경험 기회 확대, 실제 직업으로 연계될 수 있는 상담과 사후관리 서비스를 확대하는 것이 필요합니다. (B4)

- 직업능력향상 교육의 경우 무료로 수강의 기회를 제공하는 것보다는, 유료로 진행함으로써 학습자의 기대와 동기부여를 높이고 실무 중심의 강사를 초빙해 질 높고 전문성 있는 교육을 제공하는 것이 더 높은 만족도와 교육효과를 볼 수 있다고 생각합니다. (B11)

□ 평생교육 인식 및 홍보 강화

- (학계 전문가, 현장 전문가) 정책 공급 영역 외에 제한적인 평생교육 정보 접근성과 인식 제고를 위한 홍보 방식의 개선이 이루어져야 함을 강조함

- 많은 사람들이 평생교육이 평생교육원에서 진행되는 여가교육이라고 생각하는 경우가 많습니다. 또한 평생교육이 기존에 비해 다양한 프로그램과 활동을 진행하고 있지만, 이에 대한 홍보가 부족하기도 합니다. (A11)
- SNS, 디지털마케팅 등 다양하고 새로운 채널을 적극 활용하여야 합니다. 또한 연령별, 지역별, 프로그램별 대상에 적합한 정보를 제공할 수 있는 시스템을 만들어야 더욱 효과적으로 홍보가 될 수 있으리라 생각합니다. (B4)

2) 평생교육정책 필요도

- 설문조사 결과에서 평생교육정책 필요도는 ‘평생학습 경제적 지원’이 가장 높게 나타났음. 이에 통해 해당 정책 및 타 정책 지원의 기대효과와 정책 설계 시 고려해야 할 사항들에 대한 심층 의견을 청취하고자 하였으며, 그 내용은 다음과 같음

□ 평생학습 경제적 지원 대상 구체화

- 취약계층 중심의 경제적 지원 방향성은 타당하나, 지원 규모가 제한적이므로 전반적 참여율 및 효과성 향상은 크지 않다는 견해가 있었음. 정책 설계 시, 일반적 취약계층뿐만 아니라 학습 목적, 필요성을 고려하여 정책 지원 범위를 확장하고, 대상자를 선정할 필요가 있음

- 평생학습 경제적 지원이 정책 필요도에서 높은 순위를 차지한 것은 적절해 보이나, 수혜 집단은 대부분 저소득층이나 사회적 약자층이므로, 이들에 대한 지원만으로는 전반적 평생교육의 참여율을 높이기에는 한계가 있어 보입니다. (A8)
- 경제적 지원을 통해 경제적 부담이 사라지면서 많은 사람이 교육에 참여할 수 있고,

이는 참여 및 효과성에도 긍정적 영향을 미칠 것으로 예상됩니다. 다만, 제도를 악용하는 등의 경우에 재정 낭비를 초래할 수 있으므로, 반드시 필요한 수요자를 선별하여 제공해야 합니다. (A18)

- 경제적 지원은 양면성을 가지고 있습니다. 경제적 부담 없이 학습을 할 수 있는 장점이 있지만, 출석률, 배움에 대한 의욕이 약해지는 경우가 발생할 수 있으므로, 꼭 필요로 하는 학습자가 혜택을 받을 수 있게 하여야 합니다. (A28)

□ 교육 성과 지표 명확화

- 평생교육의 실효성 및 성과는 다양하게 정의될 수 있다는 의견이 확인됨. 목적별 성과에 대한 유형화를 통해 다양한 성과지표를 제시하여, 평생교육의 성과를 확인하고 지속적 개선이 이루어져야 한다는 견해임

- 평생교육 참여 효과성을 무엇으로 바라볼 것인지가 중요하다고 생각됩니다. 삶의 질 향상 등의 성과와 일터에서 필요한 기술을 습득하는 등의 성과도 중요하다고 생각되기 때문에, 참여 성과에 대한 유형화를 통해 참여 성과를 다양하게 제시하고 검증하는 시도가 이루어지면 좋을 것 같습니다. (A6)
- 평생학습 현황 및 실효성을 종합적으로 조망할 수 있는 프레임을 설계해 지표별 성과 관리와 학습 모니터링이 진행될 수 있을 것으로 생각됩니다. (A22)

□ 학습자 요구 기반 교육 환경 조성

- 평생교육 불참 요인이 시간, 동기, 접근성 부족이라는 점을 고려하여, 경제적 지원 이외의 원하는 형태의 학습을 받을 수 있는 환경 조성 및 학습자의 요구를 반영한 평생학습 프로그램이 확대되어야 한다는 의견이 있었음

- 평생교육에 참여할 수 없는 환경이거나 프로그램의 질이나 다양성이 부족하다면 재정적 지원이 이루어져도 평생학습 참여율이 높아지지 않을 수 있을 것입니다. 따라서 학습자 요구를 반영한 평생학습 프로그램 확대나 평생학습 환경 조성이 필요할 것으로 생각됩니다. (A12)

3) 자치구 특성화 사업 및 수요자 맞춤형 프로그램 발굴

가) 기획 및 운영 방법

- 자치구 특성화 사업 및 수요자 맞춤형 프로그램 기획 및 운영 시 고려하는 요소들에 대해 현장 전문가와 자치구 담당자들의 다양한 관점과 경험 사례를 살펴보고자 하였으며, 분석 결과는 다음과 같음

□ 지역사회 특성 및 수요 반영

- 공통적으로 지역의 인구 구성, 경제 수준, 지리적 특성을 고려하고 있다고 응답하였음. 특히 지역별 경제 수준, 고령인구, 다문화 가정, 1인 가구 등의 지역 내 인구 구성을 고려하는 것이 중요하다고 보았음

- 평생교육 프로그램 기획에 가장 중요한 것은 지역사회 문제의 해결방안이며, 그 지역의 특성과 수요를 반영하는 것이 가장 기본적인 것으로 생각됩니다. (B8)
- 특성화 사업을 위해 지역적 특성과 인구 구성을 고려하여 프로그램을 기획 및 운영하고 있습니다. 1인 가구가 많은 우리 지역 특성을 반영하여 교육 지원 정책을 확대하고, 1인 가구 지원센터 등 관내 기관 연계를 통한 협력체계를 구축하고 있습니다. (C11)

□ 학습자 특성 및 요구 반영

- 학습자의 연령, 교육 수준, 경제적 수준 등의 인구통계학적 특성과 학습 수요 및 관심사를 고려하여 맞춤형 교육과정을 설계한다는 공통된 의견들도 확인되었음

- 프로그램 기획 시, 참여자의 특성을 우선적으로 고려하여 기획하고 있습니다. 직무역량 프로그램 기획의 경우에 중장년의 역량수준과 니즈에 맞는 프로그램을 가장 먼저 고려하는 편입니다. (B4)
- 맞춤형 프로그램 개발을 위해 연령, 성별, 교육 수준, 지역을 분석하며, 설문조사나 인터뷰를 통해 지역 주민의 요구를 파악해 프로그램을 발굴하고 있습니다. (C2)

□ 가용 자원 탐색

- (자치구 담당자) 교육 장소, 강사 등의 가용한 교육 자원을 고려하여 프로그램을 기획한다는 의견이 있었음. 프로그램 성격에 맞는 외부 인력을 탐색하거나, 자치구 내 공간적 제약이 있는 경우 타 기관·시설을 고려하는 것으로 나타남

- 비용적인 부분에서 걸림돌이 되지 않도록 프로그램을 구성하고자 하고, 예산을 확보해 프로그램 참여를 위해 주민들에게 필요한 부분을 지원할 수 있도록 노력하고 있습니다. (C5)
- 자치구 특성상 관내 대학 강의실과 공공기관에서 운영 중인 교육장소를 가장 많이 활용하고, 관내 지역에서 진행하기 어려운 프로그램은 타 지역으로 이동해서 프로그램 운영합니다. (C8)

나) 향후 고려사항

- 현장 전문가와 자치구 담당자들을 대상으로 향후 자치구 특성화 사업 및 수요자 맞춤형 프로그램 기획 및 운영 시 추가로 고려해야 할 요소나 필요한 정보가 있다면 무엇인지 질의하였으며, 분석 결과는 다음과 같음

□ 학습 커뮤니티 확장

- 지역사회 발전과 학습자 간 상호작용이 이루어질 수 있는 평생학습 사회가 구축되어야 한다는 공통 의견이 확인됨. 이를 위해 다양한 사람들의 학습 경험을 공유할 수 있는 커뮤니티 및 네트워크의 장이 형성되어야 함을 강조함

- 더 나은 교육 프로그램을 제공하기 위해선 네트워크의 확대와 다양한 사람들의 참여를 통한 경험의 공유가 필요하다고 생각됩니다. 따라서 구립 평생학습관을 주축으로 하여 자치구 단위의 평생학습 사회를 만들고 교육 경험을 확대할 수 있는 장을 마련해야 합니다. (B10)
- 지역사회 내에서 학습과 상호작용이 이루어질 수 있는 커뮤니티를 형성하고, 정기적인 모임과 활동을 통해 사회적 연대를 강화해야 합니다. (C10)

□ 교육 성과관리 시스템 구축

- 장기적 관점에서 평생교육 프로그램의 지속적인 평가를 통해 개선 사항이 무엇인지 분석하고 반영할 수 있는 성과관리 시스템 구축이 필요하다고 보았음

- 더 나은 프로그램 기획을 위해서 교육 효과성 분석과 개선안이 제공되어야 합니다. 교육 실행 후, 만족도 조사를 통해 참가자들의 의견을 분석하여 교육의 품질을 높일 필요가 있습니다. (B4)
- 데이터 분석, 성공적인 사업의 모범 사례 벤치마킹, 학습자들의 피드백을 통해 지속해

서 개선할 수 있는 시스템 구축은 특성화 사업이나 맞춤형 프로그램 개발에 더 많은 도움이 될 것입니다. (C2)

□ 최신 산업 동향 및 사회적 과제를 반영한 교육과정 개발

- 공통적으로 기술 발전 등에 따른 산업 동향과 사회적 관심사를 반영한 차별화된 교육 주제 및 프로그램이 발굴되어야 함을 강조함

- 사업 성격에 따라 다르지만, 수강생들의 관심사, 최근 이슈가 되고 있는 분야를 고려하여 프로그램을 기획합니다. 타 기관에서 제공하지 않는 교육 프로그램들, 즉 ‘차별화’가 될 수 있도록 독창적인 프로그램을 제공하기 위해 노력해야 합니다. (B5)
- 최근에는 챗GPT, 숏폼, 드론 등에 대한 관심이 높아졌고, 인문학 분야에서도 클래식이나 오페라와 같은 예술분야에 대한 요구가 많아서 그런 쪽으로도 프로그램을 발굴하고자 합니다. (C5)

□ 지역사회 내 기관 및 자원 연계

- (자치구 담당자) 교육기관, 기업, 시민단체 등 지역사회 내 유관기관과의 유기적 연계를 통해 한정된 교육 자원을 효율적으로 활용하고, 지역 중심의 평생학습을 활성화하는 데 필수적이라는 의견이 있었음

- 평생학습 기회를 마련하고 한정된 지역 자원을 효율적으로 발굴·활용하기 위해 관내 여러 기관, 단체와의 연계가 필수적이라고 생각합니다. 특히 자치구 특성화를 위해서 타 자치구에서 잘 된 사례를 단순 모방하는 것이 아니라, 지역만의 특징을 살릴 수 있도록 지역 자원을 적극적으로 활용하는 것이 필요합니다. (C9)

다. 평생교육정책 수요 조사

1) 사회적 과제별 정책 요구도

가) 중점 추진 과제

- 서울시민을 대상으로 서울시 평생교육정책이 앞으로 어떤 사회적 과제에 집중해야 한다고 생각하는지 조사한 결과, ‘개인 건강 및 성장’, ‘빠른 산업 구조 변화에 따른 직업능력 개발’, ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’에 대한 높은 요구가 나타났음. 이에 패널들의 관점에서는 어떤 사회적 과제를 더 중요하게 바라보는지 다각적으로 살펴보고자 하였으며, 그 내용은 다음과 같음

□ 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화

- 디지털 전환이 가속화됨에 따라 디지털 기기를 사용하고 정보에 접근할 수 있는 능력이 전 세대에서 필수적이라는 의견들이 다수 확인됨. 특히 고령층이 디지털 격차로 인해 소외되지 않도록 연령대에 맞는 단계별 교육 제공하여 디지털 환경에서 원활하게 소통할 수 있도록 지원이 필요하다고 보았음. 또한 디지털 리터러시 교육을 포함하여 디지털 시민성을 높이기 위해 정보의 진위를 구별하는 비판적 사고와 온라인 윤리 의식 교육도 강조됨

- 디지털 역량은 직업, 고령, 취약 등에서 모두 나타나는 문제라는 점에서 디지털 역량을 강화하기 위한 교육도 필요할 것으로 판단됩니다. (A2)
- ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’는 4차 산업혁명으로 빠르게 변화하는 현재, 일상 생활과 직업생활을 제대로 영위하기 위해 필수적인 역량입니다. (B4)
- 평생교육뿐만 아니라 산업계 전체가 AI 및 디지털 기술에 대한 역량 향상이 필요하며 이는 앞으로의 삶에 꼭 필요한 부분입니다. (C4)
- 시니어 세대들에겐 디지털 리터러시가 중점적으로 다뤄졌으면 합니다. 디지털 기기의 사용이 일상화되어 단순히 기기 사용법만이 아니라 정보를 다루고 활용하는 능력이 필요합니다. (D4)
- 저는 ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’가 가장 시급하다고 생각합니다. 경제, 교육, 의료 등 모든 분야에 영향을 미치고 있는 것이 바로 디지털화이기 때문입니다. 이 변화에 빠르게 적응하기 위해서는 모든 시민이 디지털 도구와 기술을 능숙하게 다룰 수 있는 역량을 갖추는 것이 필수적이라고 생각합니다. 또한 고령층이나 저소득층은 디지털 환경에 익숙하지 않아 디지털 격차가 심화되고 있습니다. (D11)

□ 개인 건강 및 성장

- 고령화 사회로 접어들면서 신체적, 정신적 건강에 대한 관심과 중요성을 언급함. 건강한 노년을 준비하는 것이 필수적이며, 신체적 건강뿐만 아니라 정서적 웰빙도 유지할 수 있도록 지원하는 평생교육의 역할을 요구함

- 실제 여러 연구들에서도 중장년기에 주요 관심은 건강, 자기개발이라는 것이 확인되는데, 이는 현 시기의 니즈와도 밀접하게 연관이 됩니다. 따라서 신체적, 정신적 건강과 관련된 교육 프로그램 개발, 중장년기 다양한 학습 요구를 채워줄 수 있는 프로그램 개발 등이 필요합니다. (A7)
- 개인의 건강과 성장은 아주 중요한 사회적 과제이고 평생교육정책에서도 가장 중요하게 생각해야 하는 과제라고 생각합니다... 「하버드 85년 연구의 결과...“행복, 돈 아닌 ‘관계’에 있다”」는 연구결과처럼, 중년의 건강한 관계를 평생학습을 통해 만들고 유지할 수 있다고 생각합니다. (B7)
- 우리 구는 높은 고령인구 비율에 따른 노인의 건강과 사회적 고립감 문제 해소에 집중해야 합니다. (C3)
- 시니어인 저의 가장 큰 관심사는 건강입니다. 내년 우리나라의 전체 인구에서 65세 이상이 20%를 넘을 것이라고 합니다... 방송이나 유튜브에서는 얻을 수 없는, 그 단점을 보완한 건강 관련 프로그램이 많으면 좋을 것 같습니다. (D12)
- 마음 돌봄으로 심신의 건강과 자존감 회복, 정서적 지원이 함께 하는 평생교육정책이나 프로그램에서 큰 비중으로 접근할 수 있기를 소망합니다. (D15)

□ 빠른 산업 구조 변화에 따른 직업능력 개발

- 공통적으로 4차 산업혁명과 디지털 전환에 따라 급변하는 사회에 걸맞은 직업능력 개발이 필수적이라고 강조함. 신기술 교육, 창업 지원, 전직 지원 프로그램 등을 강화하여 노동 시장의 변화에 대응할 수 있는 적응력과 경쟁력을 갖추도록 돕는 것이 필요함

- 급변하는 사회 속에서 수많은 일자리가 소멸되고, 새로운 일자리가 생성됨으로 인해 직업에 대한 역량을 제고할 수 있는 교육체제가 필요합니다. 또한 실직자, 은퇴자 등 학습자 여건을 감안한 맞춤형 교육이나 새로운 직무능력을 습득할 수 있는 평생학습 체제 역시 필요합니다. (A12)
- 오늘날 평균수명은 늘어나는 반면, 1차 직업에서의 퇴직 연령이 49세로 낮아지는 추세인 만큼, 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발을 통해 빠른 직업 전환의 기회를 가질 수 있도록 준비해야 합니다. (B10)
- 미래사회 대응 역량 강화를 위한 ‘리스킬’, ‘업스킬’ 등의 직업능력 개발 교육과 빠른 사회 변화와 고령화로 인한 학습 격차 해소를 위한 디지털 역량 강화, 디지털 원주민

인 1020 세대를 위한 디지털 리터러시 교육, 디지털 시민성 교육은 건강한 시민사회 구성을 위해 필수적인 평생교육의 과제라고 생각합니다. (C9)

- 세상은 하루가 다르게 변화하고 챗GPT, AI 산업이 점차 확산되고 있어 위기의식도 증폭되고 있습니다. 50세 이후 세대들은 키오스크 활용부터 시작해서 세상의 급변화에 두렵고 겁에 질려 있습니다. 시대적 흐름에 맞게 일상적으로 요구되는 능력뿐만 아니라 직업능력을 개발할 수 있는 교육 정책이나 프로그램이 더 폭넓게 증설되기를 바랍니다. (D15)

□ 평생학습 참여 불균형 해소

- (자치구 담당자, 고참여 학습자) 현재 평생학습은 특정 계층과 연령대에 집중되는 경향이 있어 참여 불균형이 발생하고 있다고 지적함. 또한 시간과 장소에 구애받지 않고 쉽게 참여할 수 있는 학습 환경이 필요하다고 언급함

- 근거리 평생교육기관 확대(예: 읍면동 평생학습센터, 노인평생교육시설 설치 등) 역시 중요한 과제입니다. (C4)
- 현재 참여하는 분들은 대부분 주간에 개인시간 활용이 가능한 주부, 은퇴자 중심으로 더 많은 시민의 참여가 어려운 실정입니다. (D2)

□ 생태 및 환경 보호

- (학계 전문가, 고참여 학습자) 생태 및 환경 보호에 대한 평생교육의 중요성을 강조하는 의견들이 다수 확인되었음. 기후 변화와 환경 문제는 장기적으로 사회적 지속가능성에 큰 영향을 미치는 문제로, 평생교육을 통해 시민들에게 생태 및 환경 보호에 대한 인식을 제고하고 탄소 저감 실천과 재활용 방법 등의 교육을 제공하여 실천적인 변화를 유도해야 한다고 강조함

- 기후위기의 원인을 과학적으로 이해하고, 기후위기에 대응해 나가기 위한 노력을 개인 수준에서 실천해 나갈 수 있도록 하는 등 생태 및 환경 보호를 위한 실천적 역량을 제고할 수 있도록 하는 과제로 만들어갈 필요가 있다고 생각합니다. (A4)
- 생태 및 환경 보호 측면에서는 기후 위기의 불안감을 느끼고 있는 요즘, 시민들에게 기후 변화에 대한 이해를 돕고, 지속가능한 삶을 추구하는 방법을 교육하는 것이 필수적입니다. (D16)

□ 사회 안전 및 통합

- 다인종·다문화 국가 진입, 세대 간 갈등 심화 등에 따라 사회 안전 및 통합이 중요한 사회적 과제 중 하나로 언급되었음. 평생교육 차원에서 혐오와 차별, 소외를 야기하는 사회적 갈등에 대한 아젠다를 공론화하고, 인식을 제고시키는 역할을 해야 한다는 의견들이 있었음. 따라서 타인에 대한 이해와 존중, 공감, 표현력 제고를 통한 시민의식 강화를 요구함

- 시민들의 공동체 연대의식을 강화하고 시민성을 높일 수 있는 교육이 필요합니다. (A8)
- 세대 간 갈등, 정치, 지역 갈등 등 다양한 사회적 이슈를 포함시킨 시민교육이 평생교육에서 중점적으로 다루어야 할 과제라고 생각합니다. (B9)
- 시민들이(특히 시니어 세대) 솔선수범하여 규범을 지키고, 존중하고 배려하는 행복한 대한민국을 만들어가는 사회 공익을 위한 정책적 지원이 필요합니다. 소위 ‘꼰대’라는 소리를 듣지 않는 시니어를 만들어 주세요. (D12)

나) 추진 전략

- 서울시 평생교육이 사회적 과제에 대한 요구에 부응하기 위해 어떤 정책적 수단이나 접근 방식이 필요하다고 생각하는지 패널들의 심층 의견을 청취하였으며, 분석 결과는 다음과 같음

□ 생애주기별 맞춤형 디지털 역량 강화 프로그램 개발

- 디지털 역량 강화를 위해 연령별, 수준별 맞춤형 프로그램을 기획하여, 필요로 하는 교육을 실질적으로 제공해야 한다는 의견들이 다수 확인됨. 고령층에게는 스마트폰, 키오스크, ATM 기기, 열차표 예약 등 일상생활에 필요한 기초 디지털 문해 교육, AI를 활용한 가짜뉴스 확산, 금융사기 피해 등 디지털 범죄에 대응할 수 있는 교육, 청년층에게는 인터넷 윤리, 사이버 보안, 개인정보 보호 등 디지털 시민성 강화 교육 등이 제안됨. 특히 평생교육에 대한 정보 습득 및 강좌 신청 과정이 온라인으로 전환된 경우가 많기 때문에 고령층의 디지털 사회 진입을 돕는 것이 가장 시급하다는 의견이 있었음

- (자치구 담당자) 단순히 강의식 프로그램이 아닌 함께 참여하고 스스로 문제를 찾아가는 토론형, 실습형 프로그램의 개설이 요구됨
- (고참여 학습자) 디지털 소외계층에게 무료 교육 프로그램을 제공할 경우에도 강의식 교육 이외에 학습 보조 인력 혹은 멘토링 제도를 도입하여 일대일, 맞춤형 교육을 제공하는 것이 요구됨

- 고령층뿐만 아니라 다양한 세대에서도 디지털 역량 부족 문제가 야기되고 있어 수준별, 니즈별 디지털 역량 강화 프로그램을 다양하게 제공하는 것이 필요합니다. (A12)
- 디지털 역량의 경우 세대별로 격차가 심한 편에 속합니다... 특히 어르신들이 일상의 많은 부분에서 소외되고 있어 생활 디지털 문해 교육이 절실하다고 판단됩니다. (C12)
- 시니어들에게는 가짜 뉴스와 허위 정보를 가려내고 올바른 정보를 선별하는 판단력을 위한 교육이 필요하다고 봅니다. (D4)

□ 생애주기별 맞춤형 건강증진 프로그램 개발

- 신체 건강 및 정신 건강을 유지할 수 있는 생애주기별 맞춤형 건강증진 프로그램 운영이 필요하다는 의견들을 확인함. 학령기 청소년을 위한 체력 증진 및 스트레스 관리 프로그램, 중장년층을 위한 직무 스트레스 해소 및 만성질환 예방 교육, 노년층을 위한 근력 강화와 유산소 운동 프로그램 등을 제안함. 특히 중장년층과 고령층 대상의 건강 개입이 중요성, 공동체 활동을 목표로 하는 교육의 필요성이 자주 언급됨. 주민센터, 노인복지관, 경로당 등 지역사회에 기반을 둔 기관 및 프로그램을 연계하여 사회활동에 적극적으로 참여하고 관계를 유지할 수 있도록 도와야 한다고 봄

- 정신건강을 위해 평생교육 측면에서 스트레스 관리, 마음 챙김, 우울증 및 심리적 회복력을 주제로 한 워크숍을 제공하고, 사람들이 모일 수 있는 학습의 장을 지속적으로 마련하는 것이 우울증 감소에 도움이 될 수 있습니다. (A4)
- 몸과 마음 건강을 위한 평생교육 프로그램은 지역 내 보건소, 체육센터 등과 협력하여 특히 고령층, 취약계층 대상으로 접근성을 높이는 방식이 필요합니다. 협력기관과 연계하여 정기적인 건강관리 교육을 제공해야 합니다. (B12)
- 주민 커뮤니티를 활성화하여 건강 목표를 공유할 수 있도록 지원하고, 지역 내 건강 네트워크를 구축하여 개인의 신체적, 정신적 건강을 종합적으로 관리할 수 있는 환경을 조성해야 합니다. (C10)

□ 생애경력별 맞춤형 평생직업 교육 프로그램 개발

- 생애경력주기의 관점에서 성인 초기, 중기, 후기에 맞는 경력 진단, 계획, 관리가 이루어질 수 있도록 평생교육 차원에서 지원해야 한다는 의견들을 확인함. 청년층은 고용가능성을 높이기 위해 역량개발 차원에서 경력개발 지원이 필요하고, 중장년층은 경력 후기에 발생하는 경력정체가 새로운 경력기회를 찾고 퇴직 이후 재취업으로 이어질 수 있도록 지원해야 하며, 노년층은 지역사회에 봉사하고 공헌할 수 있는 활동을 지원하는 것이 중요하다고 봄

- 중장년층은 퇴직 이후의 삶을 준비하고, 노년층은 퇴직 후 실제 삶을 어떻게 살아갈 것인지에 대한 준비를 돕는 평생교육이 필요합니다. 이는 노년기 학습 요구 증가에 대한 사회적 과제에도 초점화할 수 있습니다. (A13)
- 100세 시대에는 퇴직이 인생의 끝이 아니라 중간이기 때문에 100세 생애주기를 고려해 제도 개선과 사회적 틀을 만들어야 합니다. (B2)
- 평생교육으로 ‘인생 디자인하기’입니다...중장년층에게는 제2의 직업을 가질 수 있게 돕고, 노년층에는 좀 더 전문적인 지식을 쌓아서 봉사하며 나눌 수 있는 기회를 주고... 스스로 찾고 설계하고 실행할 수 있는 그런 포트폴리오를 만드는 것을 돕는 평생교육 정책과 프로그램이 개발되어야 한다고 생각합니다. (D9)

□ 평생교육 협력체계 구축

- (학계 전문가, 현장 전문가, 자치구 담당자) 서울시 평생교육정책의 목표를 실현하기 위해서는 자치구 내 공공기관, 민간단체, 학교, 기업이 각자 가지고 있는 평생교육 영역과 역할을 중심으로 시너지를 낼 수 있는 협력체계가 강화되어야 한다는 공통된 의견들이 도출되었음. 또한 평생교육정책 중복, 협조, 정보 공유 등의 실질적인 문제도 해결되어야 자원을 효율적으로 활용하고, 최적화된 교육을 제공할 수 있음을 언급함

- 다양한 조직(예, 국가평생교육진흥원, 한국지능정보사회진흥원 등)에서 이와 같은 것을 하고 있기 때문에 서울시 자체적으로 이에 대해 대응하기 보다는 타 기관과의 연계를 강화하는 방향으로 가는 것이 중복된 예산 수립 및 실행을 방지할 수 있을 것으로 판단됩니다. (A11)
- 고용·노동 관련 기관(예: 고용복지플러스센터, 일자리재단 등)과의 연계 및 협업을 통한 방안을 마련하는 것이 더욱 적절하지 않을까 생각됩니다. (A12)
- 도출된 과제를 해결하기 위해서는 부처 간 협력을 할 수 있도록 평생교육에서 전체적

인 기획, 장기실행계획 등의 역할을 할 수 있으면 좋겠습니다. 이를 위해서는 유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축과 평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자 역량 강화, 평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대 등의 정책수단에 집중할 필요가 있다고 생각합니다. (B9)

- 대기업과의 연계를 통해 대규모 정년퇴직 예정자를 대상으로 전직 교육 프로그램을 시범 도입을 해보는 것도 필요하다고 생각합니다. (B10)
- 디지털문해교육, 직업교육 모두 다양한 기관에서 운영하고 있는 교육과 중복되어 운영되고 있습니다. 하지만 중앙부처에서 통합되지 않고 산발적으로 정책을 내려주니 자치구 입장에서는 타 부서와 협조도 되지 않고, 무조건적으로 수렴해서 운영해야 하는 경우가 많습니다. (C7)

□ 디지털 인프라 확충 및 학습 환경 개선

- (학계 전문가, 현장 전문가) 평생교육의 접근성과 편의성을 높이기 위해서는 디지털 기기 지원, 온라인 통합 플랫폼 구축, 양질의 학습 콘텐츠 탑재 등 디지털 인프라 확보가 중요하다는 의견이 있었음
- (자치구 담당자, 고참여 학습자) 지역 내 공공도서관, 대학교와 협력하여 학습 공간을 확보하고, 저녁이나 주말에도 참여할 수 있도록 학습 시간을 확대하며, 온·오프라인 혼합학습을 제공하는 등 유연한 학습 환경을 구축해야 한다는 의견이 있었음

- 서울시평생학습포털을 더 집중적으로 활용하여 시민 참여를 유도하는 것이 필요합니다(전문적 강의 탑재, 시민이 만드는 콘텐츠 공모 및 탑재 등). (A21)
- 평생교육 프로그램이 원활하게 운영되기 위해서는 교육 기자재, 교육 시설 등 물리적인 환경이 잘 갖춰져야 합니다... 첨단 기술 교육을 위한 디지털 시설, 실습 중심 교육을 위한 전문 장비 등 인프라 확충을 통해 교육의 질을 높일 수 있습니다. (B11)
- 프로그램 진행이 대부분 주간에 진행되기 때문에 직장인, 자영업자 등은 참여가 불가능한 구조입니다. 더 많이 참여할 수 있도록 유연한 학습 시간, 학습 공간에 대한 배려가 필요합니다. (D2)

□ 실천적 교육 프로그램 개발

- 생태 및 환경 보호와 기후 위기 대응을 위한 실질적인 교육 프로그램을 마련하고, 지역 주민들이 실생활에서 실천할 수 있는 구체적인 방안을 교육하는 것이 필요하다고 언급함. 시민들에게 지속가능한 생활 습관을 교육하고, 탄소 배출 저감과 같

은 실천 과제를 통해 환경 보호 의식을 제고하는 프로그램을 운영하는 등 추가적 지원이 요구됨

- 일상 속 친환경 교육뿐만 아니라 ‘기후변화 대응 프로젝트(가칭)’를 진행하여 시민들이 직접 참여하고 해결할 수 있는 기회를 제공함으로써 실천적인 변화를 유도할 수 있는 방법으로 교육이 설계되어야 합니다. (A3)
- 세대 간의 협력을 통하여 지속가능한 지구 환경을 위한 환경 보호 실천을 잘 할 수 있도록 제로웨이스트에 대한 교육 등 많은 시민들이 환경 보호에 참여할 수 있도록 평생 교육이 그 중심이 되어야 합니다. (D4)
- 기후 위기 대응 교육은 단순한 이론 교육에 그치지 않고, 실제 실천 가능한 방법을 포함하여 환경 보호와 지속 가능한 발전에 대한 책임감을 키우는 프로그램으로 설계되어야 합니다. (D16)

□ 민주시민 교육 프로그램 개발

- (학계 전문가, 고참여 학습자) 다양한 사회적 난제가 공존하는 현대 사회에서 시민들의 공동체 연대의식을 강화하고 시민성을 높일 수 있는 민주시민 교육 프로그램을 강조함. 다양한 계층과 세대 간의 공감과 소통을 촉진하여 사회적 통합을 이끌어내기를 기대함

- 다인종, 다국가 출신의 서울시민 및 서울 거주자들이 늘어나고 있는 추세이므로 다문화 역량 증가가 보다 강조되어야 하며... 다문화 감수성 향상을 위한 교육 프로그램을 개설하고 운영할 필요가 있습니다. (A5)
- 고령화 사회와 인구 감소로 인해 노인인구 비율은 늘어나고 세대 통합은 더욱 어려운 시기입니다. 청년 이해, 노인 이해, 치매 가족 이해, 1인가구 이해 등의 프로그램들이 개발되고 실행되었으면 좋겠습니다. (D3)

2) 정책 수단별 선호도

- 서울시 평생교육정책의 목표 실현을 위해 가장 중요한 정책 수단으로 ‘사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영’, ‘평생교육 바우처와 같은 직접적 경비 지원’, ‘평생교육 기관 및 시설 확충’이 확인되었음. 이에 패널들의 관점에서는 어떤 정책적 수단을 가장 우선적으로 반영해야 하며, 구체적인 실행 전략은 무엇이라고 생각하는지 다각적으로 살펴보고자 하였으며, 그 내용은 다음과 같음

□ 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영

- 공통적으로 사회 수요를 반영한 프로그램은 급변하는 사회에서 전통적 형식교육으로는 채우지 못하는 다양한 학습 욕구를 충족시킬 수 있으며, 이는 평생교육의 참여율과 학습 효과를 극대화할 수 있는 핵심 요소로 작용할 것으로 바라보고 있음
- 따라서 생애주기별로 세분화된 맞춤형 평생교육정책과 전략이 필요하다는 점을 강조함. 예를 들어, 청년층을 위한 취업 준비 교육, 중장년층을 위한 재직자 전환 교육, 노년층을 위한 여가 활동 교육 등 생애주기별로 요구되는 주요 역할과 역량에 따라 교육을 제공해야 함
- **(학계 전문가)** 다만, 사회 수요를 어떻게 정의하고, 수요자는 누구이며, 어떤 방식으로 접근할지에 대한 더 많은 분석이 이루어져야 한다는 점을 언급함
- **(고참여 학습자)** 서울시와 기관 차원에서는 시민들에게 직접 평생교육에 대해 알고 있는지, 어떻게 생각하고 있는지, 수요는 무엇인지 조사하고 반영하고자 하는 적극적인 노력을 요청함

- 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영을 위한 효과적인 실행 방안으로, 1) 데이터 기반 맞춤형 교육 실행: 학습자의 연령, 성별, 직업, 관심분야, 학습이력 등 다양한 데이터를 수집·분석하여 개인별 맞춤형 학습 로드맵을 제시해야 합니다. 2) 인공지능 기술을 활용하여 학습자의 학습 패턴을 분석하고, 개인별 학습 난이도와 속도를 조절하여 학습 효율성을 높이도록 해야 합니다. 3) 온·오프라인 융합 학습: 시공간의 제약 없이 학습할 수 있도록 온라인 강의, 모바일 학습, 오프라인 강좌 등 다양한 학습 형태를 제공해야 합니다. (A19)
- 맞춤형 평생교육 프로그램 개발과 관련하여 기관 차원의 프로그램이 아니라 참여자가 직접 교육 프로그램을 구성할 수 있는 기회를 제공하여 서울시에서 해당 제안을 수용하는 방식의 공모전도 시행해 보는 것도 좋을 것 같습니다. (B50)
- 과거와 달리 시민의 교육수준이 높아 과거와 같이 단순한 프로그램으로는 수요자의 욕구 충족이 어렵다고 생각합니다. 세대별, 특성별에 따라 프로그램 수준을 세분화 하는 것이 필요합니다. (C12)
- 성인교육의 특성상 수요자의 필요에 따른 교육 설계가 필요하다는 점에서 지금 이 설문처럼 프로그램 기획과 설계에 프로그램 고참여자들의 의견을 충분히 반영할 수 있는 장이 마련되었으면 합니다. (D14)

□ 평생교육 기관 및 시설 확충

- (학계 전문가, 고참여 학습자) 평생교육의 물리적, 디지털 인프라의 확충은 교육 접근성을 높이는 데 필수적이라고 언급함. 다양한 연령대와 계층이 편리하게 접근할 수 있는 평생교육 환경을 조성하여 참여율을 높일 수 있음
- (현장 전문가) 디지털 기반 시설이나 실습 중심의 전문 장비와 같은 첨단 교육 인프라를 마련한다면 다양한 교육 프로그램을 효과적으로 운영할 수 있을 것으로 봄. 지역 내 교육 수요에 맞는 시설 확충을 위해 기존 시설을 검토하고 보완하는 작업과 같이 인프라 개선 및 확대를 위한 노력을 요구함
- (자치구 담당자) 지역 내 다양한 학습 공간을 확보하고, 공공기관과 협력하여 학습 장소를 제공하는 것의 중요성을 강조함. 평생교육시설이 주민들에게 가까이 있어야 자치구의 평생교육정책 추진 의지를 보여줄 수 있다고 언급함. 더불어 온라인 학습 플랫폼 및 콘텐츠 개발을 통해 시간과 장소에 구애받지 않는 학습 환경이 필수적이라고 봄

- 평생교육의 고급화를 위해서는 인프라의 확충이 필요할 것입니다. 인프라의 확충 역시 접근성을 확보하는 것만큼이나 인프라의 수준을 향상시키는 것이 필요할 것입니다. 성인학습자를 대상으로 하는 사적영역의 교육과 협업하거나 연계하는 방향을 고민해볼 수 있을 것입니다. (A13)
- 인프라 확충을 위해서는 기존의 인프라(기존 제공 교육, 보유 전문가, 활용가능 전문가, 거버넌스 등)를 면밀히 검토하는 작업과 이를 보완하는 작업이 진행되어야 합니다. (B3)
- 교육 인프라 확충이 필요합니다. 지역 내 학습 공간 확충(공공기관과 협력해 학습 장소 제공), 디지털 학습 인프라 구축(공공 와이파이 설치, 디지털 기기 대여 서비스 등). (C10)
- 서울시 평생학습 교육기관들의 위치나 활성화된 기관들을 살펴보면 지역마다 균등하지 않은 상황입니다. 적절한 비율을 적용해서 타 지역 주민도 교육을 받을 수 있는 기회가 제공되기를 기대합니다. (D3)

□ 교육 대상자를 위한 직접적 경비(바우처 등) 지원

- (학계 전문가) 평생교육의 활성화를 위해 소득 수준, 연령, 목적을 고려한 직접적인 경제적 지원이 필요하다는 의견임. 이는 취약계층이 평생교육에 보다 쉽게 접근

할 수 있는 수단으로 작용하고, 교육 참여 기회를 평등하게 제공할 수 있다고 봄

- (현장 전문가) 직접적 경비 지원에 대한 부정적인 시선도 있었음. 예산의 한계가 있는 만큼 학습비 지원이 악용되지 않도록 철저한 관리가 필요하고, 지원받는 학습자가 이를 사회에 환원할 수 있는 방법도 고려해야 한다는 의견도 있었음
- (자치구 담당자) 현재 신청률이 낮은 경비 지원 프로그램의 경우 사용처 확대 및 홍보 강화가 필요하다는 의견을 제시함. 추가적으로, 지역 간 재정 자립도에 따른 차등적 예산 확보 방안도 고려해야 할 필요성이 있음을 언급함

- 더 많은 수강생들이 자발적으로 찾아오는 곳에는 늘 좋은 강좌가 있다는 것을 상기한다면 직접적 경비의 확보와 지원을 위한 정책이 우선시되어야 하겠습니다. (A20)
- 바우처 등 참여자 대상의 경비 지원 정책은 현행대로 계속 시행하는 것이 좋을 것 같습니다. (B6)
- 최근 바우처제도 관련해서도 악용하는 사례 등이 발생하는 것으로 볼 때, 이를 방지하기 위한 장치 설치도 함께 고려가 되어야 합니다. 그리고 경비지원을 받은 학습자는 이를 다시 사회에 환원할 수 있도록 하는 제도가 함께 고려되어야 합니다. (B8)
- 평생교육바우처(장애인평생교육바우처)의 경우 카드 발급의 어려움 및 사용처 미비로 신청자 발굴, 예산 소진의 어려움을 겪고 있습니다. 직접적 경비 지원 방법의 경우 사회복지 분야에서 특정 취약계층을 대상으로 현금 지급 등의 방법으로 운영되어 온 것으로 이해하는 학습자들이 많아 실제 사용 방법을 인지하고는 포기하는 경우도 발생합니다. 정책 수단 조사 시 직접적 경비 지원에 대한 이해 정도도 파악이 필요합니다. (C1)

□ 평생교육 관련 인력 확충 및 전문성 강화

- (학계 전문가) 평생교육 프로그램이 학습자에게 효과적으로 전달되기 위해서는 이를 담당하는 평생교육사와 관련 인력의 전문성 강화가 필수적이라고 보았음. 평생교육사는 학습자와 교육 프로그램을 연결하는 중요한 역할을 하므로, 이들의 역량을 높이는 것은 교육의 질을 높이는 데 직결됨
- (현장 전문가) 불안정한 고용 여건과 제한적인 처우로 인하여 평생교육 현장에서는 역량 있는 인력이 부족한 실정임을 토로함. 따라서 평생교육 전문 인력의 확대와 이들의 전문성 개발을 위한 지원이 필수적이며, 책임감을 가지고 프로그램을 운영할 수 있는 교육 전문가를 양성하는 것이 중요함
- (자치구 담당자) 자치구에서 평생교육 프로그램을 성공적으로 운영하기 위해서는

평생교육 전문 인력 확충이 필수적이라고 보았음. 현재 대부분 자치구에서 평생교육팀은 소규모로 운영되고 있으며, 예산 축소로 인해 업무 부담이 가중되고 있는 상황임. 따라서 평생교육사 등 전문 인력을 확충하여 지역 주민들이 양질의 평생교육 프로그램에 참여할 수 있도록 지원해야 함

- 평생교육 프로그램의 질적 향상을 도모하여 학습자가 듣고 싶은 강의, 알찬 강의, 만족하는 강의를 우선이 되어야 합니다. 이를 위해 평생교육 전문 인력의 Up-skill(전문성 강화) 방안 모색이 필요해 보입니다. (A28)
- 교육 정책으로써 관련 분야 종사자의 역량이 강화되고, 전문성이 증대되어야 합니다. (B9)
- 예산과 함께 인력이 확충되지 않으면 현장에서는 업무 부담 과중으로 인해 힘들어지는 게 사실입니다. (C5)

□ **유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축**

- **(현장 전문가)** 서울시와 자치구, 교육청 등 다양한 평생교육 기관 간의 연계 협력 강화가 필요함. 자치구와 교육청은 이미 독자적인 생태계를 구축하고 있으며, 때때로 역할이 중복되기도 해서 이들 간의 시너지를 높이기 위한 유기적인 생태계를 형성할 필요가 있다고 보았음
- **(자치구 담당자, 고참여 학습자)** 지역 내 대학, 기업 등과 협력하여 주민들에게 실습 기회를 제공할 수 있는 교육 프로그램을 공동으로 개발 및 운영하는 방안을 제안함. 또한 자치구와 민간교육기관 간 역할을 명확히 분담하고, 다양한 프로그램과 학습 자원을 통합하여 체계적이고 일관된 거버넌스를 구축해야 함

- 유사 중복성 프로그램은 통합 운영하고, 기관별 수요 맞춤형 평생교육에 집중할 수 있는 실질적 거버넌스 체제 구축이 필요한 시기라고 생각합니다. (B1)
- 평생학습센터가 ‘강좌 운영 평생학습관’에서 벗어나 학습 공간이나 지역 내 다양한 학습 자원을 연계하는 역할, 지역 내 소모임 활동 공간 및 지역 의제 탄생 공간의 역할을 위해 변화할 필요가 있습니다. (C11)
- 서울마이칼리지 같은 경우에도 연계되는 대학의 수를 더욱 늘려 캠퍼스로 활용할 수 있으리라 생각합니다. 더불어 서울시내 공공도서관과도 협업하여 좋은 강의를 함께 만들 수 있으리라 생각합니다. (D13)

□ 평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비

- (학계 전문가, 현장 전문가, 자치구 담당자) 평생교육정책의 장기적이고 안정적인 실현을 위해서는 법적, 제도적 기반 마련이 필요하다는 의견들이 확인됨. 특히 인력 및 조직 체계 강화를 위한 법적 뒷받침은 필수적이며, 평생교육사 및 관련 인력의 역량 강화와 평생교육을 담당하는 기관의 조직체계를 보다 명확하게 하고, 중복 업무와 비효율성을 최소화하는 법적 정비가 요구됨

- 인력, 조직체계 강화 등과 같은 정책이 원활히 수립되고 실행되기 위해서는 법과 제도 구축이 선행되어야 합니다. 따라서 우선순위 정책을 실현하기 위해서는 우선적으로 관련 법규와 제도를 정비할 필요가 있습니다. (A4)
- 법령으로 지방자치단체의 의무로 명시된 읍면동 평생학습센터의 운영 모델을 구축하고 관련 조례를 개정하는 등 지역 친화적인 평생교육 체제를 갖추는 것이 현 시점에서 중요한 과제라고 볼 수 있습니다. 이를 위해 관련 단체, 시설(주민센터, 주민자치회, 도서관 등)과 밀접하게 논의하는 자리를 마련하는 등 지역 단위의 다양한 평생교육 주체들의 의견을 수렴하고 조율하는 노력이 필요합니다. (C9)

라. 평생교육정책 발전 방향

- 기타 사항으로 서울시 평생교육의 정책 발전 방향에 대한 추가 제안 및 의견을 조사하였음. 분석 결과, 대부분이 지금까지 제시된 의견들과 크게 다르지 않았으며, 이에 앞서 구체적으로 논의되지 않은 내용들을 위주로 기술하였음

□ 장애인 평생교육 접근성 향상 및 전문 인력 양성

- (학계 전문가) 장애인 평생교육시설이 매우 부족하다는 점에서 평생교육기관을 장애인 평생교육기관으로 동시 지정하기 위해 시설 지원이 필요하다는 의견이 있었음. 더불어 평생교육사 또는 기관 종사자들의 장애인 평생교육에 대한 이해와 직무 역량 확보를 위한 보수교육이 강력하게 추진될 필요가 있음을 언급함
- (현장 전문가) 장애인을 위한 맞춤형 평생교육 프로그램을 제공하기 위해서는 장애 정도에 따라 단계별 접근이 필요하고, 장애 유형에 따라 맞춤 교육과정을 설계

가 필요하다고 보았음

- (자치구 담당자) 장애인 교육에 특화된 전문 강사를 양성해야 하며, 장애인 전문 부서에서의 추진이 필요하다는 의견도 제안됨

- 장애인들을 위한 스포츠 행사 등이 많이 있으면 자연스럽게 일반인들의 장애인에 대한 인식개선 교육으로도 이어질 것으로 보입니다. (A18)
- 장애인 편의시설을 확충하고 장애인용 교육자료 및 보조기기를 지원하여 교육 접근성을 높여야 합니다. 장애인 가족을 위한 교육과 상담 프로그램을 지원하고 가족 참여형 프로그램도 함께 개발되어야 할 것입니다. (B4)
- 장애인을 위한 교육 프로그램의 접근성을 높이기 위해 교육 장소와 자료를 장애인 친화적으로 개선해야 합니다. (C2)
- 장애인 평생교육은 장애인 전문 부서에서 추진해야 하며, 세심하게 접근해야 합니다. (C12)

□ 평생교육 우수사례 발굴 및 확산

- (학계 전문가, 현장 전문가) 서울시 평생교육은 타 지자체에 비해 인구구조, 인프라, 사회적 환경 등이 월등하므로, 이를 효과적으로 활용하고 모범적인 평생교육 현장에 관한 우수사례를 지속적으로 발굴하여 성과를 공유하는 기회를 확대해야 한다는 의견이 있었음
- (자치구 담당자) 서울시 차원에서는 평생교육 우수사례를 공유하고 자치구 간 협력을 도모할 수 있는 광역 차원의 통합적 교육 인프라 구축, 서울시민의 평생학습 참여 독려를 위한 홍보, 자치구 대상의 공모사업 확대를 요청함

- 서울시 평생교육정책은 선도적인 의미를 지니고 있다고 생각합니다. 서울시에서 성공하는 평생교육정책은 타시도의 우수사례로 전국적으로 그 영향을 확산할 수 있습니다. (B9)
- 서울시는 시민의 평생학습 참여 독려를 위한 홍보, 자치구 대상의 공모사업을 확대해 주시면 좋겠습니다. (C6)

마. 권역별 조사 결과

- 패널 조사를 통해 수집된 응답 결과, 동일 권역 내 자치구 담당자들 간에 유사한 패턴이 일관되게 나타나는 것을 확인하였음. 이러한 권역별 동질성을 바탕으로 서울시 자치구를 권역 단위로 구분하여 참여 현황과 수요 및 공급 동향을 분석하였음. 서울시의 권역별 구성은 다음과 같음
 - 도심권: 종로구, 중구, 용산구
 - 동남권: 서초구, 강남구, 송파구, 강동구
 - 동북권: 성동구, 동대문구, 성북구, 강북구, 도봉구, 노원구, 중랑구, 광진구
 - 서남권: 강북구, 양천구, 강서구, 영등포구, 동작구, 금천구, 관악구
 - 서북권: 마포구, 서대문구, 은평구

1) 평생교육 참여 현황 조사

- 청년 세대와 1인 가구를 포함한 평생교육 참여도 저조 원인으로는 공통적으로 시간 부족, 개인 맞춤 부족, 정보 접근성 부족, 평생교육 인식 부족이 확인됨. 프로그램의 한정된 운영 시간으로 인해 교육 참여에 어려움을 겪는 경우가 많으며, 교육 내용이 개인의 필요와 맞지 않거나 교육 자체에 대한 정보 접근 혹은 중요성에 대한 인식이 낮다는 문제가 있다는 의견을 확인함. 그에 따라 다양한 홍보 채널 활용, 야간 및 주말 프로그램 확대, 통합 플랫폼 구축이 제시되었음. 이외에도 수요자 중심의 맞춤형 프로그램 개발, 실무 중심의 교육 방식 강화, 피드백과 만족도 조사를 통한 프로그램 개선이 요구됨
 - **(도심권)** 고령화와 고용 시장의 불안정으로 인해 직업능력 향상 교육에 대한 수요가 증가하고 있으나, 고용과의 연계가 어려운 점이 원인으로 언급됨. 이를 자치구 차원에서 해결하는 데 한계가 있기에 일자리 지원 부서와의 협력을 통해 학습자들이 교육을 받고 취업까지 효과적으로 연계될 수 있는 방안 모색이 강조됨
 - **(동남권)** 현행 직업능력향상교육은 대부분 3개월 미만의 단기 과정으로 운영되

어 실질적인 취업 준비에 한계가 있다는 지적이 제기됨. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 장기적이고 심화된 교육 지원과 고용노동부의 취업 교육과의 중복을 피하기 위한 부처 간 세밀한 조정을 제안함

- **(동북권)** 맞춤형 교육 부족에 초점을 두어 이를 해결하기 위해 학습자 맞춤형 프로그램 제공을 위해 사전 수요조사를 실시하고, 온라인 사전학습(플립 러닝)을 통해 참여자들의 학습 수준을 조정하는 방식이 효과적일 것이라고 언급함. 또한 자치구별로 실습 공간이 부족한 현실적 어려움이 있어 이를 해결하기 위해 서울시 차원의 거점 교육센터 설립과 기자재 지원의 필요성을 강조함
- **(서남권)** 직업능력향상교육과 관련하여 현장 적용성 부족으로 인한 만족도 저하를 중점으로 다루고 있었으며, 산업 전문가 초빙과 실습 기회 확대를 통한 교육 실효성 제고를 언급함. 더불어 구체적인 진로 방향 제시가 미흡한 점을 해결하기 위해 자격증 과정과 취업을 유기적으로 연계하는 체계적인 지원 시스템 구축에 대한 의견을 확인함
- **(서북권)** 프로그램 참여 시간 부족에 초점을 두어, 직장인 참여 확대를 위해 접근성 높은 근거리 학습 환경 조성 및 직장 내 학습휴가제 도입 등의 방안 등이 제시됨. 또한 직업능력향상교육이 실제 취업 성과로 이어지지 못한다는 한계점을 기반으로 재취업 희망자를 위한 체계적 진로 설계 교육 등 추가적인 지원의 필요성을 강조함

- 학습자, 사용자의 이해를 바탕으로 하는 평생학습 온라인 플랫폼 구축하여 자치구 내 모든 학습 정보 데이터를 통합하는 것으로 정보 부족 문제를 해결할 수 있습니다. (C3)
- 2030세대는 사회적, 경제적 활동에 많은 시간을 할애하며, 커리어 개발과 경제적 안정이 중요한 시기임에 따라, 평생교육 프로그램이 이들의 실질적인 필요를 충족하지 못한다고 느껴지는 경우 참여 동기가 낮아질 수 있습니다. (C10)
- 단기 프로그램으로 운영되는 직업능력향상 교육은 현장감 있는 실습을 하기도 어렵기 때문에 만족도가 낮을 수밖에 없다고 생각합니다. (C11)

2) 평생교육정책 공급 조사

- 5개 권역 공통적으로 평생교육 접근성을 높이기 위한 장애인, 고령층, 청년층 등 다양한 계층의 진입장벽 해소를 최우선 과제로 꼽았음. 또한 지역별 특성과 인구 구성, 경제 상황을 고려한 맞춤형 프로그램 기획과 경제적 부담 완화를 위한 지원 방안의 필요성을 공통적으로 강조하였음
- **(도심권)** 조사 결과에 대해 정책 수립에 반영하겠다는 원론적 입장만을 제시하고 있어, 타 권역에 비해 평생교육 우선순위에 대한 구체적 대응책이 미흡한 상황으로 판단하고 있는 것으로 확인됨. 현재 평생교육 프로그램 운영 시 사회·문화적 변화를 고려하고 타 지역의 우수사례를 참고하고 있지만, 자치구나 시 차원에서 실질적으로 활용할 수 있는 사례와 지원이 부족하여 서울시 차원의 적극적 지원을 필요로 함
 - **(동남권)** 바우처나 장학금과 같은 경제적 지원과 방안을 제시하고 있으나, 공공 예산의 효율적 운용을 위해서는 기초지자체 보다 광역 단위의 추진이 바람직하다는 의견을 제시함. 또한 고학력 인구 비율이 높은 지역 특성을 반영하여 기초학력 보다는 여가 활용이나 사회 재참여(재능기부, 재취업) 프로그램에 초점을 두는 것이 필요하며, 민간 기업과의 협력 강화를 통한 민관 협력 확대의 필요성을 강조함
 - **(동북권)** 평생교육 접근성 개선을 위해 남성 참여 독려를 위한 맞춤형 상담과 안내의 필요성을 언급함. 더불어 디지털 소외계층 지원과 환경적 요인을 고려한 지속 가능한 프로그램 운영을 위한 노력을 강조함
 - **(서남권)** 다문화 가정과 노인 인구가 많은 지역 특성을 반영하여 다양한 맞춤형 프로그램을 제공하는 것이 요구됨. 또한 장애인 인구가 많은 강서구의 경우 장애 유형별 맞춤 교육과 이동식 서비스 제공 등 장애인과 경제적 취약계층을 위한 지원이 강화되어야 함을 강조함
 - **(서북권)** 해당 권역에서는 특정 대상만을 위한 프로그램보다는 모든 구성원이 함께 어우러질 수 있는 교육을 지향하며, 오히려 특정 대상을 위한 정책이 불편함을 초래할 수 있다고 판단함. 예를 들어 은평구의 경우, 활발한 시민 단체 활동을 바탕으로 지역 내 네트워크와 협력을 통한 평생학습 활성화를 추구하거나 환경 문

제와 같은 글로벌 이슈를 다루는 시민 교육을 중요하게 다루는 것을 확인함

- 교육 기회에서 소외되기 쉬운 취약계층에 맞춤형 프로그램 지원을 통해 사회적으로 불평등을 해소하고 취약계층의 역량 강화를 통해 지역사회의 통합과 나아가 지역사회의 발전에 이바지하여야 합니다. (C2)
- 경제적 격차에 따른 교육 격차를 완화하고 저소득층 청년의 역량개발 및 자아실현을 지원하기 위한 평생교육바우처 지원이 필요하다 생각됩니다. (C11)
- 지역의 특성화 사업 혹은 수요자 맞춤형 프로그램 발굴시 지역적 특성, 인구 구성, 경제 상황 등 중에서 현재 트렌드를 읽고, 앞으로의 변화 방향성을 예측하여 선제적 대응이 필요하다고 생각됩니다. (C13)

3) 평생교육정책 수요 조사

○ 패널조사 결과, 모든 권역에서 디지털 역량 강화, 개인 건강 및 성장 지원, 산업 변화에 따른 직업 능력 개발을 중요한 과제로 인식하고 있는 것을 확인함. 이에 따라 연령별 맞춤형 디지털 교육, 지역 건강관리와 연계한 건강 증진 프로그램, 산업 변화에 맞춘 직업 교육을 강화하고자 하며, 주민 요구에 맞춘 교육과정 개발과 피드백 반응을 통한 프로그램 개선을 강조함. 또한 수요 맞춤형 프로그램 운영과 인프라 확충을 통해 맞춤형 교육 기회를 제공하고, 정기적인 교육 요구 조사를 통해 개인의 성장과 사회적 참여를 촉진할 필요가 있다는 점을 확인함

- **(도심권)** 수요 맞춤형 프로그램과 인프라 확충에 꾸준히 노력해 왔으나, 직접적 경비 지원에 대한 시행 경험이 부족하여 실행에 어려움이 있다는 의견을 확인함. 특히 장애인 평생교육 바우처와 같은 경비 지원에 대한 이해가 부족하여 신청자 발굴과 예산 소진에 어려움을 겪고 있는 상황으로 보임. 이에 도심권은 직접적 경비 지원에 대한 이해를 높이기 위한 학습자 교육과 정책 조사 시 이해도 파악이 필요한 것으로 확인됨
- **(동남권)** 고학력 퇴직자들이 재능기부와 같은 사회 참여 활동에 많은 관심을 보여, 이들을 위한 자산 관리나 투자 등 수요 맞춤형 프로그램을 시행 중에 있는 것으로 확인됨. 인프라 확충에도 집중하여 학습자들이 근거리에서 평생교육을 접할 수 있도록 시설 확충을 지속적으로 추진하고 민간 영역과의 협력을 통해 교육 인프라를 보완하고 있음. 온라인 교육이 대안이 될 수 있지만, 주민들이 자치구의 평생교육

관심을 직접 체감할 수 있는 시설 확충이 더욱 중요하다는 의견을 제기함

- **(동북권)** 노인 인구의 건강과 디지털 문해교육을 최우선 과제로 설정하고 있음. 이에 따라 건강관리 센터와 협력하여 건강 프로그램을 제공하고, 고령층을 포함한 모든 세대의 디지털 소양 강화를 위해 스마트폰과 AI 교육 등을 추진하고 있으며, 관련 프로그램의 중요성에 대해 언급함
- **(서남권)** 생애주기별 맞춤형 건강 프로그램을 운영하며, 노인층을 위한 특성화된 디지털 교육을 강조함. 지역 내 평생교육 네트워크를 확장하여 관에서 운영하기 어려운 프로그램을 보완하는 방안을 모색하고, 청년층, 중장년층, 노년층을 위한 맞춤형 교육과 인센티브 제공으로 학습 참여를 유도하는 등 다양한 노력이 필요하다는 의견을 확인함
- **(서북권)** 인프라 확충과 지역 친화적인 평생교육 체제를 강화해야 하는 것이 우선시되어야 한다는 의견을 제시함. 특히 동 평생학습센터와 자치구의 평생학습센터를 활용하여 맞춤형 평생교육 프로그램을 운영하고, 정책적 수단을 실행하기 위해서는 자치구의 관심과 예산 확보가 필수적이라고 강조함

- 지역 주민의 다양한 요구와 필요를 충족시키는 데 중요한 역할을 하며, 개인의 성장과 직업 능력 개발에 기여할 수 있는 맞춤형 평생교육 프로그램입니다. (C2)
- ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’에 대한 과제에 집중하여야 한다고 생각합니다. 고령 어르신을 위한 스마트폰, 키오스크 교육을 넘어서서 챗GPT 등 AI 관련 교육 같은 전문적인 프로그램이 필요합니다. (C4)
- 개인의 건강 및 성장을 위해 누구나 가까이에서 편하게 프로그램에 참여할 수 있도록 근거리 평생교육과 누구나 참여할 수 있는 교육이 필요합니다. (C13)

4) 평생교육정책 발전 방향

- 패널조사 결과, 모든 권역에서 서울시와 자치구 간의 긴밀한 협력을 통한 평생교육 정책의 통합적 접근 필요성을 강조하고 있음. 특히 자치구 간의 교육 격차 해소와 맞춤형 지원을 통해 모든 서울시민이 평생학습의 혜택을 고르게 받을 수 있도록 하는 것이 중요하다고 보고 있음. 또한 통합적인 교육 플랫폼 구축과 지속적인 평가 및 환류 시스템을 통해 평생교육정책의 효과성을 높이고 개선할 것을 제안함

- **(도심권)** 서울시 평생교육정책의 홍보가 부족하다는 점을 문제로 지적하며, 시민들이 체감할 수 있는 통일성 있는 대규모 사업 운영을 제안함. 특히 50플러스센터와 같은 대표적인 프로그램이 자치구 전체에 골고루 확대될 필요가 있다고 보며, 25개 자치구가 모두 참여할 수 있는 정책 발굴과 자치구 간 협력 증진의 필요성을 강조함
- **(동남권)** 평생교육의 다양성이 오히려 전문성을 저해할 수 있다는 우려를 표명하며, 특정 분야에 집중하는 것이 중요하다고 언급함. 이를 위해 국가 및 광역 단위에서 평생교육정책의 구체적인 역할과 방향을 설정해야 한다고 제안하며, 타 부서와의 협업을 강화하여 부서 간 중복과 혼돈을 방지하는 것이 요구됨. 평생교육정책 수립이 추상적이고 어려운 과제라는 점을 언급하며, 국가와 광역 단위의 구체적인 정책 방향 수립이 필요하다고 지적함
- **(동북권)** 장애인 친화적 환경 조성, 중장년층의 직업 전환 지원, 노년층의 건강 증진 프로그램 강화를 강조함. 특히 장애인 교육을 위한 전문 강사 양성과 시설 개선이 필요하며, 대학과 협력한 실무 중심의 교육 프로그램 운영을 중요하게 보고 있음. 또한 글로벌 네트워크 구축과 통합적인 평생교육 체계 개발을 통해 서울시의 교육 프로그램을 확산시키고, 다양한 계층과 연령대의 참여 독려의 필요성에 대해 강조함
- **(서남권)** 부서 간 협력과 조직 확장을 강조하며, 각 대상별 특화된 사업의 효과적 추진을 위해 자치구 평생교육 조직 확대와 업무 과부하 방지의 필요성을 제기하고 있음. 또한 통합적 취업 연계 플랫폼과 광역적 직업 교육을 통해 시민들의 실질적인 취업 연계와 사회 참여 촉진이 필요하다는 의견을 확인함. 이외에도 사회적 통합을 위한 민주시민 교육을 서울시 차원에서 추진할 필요성을 제기함
- **(서북권)** 평생교육정책의 현장 적용성 제고를 위해 기초 자치단체와의 협력이 부족하다는 문제를 지적하며, 이를 개선하기 위해 사전 간담회와 정책 설명회를 통한 자치구 실무자들과의 활발한 논의를 제안함. 또한 대학 평생교육 활성화에 집중하기보다는 지역 평생교육 활성화를 위한 예산 확보가 더 시급하다고 보며, 자치구 간 자원 연계와 네트워크 정책을 강화하여 지역이 상생할 수 있는 체계 구축

의 중요성을 언급함

- 앞으로 서울시-자치구 간의 긴밀한 연계가 무엇보다 중요하며, 이를 통해 평생교육 참여자를 보다 확대할 수 있으리라 기대됩니다. (C1)
- 평생교육 프로그램을 통합적으로 관리하고 제공하는 온라인 플랫폼을 개발하여, 시민들의 접근성 확보 및 이를 통해 교육 기회를 한눈에 확인하고 참여할 수 있도록 지원하는 것이 필요합니다. (C2)
- 자치구별 평생교육 사업의 성과를 평가하고 그 결과를 토대로 정책을 개선할 수 있는 환류 시스템 구축이 아직 완성되지 않은 지금 시기에 서울시 차원에서 평생교육정책의 통합적 평가 필요합니다. (C10)

○ 이상으로 평생교육정책 공급 및 수요 패널조사 분석 결과를 종합하여 요약적으로 나타내면 다음 <표 IV-3>과 같음

<표 IV-3> 패널조사 분석 결과 요약

조사 구분	조사 지표		조사 결과
평생교육 참여 현황 조사	평생교육 참여 경험	참여 격차 원인	<ul style="list-style-type: none"> • 자치구별 정책 활성화 정도에 따른 차이 • 자치구별 인구구조 현황에 따른 차이 • 개인 성향 및 평생교육 인식에 따른 차이
		참여 격차 해소 방안	<ul style="list-style-type: none"> • 평생교육사 역량 강화 • 평생교육 홍보 및 운영 방법 다양화 • 자치구 특성을 고려한 정책 수립 • 평생교육에 대한 인식 제고
	평생교육 참여 장벽	참여 장벽 요인	<ul style="list-style-type: none"> • 시간적·지리적 제약 • 분산된 평생교육 정보 • 학습자 동기부여 및 관리 한계
		참여 장벽 해소 방안	<ul style="list-style-type: none"> • 평생교육 운영 시간 및 방법 확대 • 평생교육 통합 플랫폼 구축 • 평생교육 기관 및 시설 확충 • 학습인증제도 강화
	평생교육 프로그램별 만족도	직업능력 향상교육 만족도 저하 요인	<ul style="list-style-type: none"> • 교육-취업 간 연계 부족 • 교육 확일성 및 강사 전문성 부족 • 평생교육(교육부)과 직업교육(고용노동부)의 구분 모호성 • 교육 품질의 편차 • 단발성 교육의 한계
		직업능력 향상교육 개선 방안	<ul style="list-style-type: none"> • 실무 중심 교육과정 개발 및 강사 역량 강화 • 교육 수요 중심 맞춤형 교육 프로그램 개발 • 취업 연계 및 사후 관리 강화 • 교육 성과 평가 및 환류 체계 구축
평생교육	평생교육	평생교육	<ul style="list-style-type: none"> • 동료 학습자와의 소통 및 교류

조사 구분	조사 지표		조사 결과	
정책 공급 조사	만족 및 불만족 요인	만족 요인	<ul style="list-style-type: none"> 지적 호기심 충족 및 개인 역량 강화 자아실현과 삶의 질 향상 평생교육 프로그램의 다양성 	
		평생교육 계속적 참여 동인	<ul style="list-style-type: none"> 학습공동체 형성 및 사회적 관계 확장 학습을 통한 성장과 성취감 저렴한 비용과 접근성 	
		평생교육 불만족 요인	<ul style="list-style-type: none"> 강사 역량 및 강의 준비 부족 교육 접근성 문제 교육 깊이 부족 정보 격차로 인한 참여 기회 제한 	
		평생교육 개선 요구 사항	<ul style="list-style-type: none"> 강사의 역량 강화 및 평가 시스템 구축 특정 소재지의 교육 편중 해소 교육 프로그램 질적 고도화 온라인 플랫폼 개선 및 정보 제공 강화 	
		평생교육정책 공급 영역별 우선순위	<ul style="list-style-type: none"> 취약계층 교육 지원 확대 진입장벽 해소 지원 평생학습 관련 인프라 확충 디지털 역량 강화 평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 평생교육 인식 및 홍보 강화 	
		평생교육정책 필요도	<ul style="list-style-type: none"> 평생학습 경제적 지원 대상 구체화 교육 성과 지표 명확화 학습자 요구 기반 교육 환경 조성 	
	자치구 특성화 사업 및 수요자 맞춤형 프로그램 발굴	기획 및 운영 방법	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회 특성 및 수요 반영 학습자 특성 및 요구 반영 가용 자원 탐색 	
		향후 고려사항	<ul style="list-style-type: none"> 학습 커뮤니티 확장 교육 성과관리 시스템 구축 최신 산업 동향 및 사회적 과제를 반영한 교육과정 개발 지역사회 내 기관 및 자원 연계 	
	평생교육 정책 수요 조사	사회적 과제별 정책 요구도	중점 추진 과제	<ul style="list-style-type: none"> 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화 개인 건강 및 성장 빠른 산업 구조 변화에 따른 직업능력 개발 평생학습 참여 불균형 해소 생태 및 환경 보호 사회 안전 및 통합
			추진 전략	<ul style="list-style-type: none"> 생애주기별 맞춤형 디지털 역량 강화 프로그램 개발 생애주기별 맞춤형 건강 증진 프로그램 개발 생애경력별 맞춤형 평생직업 교육 프로그램 개발 평생교육 협력체계 구축

조사 구분	조사 지표		조사 결과
			<ul style="list-style-type: none"> • 디지털 인프라 확충 및 학습 환경 개선 • 실천적 교육 프로그램 개발 • 민주시민 교육 프로그램 개발
	정책 수단별 선호도		<ul style="list-style-type: none"> • 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영 • 평생교육 기관 및 시설 확충 • 교육 대상자를 위한 직접적 경비(바우처 등) 지원 • 평생교육 관련 인력 확충 및 전문성 강화 • 유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축 • 평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비
기타	평생교육정책 발전 방향		<ul style="list-style-type: none"> • 장애인 평생교육 접근성 향상 및 전문 인력 양성 • 평생교육 우수사례 발굴 및 확산

제3절. 심층분석 결과

가. 토픽 모델링을 적용한 패널조사 데이터 심층분석

1) 토픽 모델링의 개념

- 토픽 모델링(topic modeling)이란 텍스트 집합 속에 등장하는 특정 단어를 비슷한 단어끼리 연결하는 비지도 학습(unsupervised learning) 알고리즘으로, 문헌 내 숨겨진 주제(topic)를 찾아내기 위한 분석 방법을 의미함
 - 텍스트 집합의 추상적인 주제를 발견하기 위한 통계적 모델 중 하나로, 문헌 내 숨겨진 의미 구조를 발견하기 위해 사용되는 텍스트 마이닝(text mining) 기법 중 하나임
 - 특정 주제 또는 내용과 관련된 문헌에서는 특정 단어가 다른 단어들에 비해 더 자주 등장하며, 함께 자주 등장하는 단어들은 대개 유사한 의미를 지니고 있어 이를 세부적인 잠재 '주제'로 정의할 수 있음

2) LDA 기반 토픽 모델링의 주요 내용 및 특징

- 잠재 디리클레 할당(latent Dirichlet allocation: LDA)이란 문헌 전체의 텍스트 집합에 포함되어 있는 단어들로부터 주제가 될 수 있는 단어 분포를 예측할 수 있는 사후 추론 방법으로, 토픽 모델링 알고리즘 중 가장 널리 활용되고 있는 분석 기법임
 - LDA를 통해 분석 데이터에 대한 이해를 높이고 사회 이슈의 주제를 추론할 수 있으며, 구체적으로 문서 집합에서의 토픽, 문서별 토픽의 비중, 토픽에 포함되는 단어의 분포 및 해당 토픽이 논의되고 있는 정도를 파악할 수 있음
 - LDA는 문서 내 특정 단어의 등장 비율과 특정 토픽 내 단어의 분포 확률을 고려하여 각 단어를 k개의 잠재 토픽 중 1개에 할당하는 작업을 사전에 정한 되풀이(iteration) 값으로 반복 수행하는 알고리즘을 의미함
 - 일반적으로 LDA 절차는 (1) 잠재된 토픽의 개수 선정, (2) 시각화 및 토픽별 대표

단어 도출, (3) 토픽 명명 및 유목화 등으로 구성됨

- LDA의 분석상 주요 특징으로는 (1) 비지도 학습, (2) 문서-토픽 분포, (3) 확률 모델 등이 있으며, 각 요소는 LCA 기반 토픽 모델링 기법의 전반적인 속성과 절차를 제시함
 - (1) 비지도 학습: 사전 정의된 카테고리 없이 데이터로부터 숨겨진 주제 패턴을 발견하기 위한 기법을 의미함
 - (2) 문서-토픽 분포: 각 문서는 여러 토픽의 혼합으로 구성되며, 특정 토픽에 대한 기여도는 확률 분포로 표현됨. 즉, 각 토픽은 해당 토픽 내에서 중요하게 다루어지는 단어들의 확률 분포에 의해 형성됨
 - (3) 확률 모델: 각 문서에 대한 토픽의 확률과 각 토픽에 대한 단어의 확률을 제공하는 분석기법을 의미하며, 이를 통해 도출된 토픽 등 분석결과의 객관성을 확보함
- 본 분석에서는 패널조사의 텍스트 집합을 분석 대상으로 하여 LDA 기반 토픽 모델링을 실시하였으며, 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 정성 데이터에 기반한 잠재 토픽 도출을 통해 보다 객관적이고 심층적인 분석 결과 해석을 제시하였음

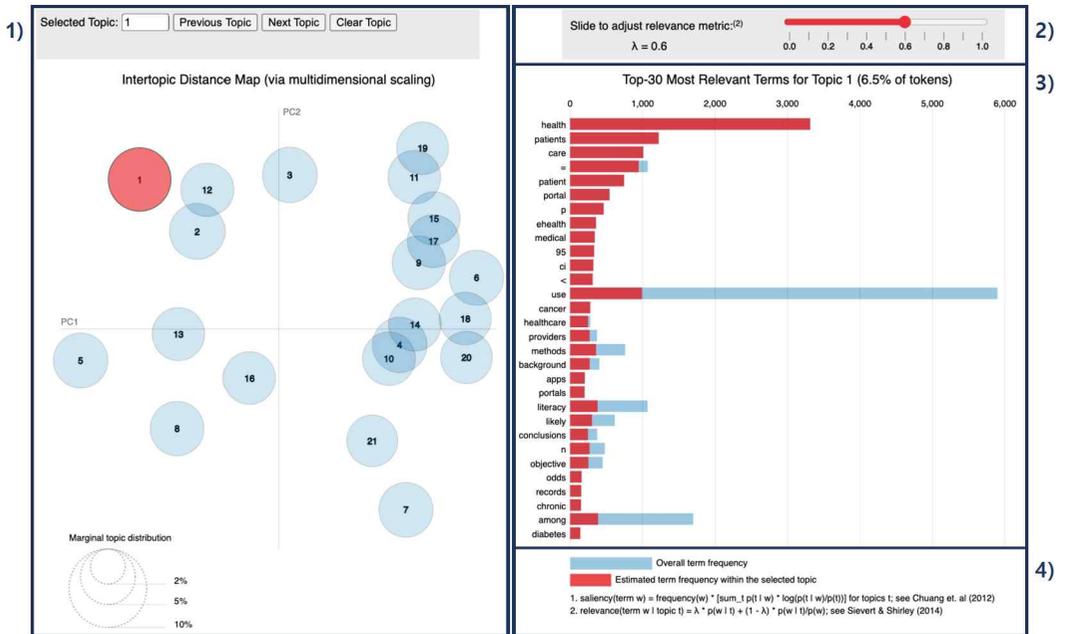
3) LDA 기반 토픽 모델링 결과 해석을 위한 시각화 설명

- 토픽 간 주성분 분석(principal component analysis) Map
 - 각 원은 하나의 토픽을 표현하며, 원의 크기는 전체 문서 내 토픽의 비율을, 원의 거리는 도출된 토픽 간의 유사성을 각각 의미함
- λ (lambda): 주요 단어 도출을 위한 가중치
 - λ 값이 1에 가까울수록 해당 토픽 내 등장 빈도가 높은 단어임을, λ 값이 0에 가까울수록 특정 토픽 내 집중적으로 등장하는 단어임을 의미함
 - 다수의 선행연구에서는 최적의 토픽 수 도출을 위한 적정 λ 의 값을 0.6으로 제시함
- 토픽 내 주요 30개 단어
 - 전체 문서 내 토픽의 비율(%)을 표현하며, 붉은 막대는 특정 토픽 내 단어의 등장

빈도를, 푸른 막대는 전체 문서 집합 내 단어의 등장 빈도를 각각 의미함

○ 토픽 내 주요 단어 식별을 위한 지표

- Saliency는 문서 집합 내 특정 단어의 등장 빈도를 나타내는 지표로써, Saliency 값이 높을수록 전체 문서 내에서 해당 단어의 포괄성(coverage)이 높음을 의미함
- Relevance는 특정 토픽에 등장하는 단어를 의미하며, 특정 토픽에만 집중적으로 등장하는 단어의 차별적인 수준을 파악하기 위한 지표로 활용됨



[그림 IV-1] LDA 토픽 모델링 시각화 예시

나. 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 패널조사 토픽 모델링 분석과정

1) 분석대상

- 세부 토픽 도출을 위해 토픽 모델링 기법을 적용하였으며, 본 분석에서는 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 패널조사에 응답한 70명의 정성 텍스트 데이터를 분석에 활용함
 - 패널조사 응답자(총 70명)는 학계 전문가 22명, 현장 전문가 12명, 자치구 담당자 14명, 고참여 학습자 22명 등으로 구성되었음

2) 데이터 전처리

- 토픽 모델링 분석 수행 전 대량의 문서 모음을 R 프로그래밍 언어의 'tm' 패키지와 Python의 'KoNLP'를 활용하여 수집한 텍스트 정제 등 데이터 전처리를 수행하였으며, 구체적인 절차는 아래에 제시하였음
 - 첫째, 토큰화(tokenization)를 통해 텍스트를 형태소 단위로 분할하고, 명사를 추출하였음
 - 둘째, 분석에 불필요한 조사, 접속사 등의 불용어를 제거(stopword removal)함
 - 셋째, 단어의 기본 형태를 추출하기 위한 어간 추출 및 어근화(stemming)를 실시하였으며, 이를 통해 토픽 모델링에 적합한 형태의 말뭉치(corpus)를 구축함

3) 잠재 디리클레 할당

- 행은 문서, 열은 단어로 구성해 빈도를 나타낸 행렬인 DTM(document-term matrix, 문서 단어 행렬)을 이용해 LDA 모델을 생성함
 - 문서 내 특정 토픽의 비율과 토픽 내 특정 단어의 비율을 고려하고, 패널조사 정성 데이터 내 모든 단어를 토픽에 할당함
 - 할당 작업은 iteration 값(2000번)에 따라 반복적으로 수행하고, 토픽 수의 최적화

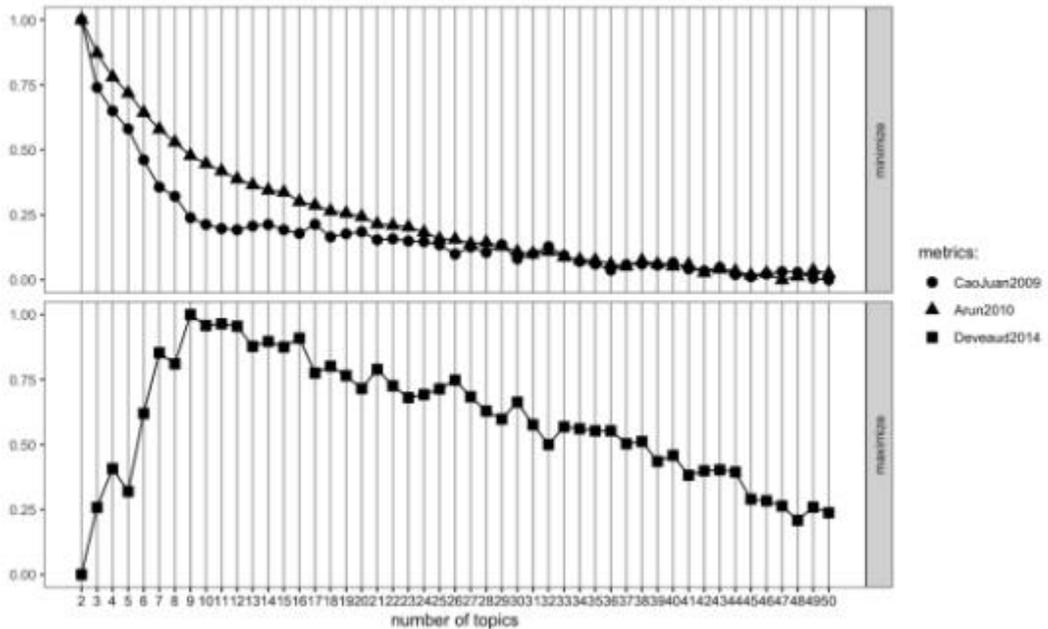
를 위해 복잡도(perplexity)와 응집도(coherence) 지표를 활용하여 최적의 잠재 토픽 모델을 도출함

- 최종 모델에서 각 토픽에 포함된 상위 단어의 분포와 함께 패널조사 원데이터를 동시에 검토하는 등 주제 분석을 통해 서울시 평생교육정책 공급 및 수요에 대한 심층적 해석을 제시함
- LDA 토픽 모델링 분석을 위해 본 연구는 RStudio의 ‘topicmodels’ 패키지를 활용하였음

다. 분석 결과

1) 최적 토픽 수 도출

- 패널조사 정성 데이터에서 정제된 k 개의 명사에 대하여 토픽 간 주성분 분석을 실시하여 이를 그래프로 시각화하고, 토픽 내 등장 빈도가 높은 상위 키워드를 고려하여 최종적으로 잠재 토픽 영역 도출함
 - 토픽 모델링 분석을 통한 최적의 토픽 수를 선정하기 위하여 토픽 응집도를 살펴보았으며, 그 결과 토픽이 9-12개일 때 응집도가 높게 나오는 것으로 나타났으며, 응집도 지수와 해석의 적합성을 동시에 고려하여 최종 토픽 수를 9개로 선정하였음



[그림 IV-2] 토픽 수 최적화 결과

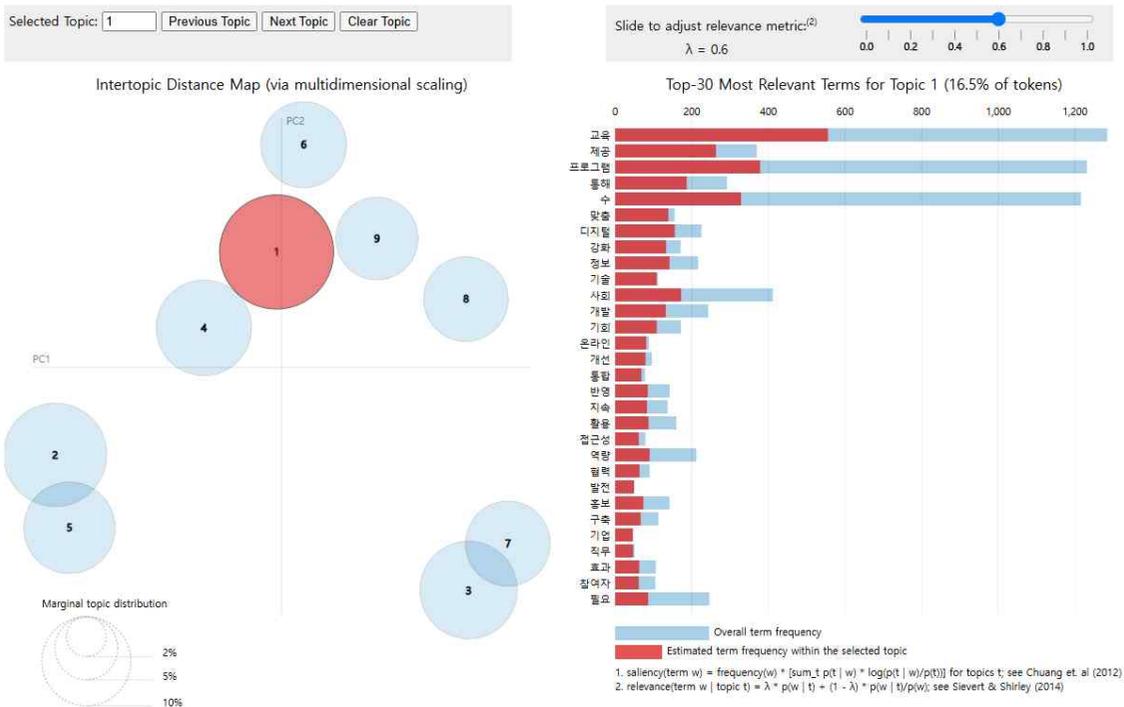
<표 IV-4> 9개 토픽 도출 결과

구분	토픽명	주요 단어	구성 비율(%)
Topic 1	디지털 전환에 대응하는 프로그램 제공	디지털, 강화, 기술, 정보, 온라인	16.5
Topic 2	직업능력의 지속적 향상을 위한 프로그램 지원	직업, 지원, 능력, 경제, 취업, 소득	13.5
Topic 3	우선순위에 근거한 평생교육정책 실행	정책, 영역, 우선, 순위, 실행	12.0
Topic 4	세대 및 연령별 수요를 반영하는 사업 운영	연령, 수요, 세대, 구조, 노년기	11.5
Topic 5	자치구별 지역적 특성을 반영하는 정책 추진	사업, 자치구, 지역, 단체, 기초, 광역	10.5
Topic 6	강사 전문성 및 물리적 접근성 제고	학습, 학습자, 기관, 강사, 환경, 공간	9.3
Topic 7	강의 진행 및 수강 신청 편의성 향상	수업, 강의, 수강, 시간, 신청	9.1
Topic 8	시민경험과 공동체 활동을 위한 프로그램 운영	시민, 경험, 모두, 운영, 센터, 공동체	9.0
Topic 9	효율적인 정책 및 사업 추진을 위한 운영체제 개편	지자체, 기획, 예산, 시설, 인력, 부서	8.6

2) 토픽 해석 및 구성비율

○ Topic 1: 디지털 전환에 대응하는 프로그램 제공

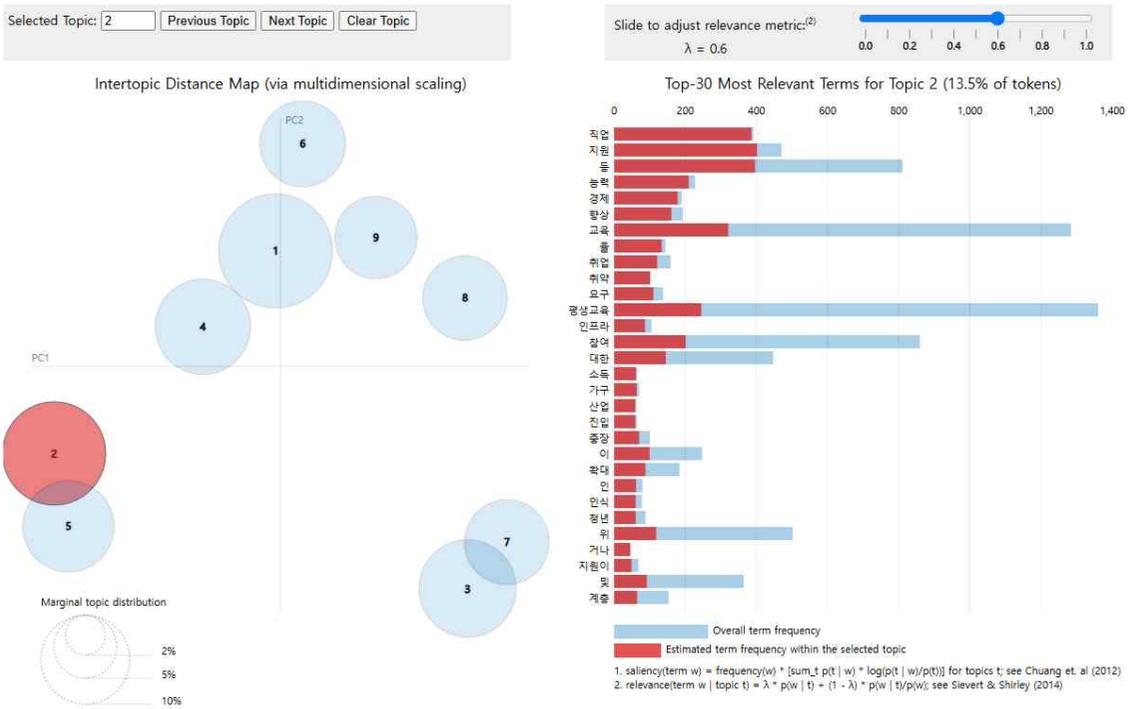
- 주요 단어: 디지털, 강화, 기술, 정보, 온라인
- 최근 디지털 전환의 가속화에 따라 디지털 기기를 사용하고 온라인 정보에 접근할 수 있는 역량 강화는 평생교육 영역에서도 중요하게 여겨지고 있으며, 특히 고령층 등 취약계층의 정보기술 숙련 및 활용 격차 문제를 해소하기 위해 단계/수준별 교육의 제공에 중점을 둘 필요가 있음
- 이에 따라 평생교육 참여자로 하여금 온라인 및 디지털 환경에서 원활하게 소통할 수 있는 지식 및 기술의 습득을 지원하는 물리적·환경적 인프라의 확충이 요구되며, 디지털 리터러시 및 디지털 시민성 향상 등 다방면에 걸친 평생교육 프로그램의 재설계 또한 요청됨



[그림 IV-3] Topic 1: 디지털 전환에 대응하는 프로그램 제공

○ Topic 2: 직업능력의 지속적 향상을 위한 프로그램 지원

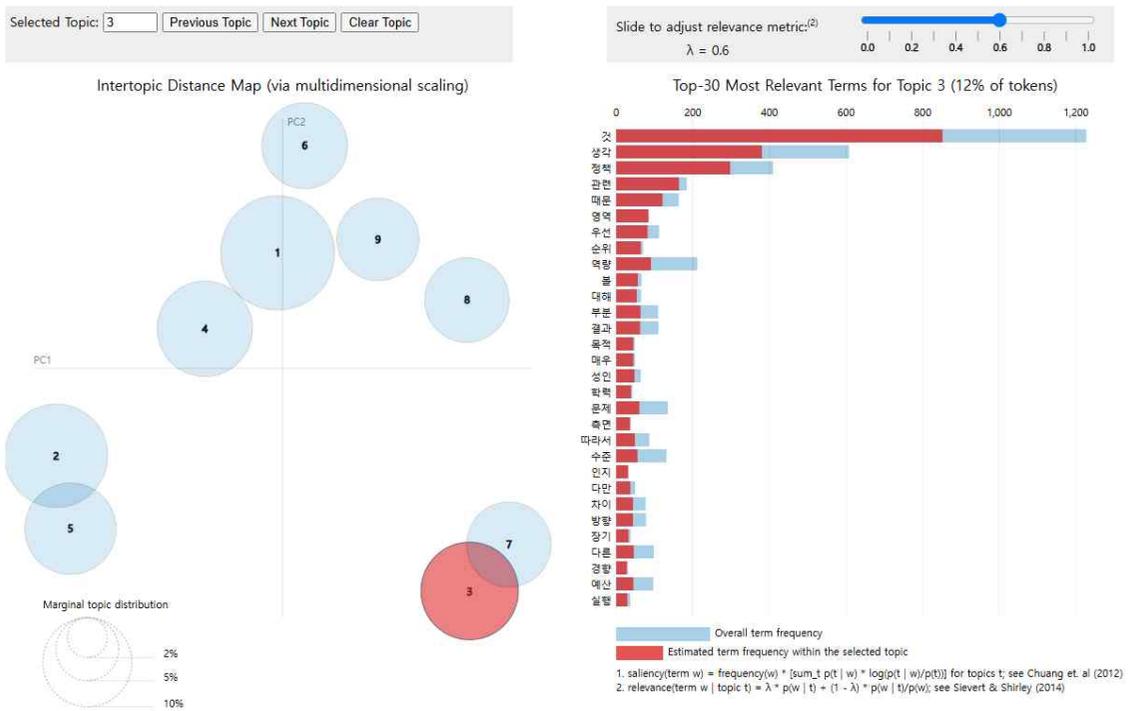
- 주요 단어: 직업, 지원, 능력, 경제, 취업, 소득
- 최근 고용환경 및 산업구조의 변화에 대응하는 upskilling 및 reskilling 등 직업능력 개발 및 재직자 교육과 관련된 평생교육에 대한 수요가 높게 나타났으며, 이를 위해 노동시장 진입 및 이행, 지속적 경력개발과 고용가능성 증진, 경력재설계 역량 강화 등 평생교육 참여자들의 상이한 생애단계별 프로그램의 설계가 요구됨
- 직업능력향상교육과 취업 간의 연계 강화를 위해 정부부처, 기업체, 대학 등 기관과의 연계를 통해 교육의 실효성을 극대화할 필요가 있으며, 현장 맞춤형 교육과정의 공동 개발 및 운영, 인턴십, 현장실습 기회 확대, 경력설계를 위한 지속적인 멘토링 및 취업 지원 프로그램 운영 등 계속교육 관점에서 접근할 필요가 있음



[그림 IV-4] Topic 2: 직업능력의 지속적 향상을 위한 프로그램 지원

○ Topic 3: 우선순위에 근거한 평생교육정책 실행

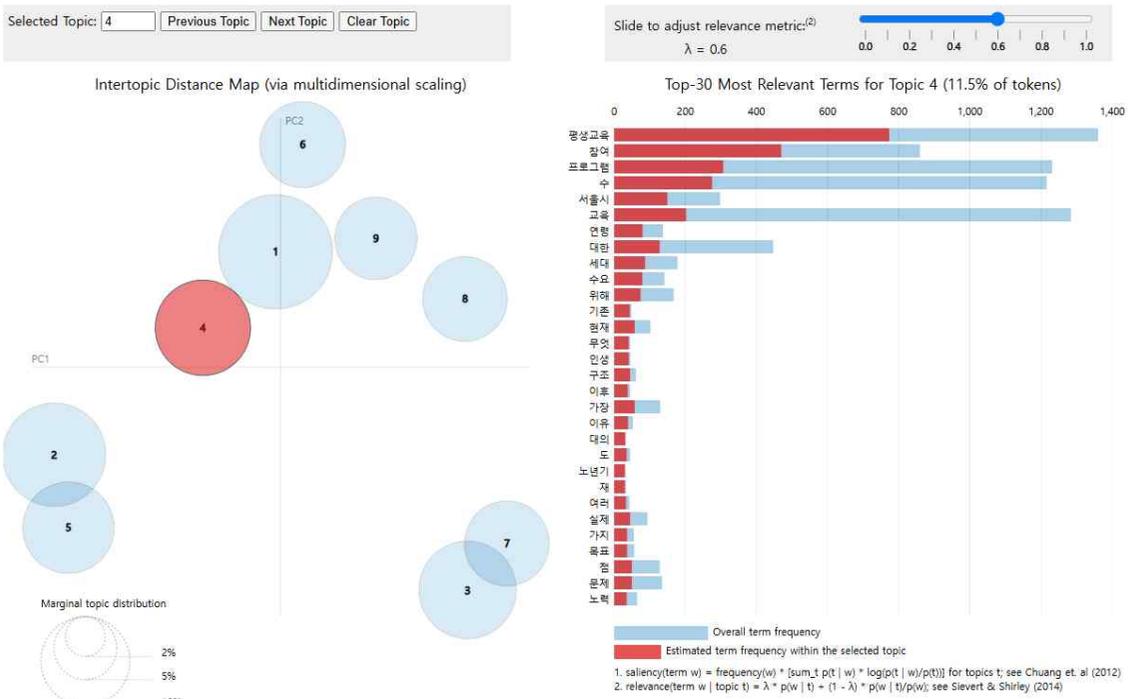
- 주요 단어: 정책, 영역, 우선, 순위, 실행
- 서울시 평생교육정책 공급 및 수요에 대한 설문조사를 통해 본 연구는 평생교육 정책 공급 영역별 우선순위를 (1)진입장벽 해소 지원 정책, (2)취약계층 교육 지원 확대 정책, (3)평생직업 역량 및 일자리 지원 영역 등으로 향후 관련 정책 수립을 위한 우선순위를 도출하였으며, 이들 정책 영역들은 서로 밀접히 연계되어 있고, 정책 수요와도 맞물려 있음을 감안하여 보다 거시적이고 총체적인 관점에서의 정책 설계가 요구됨



[그림 IV-5] Topic 3: 우선순위에 근거한 평생교육정책 실행

○ Topic 4: 세대 및 연령별 수요를 반영하는 사업 운영

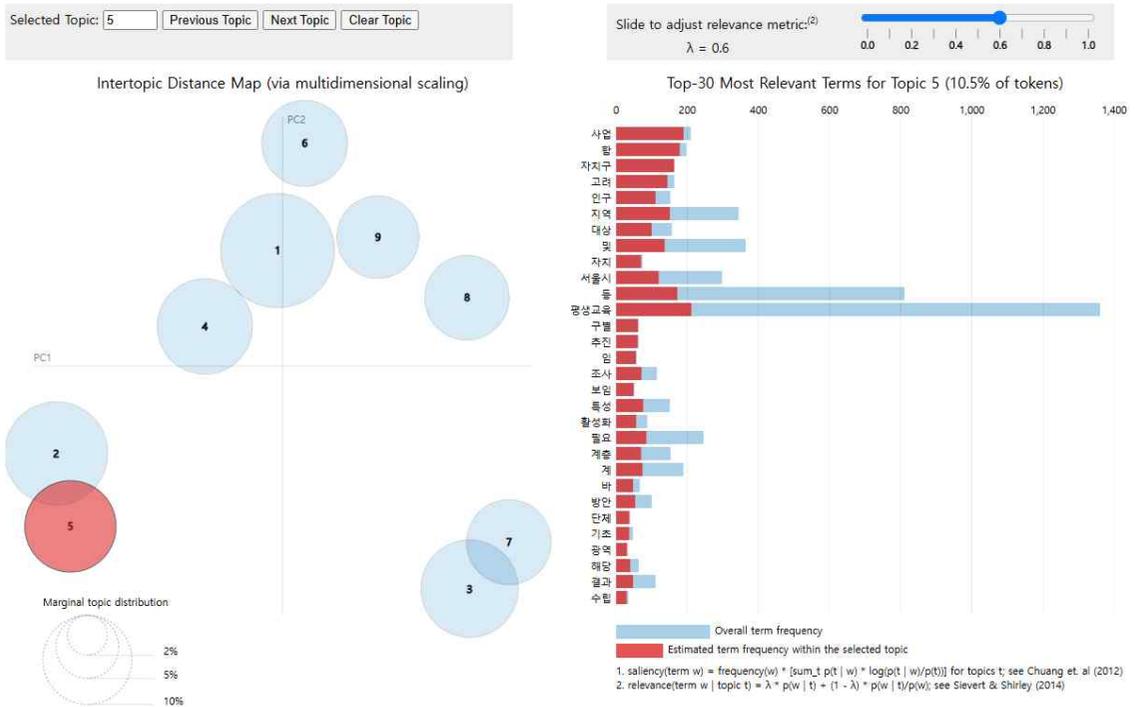
- 주요 단어: 연령, 수요, 세대, 구조, 노년기
- 평생교육 참여 결정은 연령별, 세대별, 계층별로 상이한 요구와 필요에 의해 형성되며, 따라서 각 집단의 요구와 수요에 부합하는 맞춤형 진입장벽 해소 방안 혹은 지원체계가 마련될 필요가 있음
- 특히 생애경력주기의 관점에서 노년층의 경우 지역사회에 공헌할 수 있는 사회적 활동을 촉진하는 것이 주요한 정책 목표가 될 수 있으며, 이들의 퇴직 후 제2의 인생계획 설계를 지원하는 평생교육 프로그램이 제공될 필요가 있음



[그림 IV-6] Topic 4: 세대 및 연령별 수요를 반영하는 사업 운영

○ Topic 5: 자치구별 지역적 특성을 반영하는 정책 추진

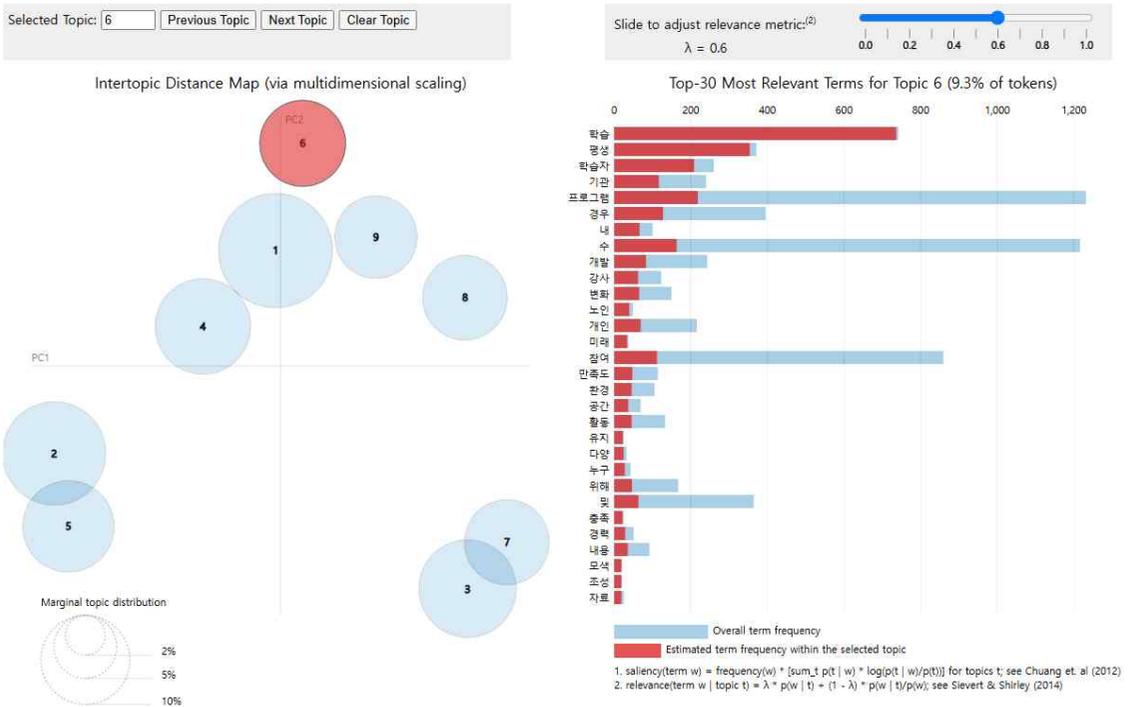
- 주요 단어: 사업, 자치구, 지역, 단체, 기초, 광역
- 평생교육 참여는 성인학습자 개인과 이들을 둘러싼 사회환경과의 역학의 산물로 간주할 수 있으며, 평생교육 프로그램 참여의 지역별 차이는 인구 및 사업구조 등 자치구별 상이한 특성을 반영한 결과임에 주목할 필요가 있음
- 이러한 맥락에서 평생교육 프로그램의 설계·제공은 각 자치구의 지역적 차별성을 고려하는 방식으로 활성화되어야 할 필요가 있으며, 나아가 지역별 물리적·환경적 여건을 실제 시민의 수요와 연계함으로써 평생교육 프로그램에 대한 공적 관심을 제고할 필요가 있음



[그림 IV-7] Topic 5: 자치구별 지역적 특성을 반영하는 정책 추진

○ Topic 6: 강사 전문성 및 물리적 접근성 제고

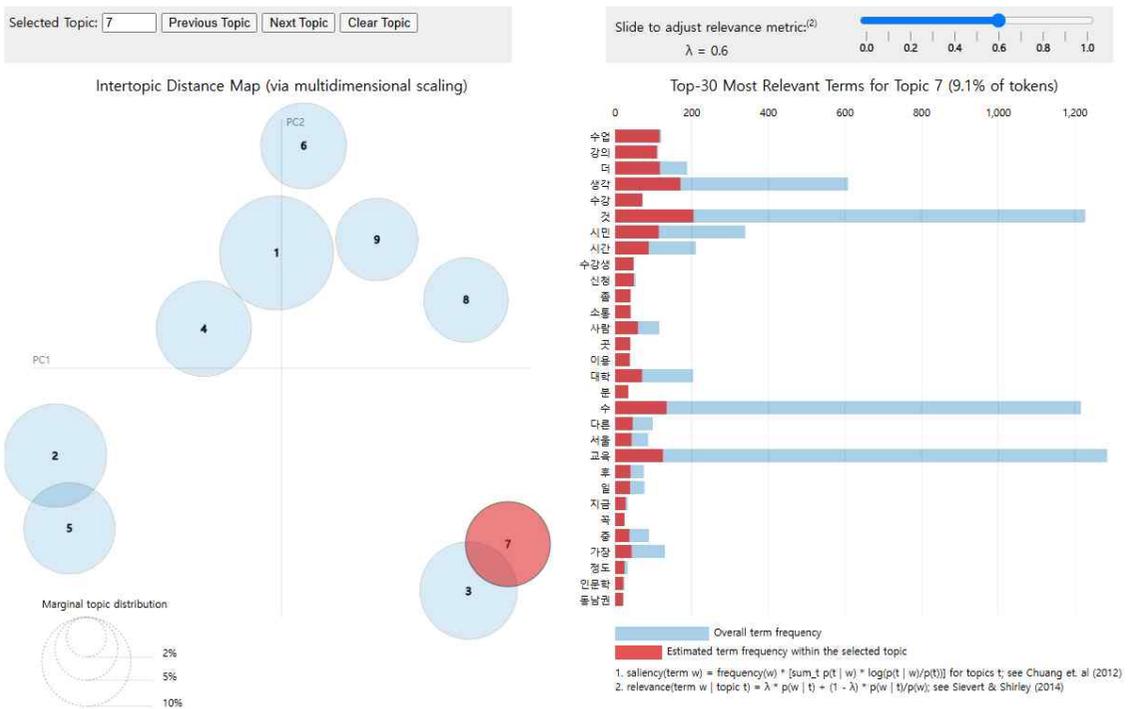
- 주요 단어: 학습, 학습자, 기관, 강사, 환경, 공간
- 패널조사 결과, 학계 전문가 및 현장 전문가의 경우 평생교육 참여자의 다양한 배경과 필요를 반영하지 않은 표준화된 교육의 제공, 교육 내용 확실성 및 강사의 전문성 등에 의해 평생교육 프로그래 만족 수준이 저하될 수 있음을 지적하였으며, 이에 대응하는 실질적 방안 마련이 요청됨
- 즉, 평생교육 강사의 전문성 강화 및 다양한 평생교육 교육과정 제공을 위한 장비와 공간의 질적 확충 등 평생교육정책의 양적 측면뿐만 아니라 질적 개선을 도모하는 관리체계의 마련이 필요함



[그림 IV-8] Topic 6: 강사 전문성 및 물리적 접근성 제고

○ Topic 7: 강의 진행 및 수강 신청 편의성 향상

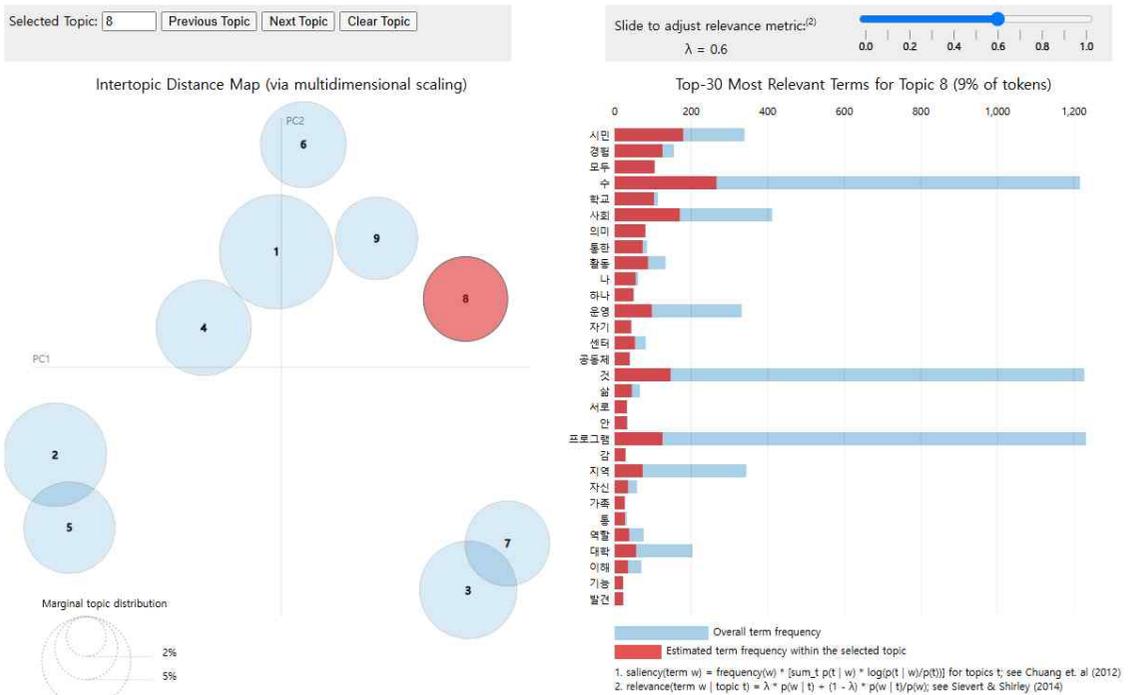
- 주요 단어: 수업, 강의, 수강, 시간, 신청
- 패널조사 결과, 고참여 학습자의 경우 평생교육 정보를 종합 제공 시스템의 부재 및 이에 따른 프로그램 접근의 어려움을 지적하는 의견이 있었으며, 강좌 검색 및 수강 신청 등 평생교육 참여 수강생들의 강좌 검색 및 수강 신청 등의 편의성 제고가 필요함
- 한편, 자치구 담당자 및 평생교육 강사의 경우 수강 신청은 완료하였지만 실제 수업에 참석하지 않는 학습자를 관리하는 체계가 미흡하며, 따라서 수강생의 지속적인 참여를 독려함과 동시에 다양한 강의 (재)선택의 기회 제공을 위한 운영 및 관리 체계 고도화의 필요성을 시사함



[그림 IV-9] Topic 7: 강의 진행 및 수강 신청 편의성 향상

○ Topic 8: 시민경험과 공동체 활동을 위한 프로그램 운영

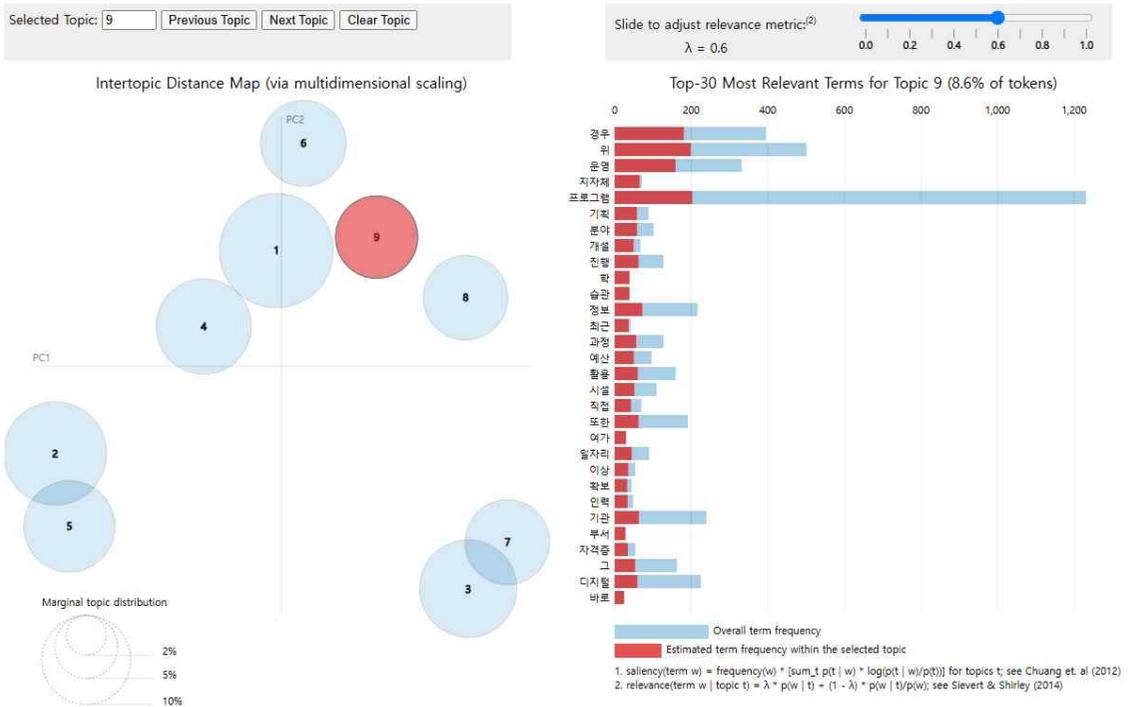
- 주요 단어: 시민, 경험, 모두, 운영, 센터, 공동체
- 패널조사 결과, 서울시 평생교육 공급의 주요 만족 요인은 학습공동체 형성 및 사회적 관계 확장인 것으로 나타났으며, 다양한 연령, 세대, 계층 간 공감과 소통 및 사회적 통합을 촉진하는 평생교육정책에 대한 고려가 필요함
- 이는 민주시민 교육 프로그램 개발을 통해 시민 간 공동체 의식을 강화하고 이들의 민주적 역량 및 시민성 증진을 도모하는 평생교육 프로그램에 대한 수요를 반영함



[그림 IV-10] Topic 8: 시민경험과 공동체 활동을 위한 프로그램 운영

○ Topic 9: 효율적인 정책 및 사업 추진을 위한 운영체제 개편

- 주요 단어: 지자체, 기획, 예산, 시설, 인력, 부서
- 패널조사 결과, 많은 서울시 자치구 내 평생교육 담당 부서의 예산과 인력은 상대적으로 소규모로 운영되며, 특히 예산 및 사업비 규모의 축소로 인해 업무 부담이 가중되고 있다는 지적이 있어, 평생교육 운영체제의 효율성 강화를 위한 예산 및 인력 배분이 필요함
- 또한 향후 서울시 평생교육정책의 원활한 추진 및 운영을 위해, 평생교육 관련 사업 및 프로그램 운영 담당 인력의 확충 및 지속적인 전문성 강화가 요청되며, 평생교육 전담 인력 및 강사에 대한 성과관리체계 도입에 대한 검토 역시 필요함



[그림 IV-11] Topic 9: 효율적인 정책 및 사업 추진을 위한 운영체제 개편

V

제언

제1절. 종합 논의

제2절. 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 개선 방안

제3절. 증거 기반 정책 추진 방안 및 향후 과제

V

제언

제1절. 종합 논의

가. 서울시 평생교육 참여 현황 조사

- 본 설문조사에서 평생교육 참여율은 23.3%로 특정 지역 간, 세대 간의 차이가 비교적 큰 것으로 나타났으며, 평생교육 참여에 있어 주요 장벽 요인은 교육 정보 부족과 직장 업무로 인한 시간 부족으로 확인되었음
- 패널조사를 통해 참여 격차 및 참여 장벽 발생의 원인을 심층적으로 분석한 결과, 지역 간 및 세대 간의 참여 격차는 자치구별 정책 활성화 정도, 인구구조, 그리고 개인의 성향 및 평생교육에 대한 인식 차이가 복합적으로 영향을 미칠 수 있음을 확인하였음. 또한 교육 정보 부족과 직장 업무로 인한 시간 부족은 시간적·지리적 제약, 분산된 평생교육 정보, 학습자 동기부여 및 관리 한계 등으로 인해 참여 장벽으로 작용할 수 있음을 확인하였음
- 서울시민의 평생교육 참여를 확대하고 진입장벽을 낮추기 위해서는 특정 지역에 집중된 인프라와 및 평생교육 기관·시설의 범용성을 높이고, 특정 권역에 편중된 평생교육 프로그램을 지역 전반으로 확대하는 한편, 경제활동 인구가 참여하기 어려운 운영 구조를 개선해야 함을 시사함. 또한 평생교육에 대한 홍보 및 정보 접근성을 높이고, 평생교육의 중요성에 대한 인식 제고를 위한 방안 마련이 필요함
- 이를 위해 평생교육 프로그램 운영 시간과 운영 방법을 유연하게 조정하고, 온라인

- 통합 플랫폼을 구축하며, 홍보 전략을 다각화하는 등의 조치가 요구됨. 이러한 개선 방안을 실현하기 위해서는 무엇보다 충분한 예산 확보가 선행되어야 할 것임
- **(평생교육 프로그램 운영 시간 및 방법의 유연화)** 패널조사를 통해 현재 운영되고 있는 평생교육 프로그램의 다양한 계층을 위한 참여율 증대 전략이 필요함을 확인함. 예를 들어, 직장인의 경우 저녁 7시 30분 이후 또는 주말 개설 프로그램을 선호하므로 주말이나 저녁 시간대를 활용한 교육 프로그램 증설을 통해 대학생, 직장인이 평생교육에 쉽게 접근할 수 있는 환경을 조성할 필요가 있음
 - 기존의 오프라인 교육 프로그램은 주로 강의형, 워크숍형 등으로 진행이 되지만, 블렌디드 러닝 등 유연한 운영 방식이 필요하다는 의견을 확인함. 따라서 강의 및 토론 중심 수업과 같이 온라인으로 대체 가능한 차시는 비대면(실시간/비실시간) 수업으로 전환하는 온·오프라인 혼합형 교육 프로그램을 편성할 필요가 있음
 - 이밖에도 온·오프라인 교육을 동시에 진행하는 하이브리드(hybrid)/하이플렉스(hyflex) 러닝을 통해 학습자에게 교육 참여 방법의 선택권을 부여하는 방법을 고려해 볼 수 있음
 - **(온라인 통합 플랫폼 구축)** 패널조사를 통해 서울시 내에서 운영되고 있는 평생교육 정보가 분산되어 있으며 이를 통합하기 위한 전략이 필요함을 확인함. 이를 위한 온라인 통합 플랫폼 구축을 위해서는 기존 시스템(예: 서울시평생학습포털)의 고도화와 새로운 시스템 개발 여부를 결정하고, 서울시 평생교육 프로그램에 대한 정보 제공의 용도인지, 아니면 프로그램의 모집, 신청, 학습이력 관리(참여 및 이수 현황, 이수증 발급 등)까지 가능하도록 개발할 것인지 통합 플랫폼 구축 목적을 분명히 해야 함
 - 현재 평생학습포털이 운영되고 있지만 패널조사 결과를 통해 현 포털의 직관성이 부족하고, 프로그램 신청 방법이 부족하다는 불편 사항이 확인되었으며 빅데이터를 통한 맞춤형 학습 추천 시스템 도입 등이 제안되었음. 이를 위해 사용자 친화적인 인터페이스 설계, 데이터 분석을 통한 맞춤형 학습 추천 서비스, 타 플랫폼 연동 방식 등에 대한 심도 있는 고려가 필요함
 - **(홍보 전략 다각화)** 기존에도 홍보가 잘 이루어지고 있지만 숏폼 콘텐츠 시대에

결맞게 유튜브, 인스타그램 등 서울시 평생교육 공식 채널을 생성하여 카드 뉴스, 짧은 영상 등 숏폼 형태의 홍보 콘텐츠를 제작하는 마케팅 전략을 활용해 볼 수 있음. 또한 서울시 관내 행사와 연계하여 홍보부스 운영, 기존 학습자들에게 이메일 및 SMS 수신 동의를 얻어 프로그램 정보를 제공하는 등 다양한 전략을 강구할 필요가 있겠음

- 설문조사 분석 결과, 직업능력향상교육 프로그램의 연간 참여율은 가장 높았지만, 프로그램 만족도는 가장 낮은 것으로 나타났음. 패널조사 분석 결과, 그 원인으로 교육-취업 간 연계 부족, 단발성의 획일화된 교육 구성, 강사 전문성 부족 등이 확인되었음. 따라서 직업능력향상교육 프로그램 개선 방안으로, 실무 중심의 모듈형 교육과정 개발, 취업 연계 및 사후 관리 체계 구축, 강사 전문성 강화가 요구되며, 이는 비단 직업능력향상교육 프로그램뿐만 아니라 평생교육 프로그램 전반의 질적 제고를 위해 필요한 정책적 과제라고 할 수 있음
- **(실무 중심의 모듈형 교육과정 개발)** 현재 운영되고 있는 직업능력향상교육 프로그램이 실무 중심이 아닌 이론 위주의 교육에 머물러 있으며, 교육내용 또한 현장 요구에 부합하지 않다는 점(직무와의 연결성 부족), 단발성의 획일화된 교육 방식으로 운영된다는 한계점을 확인함. 기존의 직업능력향상교육 프로그램을 보다 실질적이고 효과적으로 운영하기 위해서는 학습자들이 각자의 필요에 맞는 교육을 선택할 수 있도록 모듈형 교육과정을 도입하여 자신의 직무, 경력, 수준에 맞는 모듈을 선택해 단계별로 수강할 수 있도록 해야 함. 교육과정 개발 시 기업 및 산업체의 수요를 반영하여 현장에서 요구하는 실질적 기술과 역량을 배양할 수 있도록 설계해야 함
- **(취업 연계 및 사후 관리 체계 구축)** 직업능력향상교육 프로그램의 한계점으로 교육과 취업 간의 연계가 부족하다는 점을 확인함. 직업능력향상교육 프로그램과 취업 간의 연계 강화를 위해서는 기업체 및 타 기관과의 연계 체계를 구축하여 교육의 실효성을 극대화해야 함. 이를 위해 기업체와 협력하여 현장 맞춤형 교육과정을 공동으로 개발하고, 교육 이수 후 기업 매칭 서비스 및 채용 연계 프로그램을 활성화할 수 있음. 산업체와 협력한 인턴십, 현장실습 기회를 제공하고 채용

박람회 등의 취업 연계 행사를 정기적으로 개최하며, 교육 수료 후에도 지속적인 멘토링 및 취업 지원 프로그램을 운영하여 수료생들이 취업 후에도 직무적응과 경력개발을 지원받을 수 있도록 추가 교육, 경력개발 워크숍 등을 통해 성장을 도모해야 함

- **(강사 전문성 강화)** 직업능력향상교육 프로그램의 양적 성장뿐만 아니라 질적 수준의 제고가 요구되며, 이를 위해서는 강사 역량 강화가 필수적임을 확인함. 강사의 낮은 전문성과 실무 경험 부족은 교육의 질을 떨어뜨릴 수 있기 때문에 직업능력향상교육 프로그램의 질적 수준을 향상시키기 위해서는 강사들의 전문성을 체계적으로 강화해야 함. 이에 따라 실무 경험이 풍부한 전문가를 강사로 선발하기 위한 자격 기준을 강화하고, 해당 분야에서의 직무 경험, 교육 경력 등을 엄격히 평가할 필요가 있음. 또한 강사 평가 및 평가 시스템을 구축하여 지속적 개선을 도모하고, 강사 간의 네트워킹을 강화하여 교육 경험과 교수법을 공유하고 상호 학습할 수 있는 환경을 조성해야 함

나. 서울시 평생교육정책 공급 조사

- 설문조사 분석 결과, 서울시 평생교육정책에 대한 관심도와 체감도는 각각 5점 만점에 3.41점, 2.87점으로 나타났으며, 평생교육정책에 대한 전반적인 만족도는 3.27점, 정책 성과에 대한 평가는 3.59점으로 집계되었음. 이 결과는 평생교육 프로그램 참여 경험 여부에 따라 집단 간 유의한 차이를 보였으며, 평생교육 프로그램에 참여할수록 정책에 대한 관심도, 체감도, 만족도, 성과가 더 높게 평가되는 경향이 있음을 시사함. 이는 평생교육 참여를 확대함으로써 서울시 평생교육정책에 대한 전반적인 인식을 개선할 수 있음을 보여주며, 앞서 언급된 평생교육 참여 현황 조사에서 제시된 개선 방안의 중요성을 재확인하는 결과임
- 평생교육정책 영역에 대한 전반적인 인지도와 중요도는 각각 2.54점, 3.73점으로 나타났으며, 이들 간의 격차를 정책 영역별로 분석한 결과, 진입장벽 해소 지원 확대, 취약계층 교육지원 확대, 평생직업 역량 및 일자리 지원 강화를 요구하는 목소리

리가 높다는 점을 확인하였음. 이는 패널조사에서도 강조된 사항으로, 평생학습 인프라 확충과 디지털 역량 강화의 필요성 또한 제기되었음. 해당 정책 영역들은 서로 긴밀히 연관되어 있으며, 정책 수요와 맞물려 있어 보다 거시적이고 통합적인 접근이 필요함을 시사함

- **(취약계층 교육 지원 확대)** 패널조사를 통해 서울시 평생교육정책 공급 영역의 양적 확대는 이루어졌으나, 지원 대상자와 프로그램의 질적 다양성이 부족하다는 점이 드러났음. 따라서 장애인, 저소득층, 경계선 지능인, 다문화 가정 등 교육소외계층을 대상으로 맞춤형 교육 프로그램을 확대하고, 이들의 학습 참여를 촉진하기 위한 지원체계를 강화해야 함(조순옥, 홍준희, 2019). 또한 학습권 보장을 위해 무료 교육 프로그램이나 경제적 부담을 줄일 수 있는 평생교육 바우처 제도를 활성화할 필요가 있으며, 학습 참여 및 지속이 어려운 취약계층 학습자에 대한 학습상담 지원, 학습결과의 적극적 활용을 돕는 학습 컨설팅 등 단계별 지원 방안을 마련해야 함(변중임, 서영아, 2021)
- 단, 경제적·사회적 지원 대상을 구체화하여 일반적인 취약계층뿐만 아니라 학습 목적과 필요성을 고려한 세분화된 지원 체계를 마련해야 할 것임. 예를 들어, 결혼 이민자, 외국인 근로자, 북한이탈주민 등 특정 집단의 사회 참여 및 생활 적응을 위한 맞춤형 평생교육 프로그램을 통해 이들의 참여를 증진시킬 필요가 있음
- **(진입장벽 해소 지원)** 경제적, 시간적, 공간적 제약으로 인해 평생학습 참여가 어려운 상황에서, 일시적인 정책 집중이 아닌 장기적 관점에서의 진입장벽 해소가 필요함을 확인할 수 있었음. 특히 직장인, 대학생, 경제활동 인구 등 다양한 계층에 대한 정책적 지원이 요구됨. 이를 위해서는 앞서 논의한 바와 같이 평생교육 프로그램 운영 시간대의 다양화, 온·오프라인 혼합형 학습 방식 도입 등 시공간적 제약을 해소할 수 있는 다양한 전략을 통해 참여 장벽을 낮춰야 함
- **(평생학습 관련 인프라 확충)** 서울시는 다른 지역에 비해 평생교육 인프라와 정책이 고도화된 편이나, 자치구별 인프라 수준에 차이가 있음을 확인함. 이에 따라 평생교육 기관과 시설이 부족한 지역사회를 면밀히 분석하여 인프라를 확충하고, 모든 자치구에서 평등하게 교육 기회를 제공할 수 있도록 해야 함. 또한 기존 시

설의 전용 등을 통해 평생교육 관련 인프라를 확대하고, 지역 주민들이 쉽게 접근할 수 있도록 적극적으로 홍보하는 것이 필요함

- **(디지털 역량 강화)** 디지털 역량 강화를 위한 정책과 프로그램이 진행되고 있으나, 디지털 전환 시대에 대응한 양질의 온라인 교육 콘텐츠 확대와 세대 맞춤형 프로그램에 대한 질적 내실화가 필요하다는 의견이 확인되었음. 이에 따라 디지털 소외계층(고령층, 저소득층 등)과 디지털 역량이 필요한 청년 및 중장년층을 대상으로 맞춤형 교육 프로그램을 확대해 나가야 함. 구체적으로, 디지털 소외계층은 디지털 기기 지원과 실생활 중심 교육이 요구되며, 청년 및 중장년층에게는 직업 역량 강화 및 경력 개발 측면에서 접근하는 프로그램이 필요함. 이를 위해 초급, 중급, 고급 과정으로 구분하여 심화된 교육을 제공하고, 각 연령대와 수준에 맞는 맞춤형 교육을 강화해야 함
- **(평생직업 역량 및 일자리 지원)** 평생직업 역량 및 일자리 지원과 관련 정책은 중요한 시점을 맞고 있으나, 현재의 프로그램은 만족도가 낮고 획일적이며 단발성에 그치고 있다는 평가를 받았음. 이를 해결하기 위해 실무 중심의 교육 프로그램을 확대하여 학습자들이 실제로 필요한 기술과 지식을 습득할 수 있도록 해야 함. 또한 학습자가 직업적 목표를 설정하고 이를 이행할 수 있도록 멘토링 및 상담 서비스를 제공함으로써 평생직업 역량을 강화할 수 있는 기반을 마련해야 함. 특히 코로나 이후 경제적 불안정성이 증가함에 따라 재취업 및 직업 역량 강화를 위한 정책적 지원이 더욱 요구됨

다. 서울시 평생교육정책 수요 조사

- 설문조사를 통해 확인한 서울시 평생교육정책에서 주목해야 할 사회적 과제는 개인 건강 및 성장(3.98점), 빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발(3.96점), 디지털 역량 및 디지털 시민성 강화(3.93점) 순으로 나타났음. 이러한 결과는 패널조사에서도 강조된 바 있으며, 고용·노동구조의 변화 및 디지털 전환 등 환경 변화에 부합하는 평생교육정책의 수립과 추진이 요구된다는 점을 확인할 수 있었음. 이는

평생교육에 대한 기대가 개인의 사회·심리적 성숙뿐만 아니라 업스킬링, 리스킬링 등 교육훈련 기회 확대 및 이를 통한 역량 강화와 밀접하게 연관되어 있음을 시사함(장창성 외, 2023). 따라서 서울시 평생교육정책은 이러한 사회적 과제에 초점을 맞춰 우선적으로 정책을 수립할 필요가 있음

- **(개인 건강 및 성장)** 설문조사를 통해 개인 건강 및 성장에 대한 관심이 높다는 점을 알 수 있었음. 패널조사에서는 생애주기별(청소년, 청년, 중장년, 노년 등)로 필요한 요구가 상이하므로, 각 요구를 충족할 수 있는 맞춤형 교육 프로그램이 필요하다는 점을 추가로 확인하였음. 이에 따라 생애주기별 요구에 맞춘 신체적, 정신적 건강 증진을 위한 평생교육 프로그램의 개발과 운영이 필요함. 생애주기별 건강 증진은 발달 단계에 따라 달라지는 생활 습관, 생물학적·사회적·환경적 요인을 고려하여 부정적인 노출이나 불평등 문제에 중점을 둔 중재 프로그램을 구성해야 함(김지예 외, 2023). 예를 들어, 지자체 및 민간 연계나 보건사업과의 연계를 통해 학령기 청소년을 위한 학업 스트레스 관리 및 체력 증진 프로그램, 청년층과 중장년층을 위한 직무 스트레스 해소 및 만성질환 예방 프로그램, 노년층을 위한 영양 관리 및 근력 강화 프로그램 등을 제공할 수 있음
- **(빠른 산업 구조 변화에 따른 직업능력 개발)** 패널조사를 통해 현재 빠르게 변화하는 산업 구조에 맞춘 직업능력 개발 교육 프로그램은 부족한 실정이며, 변화하는 노동시장에서 요구하는 역량을 개발할 필요성이 강조되었음. 이를 위해서는 산업 구조 변화에 대응한 직업능력 개발 및 재직자 교육이 강화되어야 하며, 생애 경력 주기를 고려한 맞춤형 교육이 필요함. 예를 들어, 경력 준비기에 해당하는 청소년과 청년들에게는 진로 설계와 취·창업 역량을 강화하여 노동시장 진입을 위한 기본 역량을 함양하고, 경력 유지기에 있는 재직자와 이직 예정자에게는 직무 수행 역량을 높여 지속적인 경력 개발과 고용 가능성을 증진시키는 데 중점을 두어야 함. 또한 경력 전환기에 해당하는 전직(예정)자들에게는 경력 재설계 역량을 강화하여 보다 안정적인 경력 전환과 경력 연계 가능성을 높일 수 있어야 함(김은석 외, 2020). 이러한 경력 개발 목표에 기초하여 체계적인 경력 개발 및 관리 시스템을 구축하는 것이 필요함

- **(디지털 역량 및 디지털 시민성 강화)** 패널조사에서는 디지털 기술의 도입 확대에 따라 디지털 역량과 디지털 윤리 의식 함양, 그리고 책임감 있는 디지털 활용 자세가 중요하다는 점을 확인함. 디지털 기술에 취약한 노년층뿐만 아니라 전 생애에 걸쳐 디지털 역량의 중요성이 강조됨에 따라 생애주기별로 습득해야 할 디지털 역량을 모델링하여 학습자의 정보화 수준에 맞는 체계적인 교육이 필요함. 디지털 기술을 효과적으로 사용하는 것뿐만 아니라, 올바르게 책임감 있게 디지털 기술을 활용할 수 있도록 디지털 윤리 교육도 중요한 교육 영역으로 다루어져야 함

○ 본 설문조사에서 정책 수단별 선호도를 조사한 결과, 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영(16.2%), 평생교육 바우처와 같은 직접적 경비 지원(13.1%), 평생교육 기관 및 시설 확충(11.9%) 순으로 높은 수요가 나타났음. 이러한 결과는 패널조사에서도 반복적으로 강조되었음

- **(사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영)** 서울시 평생교육이 사회적 과제에 대한 시민의 요구에 부응하고, 정책 목표를 실현하기 위해서는 지역적 특성(인구구조, 인프라 등), 학습자 특성(연령, 교육수준 등), 그리고 학습자의 요구 분석이 중요하다는 점이 확인되었음. 이를 위해 미래 직업 변화에 대응하는 직업능력 향상 교육, 고령화 사회에 대응하는 건강 증진 및 디지털 역량 강화 교육, 사회적 통합과 지속가능한 발전을 위한 포용적 교육 프로그램 설계가 이루어져야 함. 서울시 평생교육은 이러한 사회적 요구와 학습자의 특성을 반영하여 보다 실질적이고 목표 지향적인 프로그램을 개발해야 할 것임

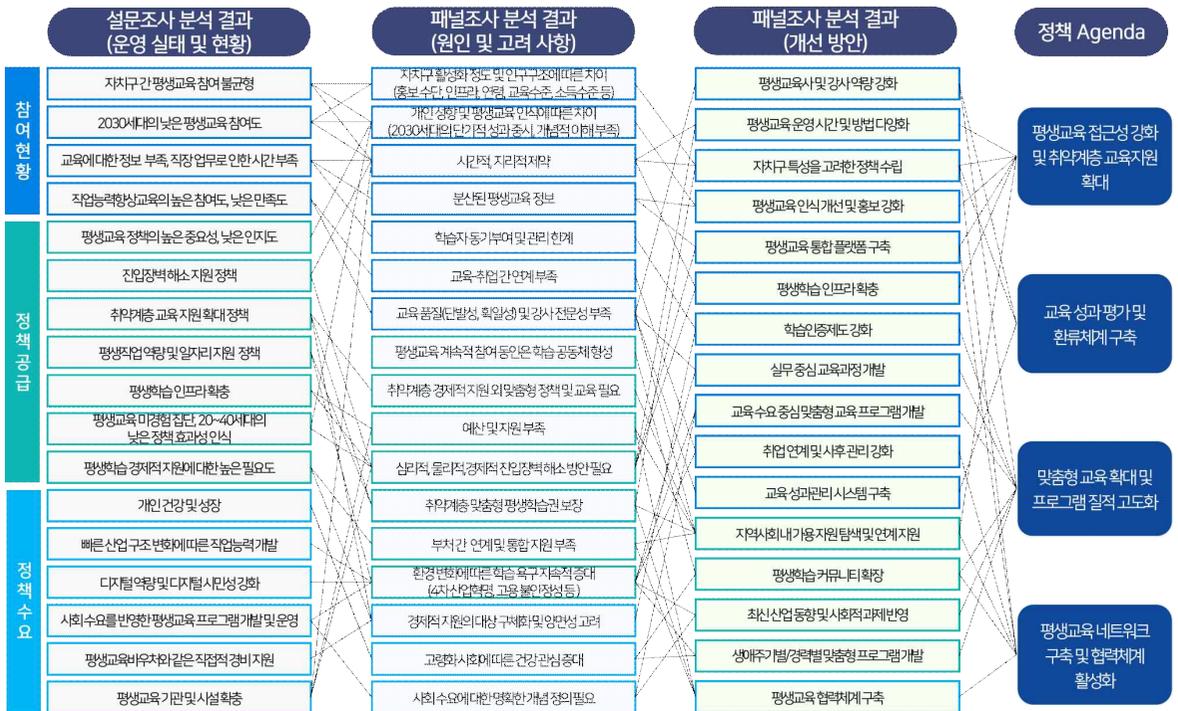
- **(평생교육 바우처와 같은 직접적 경비 지원)** 현재 서울시 평생교육은 한정된 예산 내에서 운영되고 있으므로, 예산의 적절한 배치와 학습자의 동기부여 및 지속적인 참여를 유도할 수 있는 참여 혜택 제공이 필요함을 확인하였음. 또한 앞서 논의한 바와 같이 취약계층을 위한 경제적 지원은 매우 중요하지만, 가용 예산의 한계가 있는 만큼 지원이 악용되지 않도록 그 대상을 명확히 정의할 필요가 있음. 경제적 지원은 단발성이 아닌 지속적인 지원이 이루어지도록 장기적인 예산 계획과 확보가 필요하며, 제도의 일관성을 보장해야 함. 더불어 지원금의 적절한 사용

을 보장하고 부정 수급을 방지하기 위한 투명한 관리 시스템이 필수적임. 경제적 지원은 단순히 학습자의 경제적 부담을 해소하는 데 그치지 않고, 학습자의 동기 부여와 자발적인 참여를 유도해야 함. 이러한 직접적 경비 지원을 위한 전략으로 성과 기반 인센티브 제도, 학습 단계별 차등 지원, 성과 연동형 바우처 시스템 등 품질 제고 전략의 도입(김순양, 2019; 최성은, 최석준, 2007)을 고려할 수 있음

- **(평생교육 기관 및 시설 확충)** 패널조사를 통해 지자체 간 상이한 평생학습 인프라에 대한 한계점을 확인하였음. 지역 간 균등한 교육 기회를 제공하기 위해 평생교육 센터의 확충이 필요하지만, 예산과 인프라의 제약을 고려할 때 교육 접근성이 낮은 지역에는 이동형 평생교육 차량이나 임시 시설을 통해 주기적인 교육을 제공하는 방안이 더 현실적인 전략이 될 수 있음. 또한 기존의 공공 도서관, 주민센터, 문화센터와 같은 시설을 평생교육 기관과 연계하여 지역 내 교육 인프라 활용을 극대화할 수 있음. 더 나아가 평생교육 기관을 다목적, 복합화된 공간으로 조성함으로써 지역 주민의 다양한 교육적, 문화적 요구를 충족시킬 수 있을 것임. 예를 들어, 평생교육 기관을 단순한 교육 공간을 넘어 문화, 체육, 복지 기능을 갖춘 복합 공간으로 운영하여 지역 주민들이 다양한 활동을 함께 할 수 있는 기회를 제공하거나, 기업 및 학교 시설을 활용해 평생교육의 공간으로 이용하는 방법도 고려할 수 있음

제2절. 서울시 평생교육 공급 및 수요 개선 방안

- 평생교육정책 공급 및 수요 분석 결과를 종합하면 다음 [그림 V-1]과 같이 ‘평생교육 접근성 강화 및 취약계층 교육지원 확대’, ‘교육 성과 평가 및 환류체계 구축’, ‘맞춤형 교육 확대 및 프로그램 질적 고도화’, ‘평생교육 네트워크 구축 및 협력체계 강화’의 4가지 정책 영역과 연결될 수 있음. 앞선 종합적 논의를 바탕으로 각 정책 영역별 서울시 평생교육 활성화를 위한 추진과제 및 실행방안을 제안함



[그림 V-1] 평생교육정책 공급 및 수요 분석 종합 결과

가. 평생교육 접근성 강화 및 취약계층 교육지원 확대

□ 목적

- 다양한 계층의 학습자들이 시간적, 공간적 제약 없이 평생교육에 쉽게 접근할 수 있는 환경을 조성함
- 취약계층을 대상으로 맞춤형 교육지원을 강화하여 평생학습 참여 기회를 확대하고 교육 격차를 완화함

□ 추진내용

○ (시·공간적 접근성 강화) 청년층, 직장인을 위한 평생교육 지원 확대

- 청년층과 직장인이 밀집한 생활권(서남권, 동북권)과 마포구를 중심으로 야간 및 주말 프로그램 운영
 - 청년층비율(2024. 09 기준): 관악구(34.5%), 광진구(27.7%), 동작구(26.6%), 마포구(26.6%), 영등포구(26.5%), 금천구(25.9%), 동대문구(27.7%) 순
 - 경제활동참가율(2024. 1/2 기준): 영등포구(69.5%), 강서구(65.8%), 금천구(64.9%), 마포구(64.3%), 구로구(62.2%), 송파구(63.7%), 동작구(63.3%) 순

○ (시·공간적 접근성 강화) 역세권 학습 공간 제공 및 유휴 공간 활용

- 지하철역 인근의 카페 및 공방 등의 유휴 공간을 학습 공간으로 전환
 - [사례] 부천시평생학습센터 ‘퇴근학습길’: 교통 요지의 다양한 장소를 학습 공간으로 탈바꿈시켜 평생학습 프로그램을 운영하고 있으며, 2016년부터 현재 까지 활발히 운영 중인 대표 지역 특화 프로그램(부천저널, 2024)

○ (시·공간적 접근성 강화) 시설 다목적화 및 복합화

- 마을회관 및 경로당을 평생학습 공간으로 기능을 전환하여 어르신 지원 프로그램과 연계
- 기존의 공공시설(문화센터, 도서관 등) 및 학교시설(체육관, 급식실 등)의 유휴 시간대 개방

- 평생교육시설 주민 이용 개방(라운지 운영, 학습 모임 활동 등)

○ (시·공간적 접근성 강화) 온라인 및 온·오프라인 혼합형 교육 확대

- 전면 온라인형 및 블렌디드형(실시간/비실시간) 교육 확대
 - 전면 온라인형: 기존 오프라인 교육 중 강의 및 토론 중심 수업에 한해 비대면 방식(실시간, 비실시간, 실시간/비실시간 혼합형)으로 전환
 - 비실시간 블렌디드형: 교육과정 중 강의 및 토론 중심의 차시에 한해 자기주도학습 형태(예: 녹화강의, 학습자료, 성찰활동)의 플립러닝(flipped learning)으로 대체
 - 실시간 블렌디드형: 교육과정 중 강의 및 토론 중심의 차시에 한해 화상학습 도구(예: Zoom, Webex, Google Meet)를 활용한 실시간 비대면 방식으로 대체
- 하이브리드형 및 하이플렉스형 교육을 통해 학습자에게 참여 방식 선택권 제공
 - 하이브리드형: 기존 오프라인 교육을 실시간 비대면 방식과 동시 진행
 - 하이플렉스형: 기존 오프라인 교육을 실시간 및 비실시간 비대면 방식과 동시 진행하여 비실시간 비대면 방식을 선택한 학습자에게 이후 녹화된 수업 제공

○ (정보 접근성 강화) 광역 차원의 온라인 통합 플랫폼 구축

- 오프라인 평생교육 프로그램 정보 및 신청 통합 지원
 - 평생교육기관 담당자가 프로그램 개설, 신청접수, 운영 및 평가관리가 가능하도록 권한 부여
- 서울시 내 평생학습 공간 정보 및 신청 통합 지원
- 기존 온라인 콘텐츠 연동 및 실시간 화상강의 기능 지원
- 진도관리, 마일리지, 이수증 발급 등 학습관리 시스템 통합 지원

○ (정보 접근성 강화) 홍보 전략 다각화

- 다중 SNS 채널을 활용한 서울시 평생교육 정보 온라인 홍보 확대
 - [사례] 유튜브 공식 채널 ‘충주시’, ‘한국철도 TV’
- 서울시민의 날(10월 28일) 등 다양한 문화행사와 연계하여 홍보 프로그램(예: 평생학습 경연대회) 개최 및 홍보부스 운영

- 시민기자를 활용한 평생학습 소식지 발간 및 언론 기사 기고

○ (취약계층 교육지원 확대) 평생교육바우처 제도 활성화

- 평생교육바우처 사용기관 확대 및 강좌 다양화
 - 평생교육바우처에 선정됐지만 제도를 이용하지 않은 사람들의 이유는 ‘수강하고 싶은 강좌가 없다(20.7%)’, ‘듣고 싶은 강좌는 있지만, 해당 기관이 사용할 수 없는 기관이었다(17.9%)’(한국대학신문, 2024)
- 경제적 수준 외 저학력자, 경력단절자, 경계선 지능인 등 취약계층을 대상으로 지원 대상자 범위 확대
 - [사례] 인천 동구 평생교육 바우처: 주민등록상 주소가 1년 이상 동구로 등록된 19세 이상 성인이면 누구나 신청 가능하며, 기초생활수급자, 차상위계층, 한부모가족, 동구청 협약 사이버대학교 재학생을 우선적으로 지원(인천뉴스, 2024)

○ (취약계층 교육지원 확대) 장애인 평생교육 강사 및 코디네이터 양성

- 평생교육 강사 대상 장애인 평생교육 강사 자격증 취득(한국장애인평생교육연구소) 및 장애인복지시설 파견 지원
- 장애인 평생교육 코디네이터 양성 교육과정을 마련하여 장애인복지시설 평생교육 담당자 대상 평생교육 역량 강화 연수 실시

○ (취약계층 교육지원 확대) 디지털학습기기 및 보조공학기기 대여

- 취약계층(저소득층, 고령층 등)을 위한 무선인터넷망(wifi), 노트북, 태블릿 등 디지털학습기기 대여
- 교육청 특수교육과, 대학교 장애학생지원센터 등과 연계하여 장애인 평생교육기관에 필기보조도구, 헤드/손가락 마우스, 독서확대기 등 보조공학기기 대여

○ (취약계층 교육지원 확대) 찾아가는 맞춤형 평생교육 프로그램 제공

- 고령층, 장애인 등 이동에 어려움을 겪는 취약계층을 위한 한글교실, 디지털 리더서 교육, 심리치료, 체력증진 등 대상 맞춤형 프로그램 제공

□ 기대효과

- 평생교육 정보 제공 강화 및 참여 기회 확대를 통해 서울시 평생교육의 참여율과 만족도 제고에 기여함
- 취약계층의 사회적 참여와 자립을 도와 전반적인 삶의 질 향상에 긍정적 영향을 미칠 것으로 기대함

나. 평생교육 성과 평가 및 환류체계 구축

□ 목적

- 평생교육 강사의 전문성 신장을 통해 프로그램의 질적 수준을 제고하고, 평생교육 성과를 체계적으로 평가하여 지속적으로 개선할 수 있는 환류체계를 구축함

□ 추진내용

○ 평생교육 강사 발굴 및 양성

- 시민강사 발굴 및 인증제 시행
 - [사례] 인천시·인천인재평생교육진흥원 ‘시민교수 인증제’: 소정의 교육과정을 이수하고 인증 심사 등을 거쳐 최종 선정된 시민교수(해당 분야 학위소지자 또는 해당 분야 경력 3년 이상인 인천시 거주자)를 평생교육 취약지역과 취약계층을 중심으로 파견하는 맞춤형 배달강좌 사업
- 평생학습자 대상 강사 양성 과정
 - [사례] 고령군 평생교육사업 ‘평생학습형 일자리연계’: 세계시민교육강사 1급, 평생학습센터 매니저 양성, 실버 책놀이 지도사 1급, 레크레이션 지도사 과정 등 평생교육 과정을 통해 역량을 키우고, 경제적 가치로 전환시킬 수 있도록 취·창업 연계(고령군, 2024)

○ 강사 평가 제도 도입

- 강의평가-CQI(Continuous Quality Improvement) 제도 연계
- 강의평가-사후관리(보수교육, 수업컨설팅 등) 제도 연계
- 협(학)회 및 대학과의 연계하여 강사 연수 프로그램 및 수업컨설팅 운영
 - 수업컨설팅 자격: 교육학(성인교육, 평생교육, 교육공학 등) 전공자 및 자격증 소지자

○ 평생교육 성과 평가 지표 표준화

- 평생교육기관 및 프로그램 평가 지표 개발
 - 평생교육 프로그램 정량지표(운영지수, 모집률, 참여율, 수료율 등) 및 정성지표(교육만족도 평가(내용/운영/강사 측면), 평생학습자 역량 진단(사전-사후 비교), 학습전이 평가 등) 표준화
- 요구조사, 만족도 조사, 역량 진단조사 등 측정도구 개발 및 배포
 - [사례] 전주성(2020)의 성인 평생학습역량 측정도구(27문항): 자기이해력(5), 복잡한 문제해결력(5), 협업력(5), 올바른 의사결정력(4), 사회변화 민감성(4), 자기주도성(4)

○ 평생교육 성과 관리 체계 구축

- 평생교육기관 ‘분석-개발-실행-평가-개선’ 환류체계 구축
 - 분석: 요구조사, 진단조사, 환경 분석(조직/교육환경, 교육동향, 사회/산업 트렌드)
 - 개발: 프로그램 기획, 설계 및 개발(자원 확보, 교수설계, 평가도구), 홍보
 - 실행: 프로그램 운영, 중간점검 및 모니터링, 운영 성과 측정
 - 평가: 프로그램 성과 평가 및 성과 추적, 성과 지표 달성도 종합 평가
 - 개선: 성과 및 개선 사항 도출, 성과 공유 및 확산, 개선 및 환류 계획 수립

○ 우수사례 및 성과 공유의 장 마련

- 평생교육기관 성과 포럼 개최 및 우수사례집 발간
 - [사례] 한국산업인력공단의 사업주직업능력개발훈련 우수사례집: 매년 경진

대회를 개최해 기업의 교육훈련 우수사례를 발굴하고, 수상작은 사례집으로 제작하여 배포

- 평생학습자 참여 후기 공모 및 우수사례집 발간

□ 기대효과

- 교육 품질 개선을 통해 학습자의 학습효과를 높이고 만족도 향상에 기여함
- 시민이 신뢰하고 만족할 수 있는 우수한 교육 품질을 유지·관리함으로써 서울시 평생교육의 지속적 발전을 도모함

다. 수요자 중심 맞춤형 평생교육 프로그램 확대

□ 목적

- 학습자의 생애주기, 경력단계, 역량 수준 등 개별적인 필요와 관심에 최적화된 평생교육 프로그램을 개발 및 제공하여 학습자 중심의 교육체계를 구축함

□ 추진내용

○ 맞춤형 평생교육 프로그램 개발

- 생애주기별 맞춤형 건강증진 교육
 - 청소년층: 스마트폰/인터넷 중독 예방 교육, VDT증후군 예방 교육, 신체 건강 교육(식습관, 비만 등), 정신 건강 교육(학업 스트레스, 우울 등), 성교육 등
 - 청년층: 신체 건강 교육(음주, 흡연 등), 정신 건강 교육(업무 스트레스, 우울 등), 심혈관질환 예방 교육(고혈압, 당뇨병 등), 가족 상담 및 교육(고립·은둔 청년) 등
 - 중장년층: 신체 건강 교육(만성 및 복합질환 등), 정신 건강 교육(사별, 역할상실 등), 갱년기 예방 교육, 부부 상담 및 동반 교육, 체력 증진 프로그램, 노화 교육 등

- 노년층: 신체 건강 교육(관절염, 중풍 등), 정신 건강 교육(치매, 우울 등), 독거생활예방, 낙상예방훈련, 노인돌봄서비스 활용법 등
- 생애경력별 맞춤형 평생직업 역량 교육
 - 경력준비기(청소년, 청년): 진로교육(탐색, 설계), 취업역량강화교육(자격증, 자소서/면접 등), 기업가정신, 창업지원 등
 - 경력유지기(청년, 중장년층): 직무역량강화교육(리스킬링/업스킬링), 일-삶 균형, 경력진단 및 경력개발 로드맵 등
 - 경력전환기(중장년층): 생애재설계교육, 전직교육, 사업전환교육, 노후준비, 재취업/재창업 지원 등
- 수준별 맞춤형 디지털 역량 및 디지털 시민성 교육
 - 학습자 요구 확인(취업연계형, 생활맞춤형 등) → 디지털 역량 진단 → 학습 모듈(기초-생활-심화과정) 추천
 - 한국지능정보사회진흥원(2020)의 전 국민 디지털역량강화를 위한 역량별·수준별 교육과정 개발 정책연구보고서 참고

○ 수요 중심 교육과정 개발

- 현장 수요 중심 교육과정 개발
 - 산업체와 협력하여 실무 중심의 공동 훈련 프로그램 개발 및 현장실습 연계
 - [사례] 마이크로 자격취득(Micro-credentials) 프로그램: 산업체와 협력하여 현장에서 적용 가능한 스킬을 중심으로 교육 프로그램을 설계하고, 학습 결과로 공인된 자격 인증 부여
- 사회적 수요 중심 교육과정 개발
 - 최신 산업 동향, 사회적 이슈, 미래 핵심역량 등 최신화된 교육과정 제공
 - [사례] 경기도평생학습포털 GSEEK(온라인 학습)의 ‘퍼스널컬러로 나를 찾다!’ 온라인 강좌
- 학습자 수요 중심 교육과정 개발
 - 학습 공동체 활성화를 위한 찾아가는 배달강좌 운영
 - [사례] 인천시 서구 평생학습관 ‘찾아가는 평생학습 - GOGOGO 배달강좌’:

5명 이상의 교육생이 학습동아리를 구성해 원하는 강좌, 장소, 시간을 정해 평생학습관에 신청하면 강사를 매칭하고 강사료를 지원하는 사업(인천인, 2023)

□ 기대효과

- 학습자가 자신의 상황과 목표에 적합한 역량을 효과적으로 함양할 수 있도록 도모함으로써 학습자의 참여 의욕을 고취함
- 맞춤형 평생교육 확산을 통해 지역사회 및 경제에 긍정적인 파급 효과가 발생할 수 있을 것으로 기대함

라. 평생교육 네트워크 구축 및 협력체계 강화

□ 목적

- 평생교육 관련 기관 간 협력체계를 강화하여 지역사회의 다양한 학습자원과 인프라를 효율적으로 활용할 수 있도록 함

□ 추진내용

○ 평생교육 네트워크 협의회 활성화

- 행정 및 전담기관 간의 협의회를 정기적으로 운영하여 협력 방안을 논의하고 공통 목표 수립
 - 행정기관: 시청, 교육청, 구청, 교육지원청
 - 전담기관: 평생교육진흥원, 평생학습관, 평생학습센터

○ 지역사회 자원 연계체계 구축

- 유관 단체 및 부서와의 협력체계를 구축하여 지역사회 학습 자원을 통합적으로 활용할 수 있는 기반 마련
 - 유관단체: 대학, 기업, 단체 등

- 유관부서: 문화시설과, 시민건강국, 청년사업담당관 등

○ 연계 프로젝트 및 사업 추진

- 기업과의 공동 프로그램 개발, 대학 연계 서울시민대학 강좌 개발 등을 통해 평생 교육 프로그램 품질 및 다양성 확보
- 기관 간 학습공동체 활성화를 통해 구체적 활동 추진
 - 학습-고용-복지 컨소시엄 프로젝트
 - 지역사회 문제 해결형 평생학습 공동체 활성화: 학습 공간 발굴, 맞춤형 평생 학습 프로그램 개발 등

□ 기대효과

- 지역사회 내 긴밀한 협력을 통해 지역 특성에 맞는 평생학습 기회를 확대하여 지역 사회 중심의 평생학습을 활성화함으로써 지속가능한 학습생태계를 조성함

제3절. 증거 기반 정책 추진 방안 및 향후 과제

가. 종단 패널 데이터 구축 방안

- 평생교육 분야는 오늘날 급격한 사회 변화와 다양한 학습자의 요구를 반영해야 하기 때문에 데이터 기반 정책 수립의 중요성이 더욱 부각됨. 따라서 경험적 데이터와 연구 결과를 근거로 하여 정책을 개발하고 실행하는 증거 기반 정책 접근 방식을 통해 정책의 효과성을 높이고, 자원의 낭비를 줄이며, 보다 투명하고 책임감 있는 정책 집행이 가능해짐
- 본 연구에서는 서울시 평생교육정책 공급 및 수요 조사를 위해 서울시민 대상의 대규모 설문조사를 실시한 바 있음. 이와 같이 일회성 조사를 통해 얻은 횡단 데이터(cross-sectional data)는 특정 시점에 대한 많은 정보를 제공해 줄 수 있으나, 변화를 유발하는 원인이나 행동변화의 양태를 파악하기 어렵다는 점에서 시간의 흐름에 따른 정책의 효과성을 평가하기에는 제한적임
- 종단 데이터(longitudinal data)는 조사 대상(즉, 서울시민)을 여러 시점에 걸쳐 반복적으로 관측하여 수집한 데이터로, 특정 시점에서 일회성 조사를 실시하는 횡단 데이터와 구별됨
- 종단조사의 종류에는 1) 여러 개체의 특성을 지닌 동일 표본을 일정한 간격을 두고 반복적으로 조사하는 패널 조사(panel study), 2) 특정 개체의 특성을 지닌 같거나 혹은 다른 표본을 여러 시점에 걸쳐 반복적으로 조사하는 시계열 조사(time-series study), 3) 동일한 모집단 내에서 여러 시기에 걸쳐 다른 표본을 추출하는 추세 조사(trend study), 4) 일정 기간 동안 특정 경험이나 사건을 기준으로 표본을 선정하여 시간에 따라 추적하는 코호트 조사(cohort study) 등이 있음
- 패널 조사는 동일 표본을 대상으로 하므로 분석 시 편향을 줄일 수 있으며, 지속적이고 장기적인 정보가 축적됨에 따라 시간적인 변화나 추세에 대한 역동적인 분석이 가능해짐. 따라서 패널 데이터는 횡단 데이터와 시계열 데이터의 장점을 결합함으로써 정부 정책이나 사회 현상으로 인한 변화를 동태적으로 파악할 수 있는 강력

한 도구이지만, 이를 위해서는 응답자 집단이 모집단을 대표해야 하고 응답자의 중도 탈락을 고려하여 대체 표본을 설계해야 하는 등 철저한 사전 준비가 필요함(이정우 외, 2020)

- 서울시 정책 공급 및 수요 조사의 정책적 활용도 제고를 위한 종단 패널 데이터 구축 방안으로써 본 절에서는 첫째, 모집단의 대표성을 고려하고 표본 이탈(sample attribution) 문제를 최소화하기 위한 방안을 제안하고, 둘째, 종단 패널 데이터를 활용한 분석 방법을 살펴봄으로써, 셋째, 연차별 종단 패널 데이터 분석 전략을 제안함

1) 표본 설계

- 2023년 4/4분기 주민등록인구 통계 현황을 기준으로 만 25~79세 이하의 인구수는 7,378,630명으로, 표본오차 5%로 계산할 때 종단 패널 구축을 위해 필요한 표본의 크기는 385명(95% 신뢰수준)에서 666명(99% 신뢰수준)임

$$n = \frac{\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2}}{1 + \left(\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2 N}\right)}$$

N = 모집단 크기
 n = 표본 크기
 e = 표본 오차
 z = 신뢰수준에 대한 z 값
 p = 관찰치 (0.5)

- 표본 이탈이 매년 10% 정도 발생한다고 가정할 경우, 종단 패널 데이터의 1차연도의 목표 표본을 약 1,000명으로 정한다면 5차연도까지 99% 신뢰수준을 유지할 수 있음(<표 V-1> 참고)

<표 V-1> 연차별 목표 표본 크기

연차	목표 표본 크기(명)*		원표본 유지율(%)
	95% 신뢰수준	99% 신뢰수준	
1차	563.7	975.1	100.0
2차	512.4	886.4	90.9

연차	목표 표본 크기(명)*		원표본 유지율(%)
	95% 신뢰수준	99% 신뢰수준	
3차	465.9	805.9	82.6
4차	423.5	732.6	75.1
5차	385.0	666.0	68.3

* 표본 이탈률 매년 10% 가정

○ 연차별 목표 표본 크기를 25개 자치구별로 비례배분하여 할당 수를 결정하면 다음 <표 V-2>와 같음

<표 V-2> 연차별 목표 표본 크기 할당표

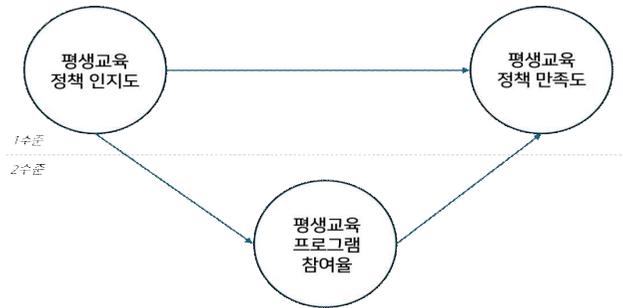
자치구	목표 표본 크기(명)									
	95% 신뢰수준					99% 신뢰수준				
	1차	2차	3차	4차	5차	1차	2차	3차	4차	5차
종로구	8.7	7.9	7.2	6.5	5.9	15.0	13.6	12.4	11.2	10.2
중구	7.9	7.2	6.5	5.9	5.4	13.7	12.4	11.3	10.3	9.3
용산구	13.5	12.3	11.2	10.2	9.2	23.4	21.3	19.3	17.6	16.0
성동구	16.7	15.2	13.8	12.5	11.4	28.9	26.3	23.9	21.7	19.7
광진구	20.7	18.8	17.1	15.5	14.1	35.8	32.5	29.6	26.9	24.4
동대문구	20.5	18.6	17.0	15.4	14.0	35.5	32.3	29.3	26.7	24.2
중랑구	23.4	21.3	19.4	17.6	16.0	40.5	36.9	33.5	30.5	27.7
성북구	24.6	22.3	20.3	18.5	16.8	42.5	38.7	35.1	32.0	29.0
강북구	17.4	15.8	14.3	13.0	11.9	30.0	27.3	24.8	22.6	20.5
도봉구	18.3	16.6	15.1	13.7	12.5	31.6	28.7	26.1	23.7	21.6
노원구	28.4	25.8	23.5	21.3	19.4	49.1	44.7	40.6	36.9	33.5
은평구	27.7	25.2	22.9	20.8	18.9	47.9	43.6	39.6	36.0	32.7
서대문구	18.2	16.5	15.0	13.7	12.4	31.5	28.6	26.0	23.6	21.5
마포구	21.9	19.9	18.1	16.4	14.9	37.8	34.4	31.2	28.4	25.8
양천구	25.0	22.7	20.6	18.8	17.0	43.2	39.2	35.7	32.4	29.5
강서구	34.0	30.9	28.1	25.5	23.2	58.8	53.5	48.6	44.2	40.2
구로구	24.9	22.6	20.6	18.7	17.0	43.0	39.1	35.6	32.3	29.4
금천구	15.0	13.6	12.4	11.2	10.2	25.9	23.5	21.4	19.4	17.7
영등포구	24.0	21.9	19.9	18.1	16.4	41.6	37.8	34.4	31.2	28.4
동작구	22.8	20.7	18.8	17.1	15.5	39.4	35.8	32.5	29.6	26.9
관악구	30.4	27.6	25.1	22.8	20.8	52.6	47.8	43.5	39.5	35.9
서초구	23.1	21.0	19.1	17.4	15.8	40.0	36.4	33.1	30.1	27.3
강남구	31.2	28.3	25.8	23.4	21.3	53.9	49.0	44.6	40.5	36.8
송파구	38.5	35.0	31.8	28.9	26.3	66.6	60.6	55.1	50.1	45.5
강동구	27.1	24.6	22.4	20.4	18.5	46.9	42.6	38.8	35.2	32.0
전체	563.7	512.4	465.9	423.5	385.0	975.1	886.4	805.9	732.6	666.0

2) 분석 방법 및 전략

가) 분석 방법

□ 다층모형

- 종단 데이터를 분석하는 방법은 크게 두 가지로 1) 다층모형 또는 위계선형모형(hierarchical linear modeling), 2) 잠재성장모형(latent growth model)이 있음. 두 방법은 동일한 통계적 수식으로 표현되는 공통성을 지니지만, 다층모형은 횡단 데이터 분석에서도 주로 사용되는 반면, 잠재성장모형은 종단 데이터 분석만을 위해 개발된 방법이라는 점에서 차이가 있음(여승수, 박소희, 2012)
- 먼저, 다층모형은 여러 다른 수준에서 추출된 데이터를 분석할 때 사용하는 방법으로, 개인 간의 이질성과 이러한 개인이 속한 집단 간의 이질성을 분석할 수 있는 통계적 기법임. 즉, 개인 수준(1수준)의 변인이 상위 수준(2수준)의 변인에 속해 있는 다층구조를 분석하여 개인 특성뿐만 아니라 개인을 둘러싸고 있는 맥락효과까지 고려하는 모형이라고 할 수 있음
- 서울시 평생교육정책 만족도에 영향을 미치는 변인들을 분석한다고 가정해 볼 때, 1수준은 서울시민의 인구통계학적 배경, 평생교육 인식 수준, 프로그램 참여 경험 등을 포함할 수 있으며, 2수준에서는 자치구 내 평생교육 기관 수, 사업 예산액, 참여율 등 지역사회 특성을 포함할 수 있음
- 위 예로 다층모형의 매개효과를 분석한다면, 서울시민의 평생교육정책 인지도와 정책 만족도 간의 관계에서 자치구 평생교육 프로그램 참여율의 영향을 분석하는 1수준→2수준→1수준의 다층 매개모형을 구성할 수 있음([그림 V-2] 참고)



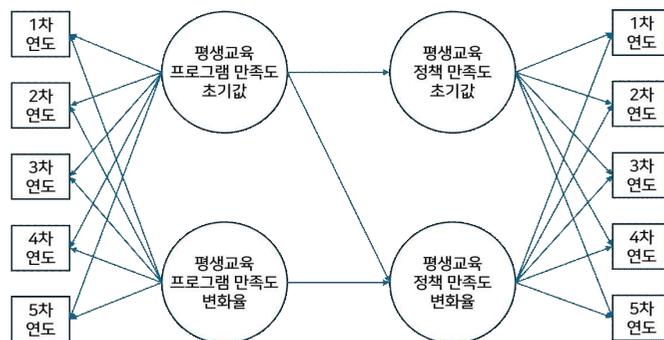
[그림 V-2] 다층모형 활용 예시

- 패널 데이터를 활용한 대표적인 다층모형 분석 기법으로 성장곡선모형(growth curve model)이 있음. 성장곡선모형에서 제1수준은 종속변인의 시간적 변화 양태를 모형화하고, 제2수준은 독립변인이 종속변인의 변화에 미치는 영향을 모형화함. 다시 말해, 시간에 따른 개인 내 변화 패턴의 개인 간 변동성을 추정할 수 있음
- 성장곡선모형은 독립변인의 이전 값을 기반으로 종속변인의 미래 값을 예측하는데 사용되는 강력한 통계적 접근법임. 예를 들어, 서울시민의 과거 평생교육 참여 경험을 기반으로 미래의 평생교육 참여 궤적을 예측할 수 있음
- 단, 성장곡선모형의 종류마다 가정과 특성이 다르며, 어떤 모형을 선택했는지에 따라 예측 정확도에 영향을 미칠 수 있기 때문에 주어진 데이터 세트에서 적합한 모형을 선정해야 함
 - 성장곡선모형의 종류에는 1) 종속변인과 시간 사이의 선형 관계를 가정하는 선형 성장모형, 2) 종속변인과 시간 사이의 비선형 관계를 가정하는 비선형 성장모형, 3) 성장이 빠르게 시작되고 종속변인이 최대값에 근접함에 따라 속도가 느려진다고 가정하는 로지스틱 성장모형, 4) 종속변인이 개인 수준과 조직 수준 요인 모두의 영향을 받는다고 가정하는 계층적 선형모형 등이 있음

□ 잠재성장모형

- 잠재성장모형은 구조방정식모형(structural equation model)에서 발전한 종단연구 모형 중 하나로, 시간에 따른 반복 측정 결과를 바탕으로 개인 내, 개인 간의 변화 궤적에 어떤 차이가 있는지를 연구하는 모형임

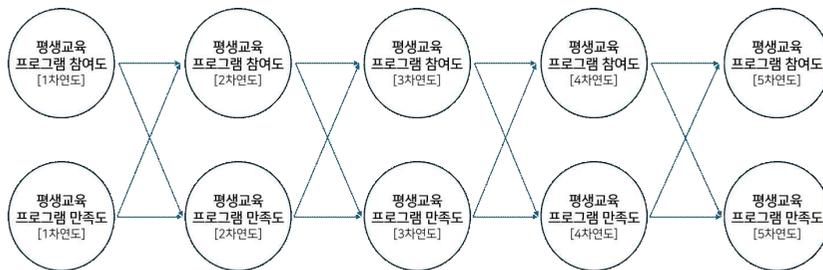
- 잠재성장모형에서 잠재변인(latent variable)은 기울기(slope)와 초기값(initial status)에 해당되고, 관측변인(observed variable)은 반복 측정된 종단 데이터를 의미함(김수정 외, 2020)
- 변인의 초기수준, 변화율 추정, 변화율에 영향을 미치는 타 변인과의 관계를 탐색할 수 있는 잠재성장모형 분석이 가능하려면, 1) 종속변인이 연속적이어야 하고, 2) 최소 3회의 측정이 있어야 하며, 3) 반복 측정된 관찰 시점의 시간 구조가 동일 간격이어야 함(곽수란, 이기중, 2009)
- 잠재성장모형은 평생교육정책 및 사업의 성과 결정요인과 변화 추이를 추적 가능하게 해주며, 이를 통해 변화 양태가 정적인지 아니면 동적인지, 변화 궤적이 선형인지 아니면 비선형인지를 확인할 수 있음. 예컨대, 평생교육정책에 대한 초기 만족 상태를 나타내는 절편과 정책 만족도의 변화 양태를 나타내는 기울기에 평생교육 프로그램 만족도가 어떻게 영향을 미치는지 검증할 수 있음([그림 V-3] 참고)
- 잠재성장모형의 응용으로는 개인 성장 특성의 이질성에 따라 분류되는 잠재계층 분석이 결합된 성장혼합모형(growth mixture model)이 있음. 잠재성장모형은 모든 개인이 동일한 성장 경로를 따른다고 가정하는 반면, 성장혼합모형은 여러 개의 하위 집단이 존재하고, 각 집단이 서로 다른 성장 경로를 가질 수 있다고 가정함



[그림 V-3] 잠재성장모형 활용 예시

□ 자기회귀교차지연모형

- 다층모형, 잠재성장모형 외에도 다양한 종단 패널 데이터 분석 방법이 있으며, 이 가운데 가장 많이 활용되는 방법 중 하나인 자기회귀교차지연모형(autoregressive cross-lagged model)은 변인들 간의 인과관계의 방향성을 파악하는 데 유용함
- 자기회귀교차지연모형은 한 변인의 T-1 시점 값이 T 시점 값을 예측하는 자기회귀 효과와 한 변인이 다른 변인의 시간적 변화에 따른 영향을 서로 예측하는 교차지연 효과를 함께 추정하는 방법임(박병선, 배성우, 2021)
- 평생교육 맥락에서 예를 들어보면, 자기회귀교차지연모형을 활용하여 평생교육 프로그램의 참여도와 만족도의 종단적 관계를 분석할 수 있음. 한 시점의 평생교육 프로그램 참여도가 다음 시점의 참여도와 만족도에 영향을 미치는 인과관계를 분석할 수 있으며, 반대로 한 시점의 평생교육 프로그램 만족도가 다음 시점의 만족도와 참여도에 미치는 영향도 분석할 수 있음. 이를 도식적으로 나타내면 다음 [그림 V-4]와 같음



[그림 V-4] 자기회귀교차지연모형 활용 예시

나) 연차별 분석 전략

□ 1차연도

- 1차연도는 횡단 데이터만 수집된 상태이기 때문에 물리적으로 종단 분석이 불가능하지만, 향후 축적될 2-5차연도 결과와 비교하는 기준 점수가 되기 때문에 해마다 동일한 측정도구를 사용할 수 있도록 신뢰롭고 타당한 문항 설계가 무엇보다 중요

하다고 할 수 있음. 따라서 측정도구의 타당성, 실행가능성, 지속가능성을 면밀히 검토하여 종단연구의 기초를 마련해야 함

- 분석 방법은 빈도분석, 기술통계 등 기초통계를 위주로 실시한 뒤 평균값은 선행 연구나 타(他)패널 분석 결과와 간접적으로 비교할 수 있음. 아직 인과관계를 분석할 수 없기 때문에 정책 효과성의 원인을 직접 규명하는 데는 한계가 있으므로 상관성이 있는 정도만 분석할 수 있음
- 비교 집단이 설정되어 있는 경우 성과지표 점수 차이를 비교할 수 있음. 그러나 t-검증이나 ANOVA와 같은 기초통계분석보다는 잠재평균분석과 같은 고급통계를 활용하는 것이 바람직함. 기존 차이 분석은 문항을 합산 또는 평균하는 과정에서 많은 정보를 상실한다는 단점이 있음. 그러나 잠재평균분석과 같이 구조방정식 모형을 활용하는 분석은 심리측정변수를 비교할 때 더 정확함
- 평생교육 프로그램에 대한 초기 인식과 만족도 수준을 명확히 파악하는 데 도움이 됨. 프로그램에 대한 초기 인식이 이후 성과에 미치는 영향을 간접적으로 검토할 수 있음. 성별, 연령대, 학력 수준 등 다양한 참여자 특성에 따른 초기 성과 차이를 비교할 수 있음. 이를 통해 특정 특성 집단의 초기 반응을 분석하고, 향후 특정 집단에 맞춘 프로그램 개선 방향을 설정할 수 있음
- 예를 들어, 생애주기별 맞춤형 교육 프로그램 제공에 방향을 제시할 수 있음. 구체적으로, 건강에 관심을 보이는 고령층 혹은 만성질환 성인을 대상으로 건강 및 웰빙 프로그램을 제공하거나 중장년층 중 은퇴 예정자를 대상으로 은퇴 설계 프로그램 등을 제공함으로써 참여자 특성에 맞는 맞춤형 프로그램 운영 제고가 가능함

□ 2차연도

- 1-2차연도 정책 효과성 분석 결과의 평균을 비교하여 어떻게 변화했는지(상승, 유지, 감소 등) 그 선형적 변화를 통계적으로 검증할 수 있음. 각 항목별로 어떻게 변화했는지를 세부적으로 분석하면, 유지 또는 감소된 항목에 대해서는 어떤 추가적인 조치나 처방이 필요한지를 제시할 수 있음. 단, 1차연도 문항의 철저하게 이론에 기반을 둔 정치한 해석이 요구됨

- 다중회귀분석을 활용하여 정책 효과성에 영향을 주는 선행요인들을 밝힐 수 있음. 예를 들어, 2차연도에 향상된 성과지표에 대해서 1차연도의 어떤 요인이 그것을 예측할 수 있는지 분석함으로써 향후 효과성 향상을 위해 어떤 요인에 초점을 두고 지원해야 하는지에 대한 정보를 알 수 있음. 반대로 유지 또는 감소된 항목에 대해서도 어떤 선행요인이 영향을 미쳤는지 분석함으로써 어떤 요인에 대한 보완과 지원이 필요한지에 대한 정보도 얻을 수 있음
- 2차연도 데이터를 통해 평생교육 프로그램이 초기 1년간 효과를 안정적으로 제공하고 있는지를 평가할 수 있음. 정책의 효과가 1차연도에 비해 크게 변하지 않았다면, 초기 개입이 안정적으로 효과를 유지하고 있다는 증거로 볼 수 있으며, 향후 큰 변화를 주기보다는 현재 방향성을 지속할 근거로 삼을 기대가 있음
- 초기 참여 후 이탈한 참여자와 지속 참여한 참여자의 차이를 분석할 수 있음. 이를 통해 초기에 이탈한 사람들이 겪은 문제점을 도출하여, 평생교육 프로그램의 참여자 유지율을 높이기 위한 전략적 개선 방안을 마련할 수 있음
- 예를 들어, 1차연도와 2차연도를 모두 참여한 학습자 대상으로 다중회귀분석 기반 정책 효과성을 파악할 수 있음. 이를 기반으로 추가 보완할 수 있는 프로그램을 개발하는 기회로 이어질 가능성이 있음. 또한 참여자 유지 관리 시스템 도입이 가능함. 구체적으로, 초기에 이탈한 학습자를 분석하여 운영 문제점을 파악하고 이를 보완할 수 있는 자료 확보가 가능함

□ 3차연도

- 3차연도 정책 효과성 분석에는 2차연도와 동일한 분석 방법들을 적용하는 것이 가능할 뿐만 아니라, 종단 패널 데이터에 특화된 다양한 분석 방법들을 추가적으로 활용할 수 있음. 따라서 종단 패널데이터는 최소 3년 이상의 데이터가 축적되어야 하며, 이를 통해 매개모형, 잠재성장모형, 자기회귀교차지연모형 등을 추가적으로 분석할 수 있음. 종단 연구에서는 개인적 요인 또는 인적 자본의 상승에 따른 변화인지, 또는 정책 및 사업 참여에 따른 기간(시간) 경과로 인한 변화인지 구분하는 것이 중요한 이슈임

- 비교집단이 있는 경우 비교를 통해서 이를 확인할 수 있음. 예를 들어, 평생교육 미참여자의 삶의 만족도가 시간이 지날수록 증가하는 추세이고, 참여자의 삶의 만족도 역시 증가하는 추세라고 하더라도 그 증가율의 비교를 통해서 평생교육정책 개입으로 인해 더 가파른 증가를 보이는지 직접 확인할 수 있음. 비교집단이 없는 경우는 선행연구들과의 간접적인 비교도 가능함
- 초기 효과가 유지되고 있는지, 단기 효과에서 중장기 효과로 전환되는지 평가할 수 있음. 이를 통해 평생교육정책의 변화가 일시적 효과가 아닌 지속적 변화를 가져오는 지 파악할 수 있으며, 중장기적 안정성을 검증하는 중요한 근거 자료가 될 것으로 사료됨
- 예를 들어, 장기적 삶의 만족도 향상 프로그램 제공을 통해 삶의 만족도를 장기적으로 향상시키고 평생교육정책 개입의 효과성을 검증할 수 있음. 심리적 지원 프로그램과 자기계발 교육 제공을 통해 참여자의 삶의 만족도를 추정하고 비참여자 그룹과의 비교를 통해 정책 개입의 효과성을 평가할 수 있는 지표가 마련될 수 있음. 또한 참여자들의 성장 패턴을 분석하고 개별적 성장을 도모할 수 있는 맞춤형 프로그램 제공이 가능함

□ 4차연도

- 4차연도에도 3차연도와 동일한 분석 방법(매개모형, 잠재성장모형, 자기회귀교차지연모형 등)을 활용할 수 있으며, 모든 분석에서 시점 정보가 하나 더 추가되기 때문에 보다 복잡한 모형을 평가할 수 있음
- 4차연도부터 잠재성장모형 중 비선형잠재성장모형 분석이 가능해지기 때문에 효과성의 성장률을 선형적(직선) 변화뿐만 아니라 비선형적(곡선) 변화까지 추정하고, 그러한 변화(성장, 유지, 감소 등)에 영향을 주는 선행요인들을 밝힐 수 있음
- 평생교육 맥락에서, 평생교육 프로그램 참여를 통한 효과성은 초기에 유지되는 경향이 있다가 4차연도부터 상승하는 성장 곡선을 보일 수도 있고, 평생교육 만족도는 점차 성장하다가 일정 수준에서 유지되는 형태의 변화를 보일 수 있음. 전자의 경우는 평생교육정책 및 사업의 개입 효과가 단기간에는 두드러지지 않지만 중장

기적으로 효과가 있음을 입증할 수 있고, 기존의 횡단연구나 3년 정도의 연구에서 검증할 수 없는 경우에 해당함. 후자는 일반적인 심리특성변수들이 갖는 성격으로 평생교육 프로그램과 같은 정책 및 사업의 개입 효과가 처음에는 두드러지게 나타나지만 일정 수준 이상이 되면 더 이상 높아질 수 없거나 이미 충분히 높기 때문에 유지될 수 있으며(즉, 천장효과), 이 역시 의미 있는 결과임

- 평생교육 프로그램에 대한 성과 차이를 시간에 따른 변화율로 더욱 정밀하게 비교할 수 있게 됨. 특히 정책 개입이 없었던 집단의 성과 변화와 비교하여 평생교육 프로그램이 외부 요인이 아닌 정책 개입 자체로 인한 고유한 성과임을 입증할 수 있음. 이를 통해 정책 개입의 순수 효과를 확인하고 홍보 자료로도 활용할 수 있음
- 예를 들어, 3년 이상 참여한 학습자 대상으로 지속적 성과 개선을 위한 추가 교육 제공이 가능함. 학습 집중도 및 습득력 향상을 위해 피드백을 제공하거나 연도별 집중 워크숍 제공을 통해 장기적으로 성과가 증가하는 패턴을 강화할 수 있음. 또한 천장효과를 경험한 학습자를 대상으로 심화 교육이 아닌 보강 학습의 기회를 제공함으로써 학습 동기를 유지할 수 있도록 하는 지원을 제공할 수 있음

□ 5차연도

- 5차연도 이후로는 기존에 수행되었던 연구방법 및 분석방법을 모두 활용하여 지난 5년간 평생교육정책 효과성을 다각도로 분석하여 종합적인 결론을 내릴 수 있음. 3차연도나 4차연도에도 분석할 수 있는 방법들이 그대로 활용되지만 보다 복잡한 모형을 분석할 수 있기 때문에 결과로부터 얻을 수 있는 정보의 깊이는 더 심오하고, 5년이라는 기간은 평생교육 사업의 증장기적 효과성을 평가하는 데 적합한 기간임
- 국내·외 종단 패널 데이터 구축 사례를 감안하면 조사기간을 최소한으로 하기 위해서는 4-5년 이상의 데이터 축적이 적합함. 상술한 분석 기법 이외에도 종합적인 결론을 도출하는 과정에서 다집단 분석(multi-group analysis)을 활용할 수 있음. 평생교육정책 효과성을 평가하는 데 있어서 평생교육 저참여 및 고참여 집단으로 구분하고 지난 5년간 어떤 집단에서 더 효과가 있었는지 분석할 수 있음

- 서울시민의 성별, 학력, 거주 지역 등에 따라서도 그 효과성을 분석할 수 있음. 만약 성별이나 학력에 따라서 집단 간의 차이가 확인된다면, 그에 따른 적합한 개입의 필요성에 대한 정책적 시사점을 제공해 줄 수 있을 것임. 지역에 따른 분석은 일반적으로 큰 도시일 경우 더 효과가 클 것으로 기대되지만 지역 간 특성에 따라서도 다양한 양상을 나타낼 수 있음. 특정 지역에서 효과성이 높게 나타날 경우, 그 지역에 대해 원인을 규명해보고 성공요인을 다른 지역에 전파할 수 있음. 반대로 특정 지역의 효과성이 유독 낮다면 그 원인을 파악해서 투자와 지원을 늘려야 하는 정책적 근거 자료로 활용될 수 있음
- 5차연도까지 누적된 데이터를 활용해 참여자들의 프로파일이 장기적인 관점에서 어떠한 성과를 유지하는지 파악할 수 있음. 이를 통해 장기적 효과를 극대화 할 수 있는 참여자 특성을 식별하고, 효과성을 예측하여 더 나은 참여자 경험을 제공할 수 있음
- 5년간 평생교육 프로그램에 참여한 사람들이 지역 사회 참여나 사회적 관계망 형성에 미치는 간접적 효과를 평가할 수 있음. 평생교육이 단순한 학습효과를 넘어서 사회적 자본을 형성하는 데 기여도를 파악함으로써, 정책의 다차원적 효과성을 입증할 수 있음
- 예를 들어, 평생교육 참여 횟수에 따라 고참여와 저참여 집단으로 구분지어, 맞춤형 교육 강화 프로그램 제공이 가능함. 구체적으로, 고참여 집단의 성과와 저참여 집단의 성과를 비교 분석하여, 참여 동기를 높일 수 있도록 하는 프로그램을 설계할 수 있음. 또한 중장기 정책 개선을 위한 다차원 평가 제공이 가능함. 누적된 데이터를 분석하여 서울시 평생교육정책의 중장기적 개선 방향을 도출할 수 있음

나. 향후 과제

□ 국가승인통계로의 추진

- 국가승인통계는 정부 기관의 검증을 거친 공식 통계로, 그 신뢰성과 공신력이 높음. 이는 정책 결정과 집행에 있어 서울시민과 이해관계자들에게 높은 신뢰를 얻을 수 있으며, 정책의 투명성과 책임성을 강화할 수 있음. 통계의 표준화된 수집 방법을 통해 지속적으로 일관성 있는 데이터를 축적할 수 있으며, 이는 종단 패널 데이터의 분석 결과를 장기적으로 신뢰할 수 있게 만들고, 향후 정책 수립 시에 일관된 기준으로 정책 효과를 비교·평가할 수 있음. 이에 본 연구는 증거 기반 정책 추진을 위한 향후 과제로 국가승인통계로의 추진을 제안함
- 해외의 경우 OECD의 ‘Program for the International Assessment of Adult Competencies (PIAAC)’, European Commission의 ‘Adult Education Survey (AES)’ 등 국제적 맥락에서 다양한 국가의 평생교육정책과 현황, 성인학습자의 참여 및 성과를 측정하는 조사가 수행되고 있으며, 우리나라의 경우 교육부와 한국교육개발원에 의해 2007년부터 ‘평생학습 개인실태조사’가 매년 실시되고 있으나, 표집의 대표성 및 지속성, 조사 항목 및 측정 문항의 적절성 및 신뢰성 등에 있어 개선과 보완의 필요성이 제기되고 있음(박성호 외, 2015; 장창성 외, 2024)
- 지역평생교육 활성화 및 증거기반 의사결정(evidence-based decision-making) 등 서울특별시 평생교육 요구 및 수요조사의 정책적 중요도 및 활용도를 고려했을 때, 국가승인통계 추진은 당위적·실천적 차원에서 바람직하나, 이를 위한 유의사항으로 첫째, 국가승인통계 추진을 위한 기관, 예산 및 통계의 작성·보급 계획 등 세부적인 법령 및 절차 등에 대한 종합적인 검토가 필요함(통계법 제3조 통계작성기관 및 제15조 작성기관지정 등)
- 둘째, ‘통계작성 승인 및 취소 요건’에 따르면, 국가승인통계 승인은 통계작성의 필요성 및 목적, 타당성과 신뢰성, 기존 통계와 유사/중복성 여부, 표본 설계, 표준분류 등 종합적인 심사과정을 거치며, 따라서 설문도구의 내용적 측면 뿐만 아니라 추진 기관의 구조적 요건을 충족하였는지에 대한 검토 및 대비가 필요함

- 셋째, 통계공표 일정 준수 여부 확인, 미공표시 적절한 사유와 함께 미공표 승인(제27조) 필요 등 국가승인통계의 계속 추진을 위한 절차상 충족 요건 및 승인(협의) 없이 통계 작성/변경/중지, 표준분류 미준수, 통계공표 의무 위반, 관계자료 제출 요구 불응 시 징계나 과태료 가능(제36조, 제41조) 등 관련 법령의 복잡성을 고려할 때, 통계작성 및 계속 추진, 관리를 전담하는 행정부서의 신설 또는 인력의 재배치 등을 고려할 필요가 있음
- 마지막으로, 설문도구의 내용적 측면에서도 설문도구의 목적, 측정 문항의 내용 및 범위 등에 대한 종합적인 고려가 필요함. 통계의 활용성 측면에서 유저 가이드 및 코드북 등의 구조화가 필요하고, 기존 유사 통계자료(예: 평생학습 개인실태조사 등)와 차별화되는 설문도구 및 척도의 고안 역시 필요함. 신규사업 통계승인 또는 통계작성 승인 심사 시 모집단, 대상(개인, 가구, 사업체 등), 범위, 규모, 지역, 시점, 기간, 작성주기, 자료수집방법 등 다양한 지표에 의해 심사가 이루어지며, 이후 수정 및 변경 과정의 복잡성을 고려할 때, 국가승인통계 추진 기획 단계에서 서울특별시 평생교육 요구 및 수요조사 통계자료의 정책적 필요성과 내용적 타당성에 대한 종합적인 검토와 준비가 필요함
- 결과적으로, 중단 패널 데이터 구축을 통한 국가승인통계 추진은 평생교육정책의 장기적인 효과를 체계적으로 분석하고, 정책 성과 및 개선 사항을 명확히 파악함으로써 지속가능한 정책 수립을 도모할 수 있으며, 데이터 기반 정책 수립 및 평가를 통해 정책 신뢰도 제고 및 예산 효율화를 가져올 수 있을 것으로 기대함

□ 데이터 및 연구 기반 강화

- 증거 기반 정책의 핵심은 데이터와 연구 기반을 강화하는 것임. 이를 위해서는 첫째, 양질의 데이터 수집 및 관리가 요구됨. 서울시 내에 존재하는 다양한 평생교육 기관에서 수집한 데이터를 일관된 형식과 기준으로 표준화하는 것이 중요함. 데이터 표준화를 통해 기관 간 평생교육 데이터 공유가 원활해지고, 평생교육 프로그램의 중복성을 줄일 수 있음
- 둘째, 데이터 공유 및 접근성 확대가 필요함. 광역 차원에서 데이터베이스를 구축

하여 평생교육 관련 정보를 체계적으로 관리하고 이를 정책 결정 과정에 활용할 수 있도록 해야 함. 또한 데이터를 공공에게 개방하여 시민들이 교육 현황을 파악하고, 정책 결정에 참여할 수 있도록 하며, 연구자들이 데이터를 활용해 다양한 연구를 수행하고, 이를 바탕으로 정책적 제언을 할 수 있는 환경 조성이 요구됨

- 셋째, 정책 연구 지원 및 협력 네트워크 강화가 필요함. 평생교육정책 연구를 뒷받침할 수 있는 재정적·제도적 기반을 강화하고, 교육기관, 연구기관, 대학 간의 협력 네트워크를 구축하여 다학제적 접근을 통한 연구가 장려됨. 이를 통해 보다 포괄적인 연구 결과를 도출함으로써 실효성 있는 평생교육정책을 개발할 수 있을 것으로 기대함

□ 정책 관련 연구 강화

- 정책 관련 연구는 단일 분야가 아닌 다학제적 접근이 필요함. 이를 위해서는 첫째, 학제 간 연구와 협업을 장려하는 시스템을 구축하는 것이 중요함. 평생교육정책을 설계할 시, 생애주기별 전문가 섭외, 프로그램 내용별 정책 분석이 선제되어야 함
- 둘째, 연구 결과의 정책 반영 강화가 필요함. 연구 결과를 실제 평생교육정책에 반영할 수 있도록 정책 설계 단계에서부터 연구자와 협력할 필요가 있음. 정책이 실행된 후에는 연구 결과를 바탕으로 정책을 수정하거나 개선하는 시스템을 구축하는 시스템 도입이 선제되어야 함

□ 증거 기반 정책 결정 체계 도입

- 종단 패널 데이터 활용한 분석 결과를 실질적으로 정책에 반영하는 체계 구축을 제안함. 즉, 정책 수립 과정에서 데이터를 활용하여 객관적이고 과학적인 근거를 바탕으로 의사결정을 내릴 수 있는 체계를 구축하는 것이 요구됨. 이를 통해 정책의 실효성을 높이고, 정책이 목표한 바를 달성했는지 평가할 수 있는 피드백 루프를 강화할 수 있음
- 증거 기반 정책 결정 체계는 정책의 설계, 시행, 평가 전 과정에서 데이터에 기반하여 의사결정을 가능하게 함으로써 정책의 효율성, 책임성, 투명성을 제고하는 데 중요한 역할을 할 수 있음

[참 고 문 헌]

경기도평생학습포털 GSSEK. <https://www.gseek.kr/user/main>

고영상(2023). 무엇을 평생교육사업 조사·분석의 대상으로 삼을 것인가?. (OR 2023-8). 국가평생교육진흥원.

곽수란, 이기종(2009). 잠재성장모형을 통한 학업성취 변화 추정. 제6회 한국청소년패널 학술대회 논문집.

교육부(2022). 제5차 평생교육진흥 기본계획('23년~'27년).

교육부, 한국교육개발원(2023). 2023년(2022.12.31.기준) 한국 성인의 평생학습실태. (수탁 통계자료 CSM 2023-19).

길혜지, 정부만, 남팔근, 황정미, 허준, 이상훈, 김신애(2020). 전 국민 디지털역량강화 교육을 위한 역량별·수준별 교육과정 개발. 한국지능정보사회진흥원.

김리진, 이소연(2018). 텔파이조사를 활용한 영유아기 자녀를 둔 부모의 놀이참여태도 척도 문항 개발. *한국놀이치료학회지*, 21(3), 379-397.

김수정, 이윤수, 송미령, 송지훈(2020). 학교에 대한 학생인식의 종단적 변화 연구: 잠재성장 모형의 접근. *한국산학기술학회논문지*, 21(6), 275-285.

김순양(2019). 공공서비스 공급과 바우처(voucher) 사업: 사회서비스 바우처의 성공요건 분석. *행정논총*, 57(4), 31-69.

김은석, 서현주, 이효남, 조아름, 박은규, 문한나(2020). 생애 경력개발 실태 및 지원 방안. 한국교육정보원.

김의진(2024.03.20.). '코로나19' 後 성인 평생학습 참여 '뚝'... '평생교육바우처' 반등 대안으로 부상. *한국대학신문*. <https://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=560868>

김중화(2023.07.05.). "주민이 희망하는 강좌, 배달해줘요" - '찾아가는 평생학습' 인기. 인천인. <https://www.incheonin.com/news/articleView.html?idxno=96105>

- 김지예, 이지영, 양선영, 김혜경(2023). 디지털 기반의 생애주기별 건강관리서비스의 핵심 영역. **보건교육건강증진학회지**, 40(4), 33-43.
- 박병선, 배성우(2021). 장애인의 자아존중감과 우울의 종단적 관계 검증: 성별과 연령집단에 따른 비교. **보건사회연구**, 41(4), 167-186.
- 박성호, 강영혜, 엄문영, 김진희, 조미영, 전주성, 이미라(2014). 국가평생학습체계 구축을 위한 평생교육통계 분석 연구. (RR 2014-28). 한국교육개발원.
- 박성호, 김진희, 전주성(2015). 평생학습 개인실태조사의 문제점 분석과 개선방향 탐색. **평생학습사회**, 11(2), 81-107.
- 박소연, 김서용, 유기웅, 길혜지, 정홍인(2023). 서울시 평생교육정책 공급 및 수요조사 지표개발 연구. (SLEI-2023-A-006). 서울시평생교육진흥원.
- 박창우(2024.01.26.). 인천 동구 ‘인천 최초’ 추진한 평생교육 바우처 700명 확대 모집. 인천 뉴스. <https://www.incheonnews.com/news/articleView.html?idxno=415955>
- 박혜진(2024.08.05.). 부천시, 치열했던 퇴근학습길 프로그램 하반기에도 열어. 부천저널. <http://www.bucheonjournal.com/news/articleView.html?idxno=4476>
- 방정은, 서희정(2015). 평생교육담당자를 위한 프로그램 평가준거 개발. **평생학습사회**, 11(3), 167-194.
- 변종임, 서영아(2021). 저소득층 성인의 평생교육바우처를 이용한 평생교육 참여경험 분석. **평생학습사회**, 17(3), 241-265.
- 서울시50플러스재단 공식 홈페이지. <https://50plus.or.kr/org/Intro.do>
- 서울시50플러스재단(2024). 서울특별시 50플러스재단 2030 연차보고서. (서울시50플러스 2024-001).
- 서울특별시 평생교육국(2023). 2023년 서울특별시 평생교육진흥시행계획.
- 서울특별시 평생교육국(2024). 2024년 서울특별시 평생교육진흥시행계획.
- 송지훈, 이윤수, 유명현(2022). 디지털 시대 경기도 평생교육 발전방안 연구.

- (71-6410073-000237-01). 경기도의회.
- 여승수, 박소희(2012). 잠재성장모형(Latent Growth Modeling)분석의 활용: 교육과정중심측정 중단 자료를 중심으로. **아시아교육연구** 13(4), 247-273.
- 오혁진, 김영석, 이재민(2022). **평생교육사업 조사·분석의 개념과 내용 연구**. (FR 2022-12). 국가평생교육진흥원.
- 이원조(2021). 텍스트 데이터 워드클라우드 분석을 위한 데이터 정제기법에 관한 연구. **국제문화기술진흥원**, 7(4), 745-750.
- 이은현(2021). 측정도구의 심리계량적 속성 1: 내용타당도. **한국여성건강간호학회지**, 27(1), 10-13.
- 이정우, 강희중, 오승환, 조가원, 장필성, 서현정, 손수아, 나다영, 송창현(2020). **한국기업혁신조사 패널데이터 구축 방안 연구**. 과학기술정책연구원.
- 인천평생교육진흥원(2019). **2019년 인천 성인의 평생학습 실태조사 결과보고서**. (ILLE-2019-02).
- 장창성, 김정환, 주재홍(2024). 성인학습자의 무형식학습 참여 결정요인 분석: 랜덤 포레스트와 SHAP 적용. **평생교육학연구**, 30(3), 273-312.
- 장창성, 전하람, 김재형(2023). 교육수준에 따른 재직자의 평생학습 참여 유형 및 성과분석: 잠재계층분석. **평생교육학연구**, 29(4), 149-180.
- 전주성(2020). 우리나라 성인의 평생학습역량 측정도구 개발 및 타당화. **Global Creative Leader: Education & Learning**, 10(2), 1-21.
- 조순옥, 홍준희(2019). 취약계층 대상 평생교육 바우처 프로그램의 사회적 포용 관점에서의 성과 탐색. **평생교육·HRD연구**, 15(4), 81-104.
- 조영미, 장진희, 이수연(2015). **서울시 여성가족정책 효과분석 및 정책수요조사**. (2015 정책연구-02). 서울시여성가족재단.
- 최상덕, 서영인, 한효정, 박인섭, 최영섭, 이덕난, 채세영, 김시진(2018). **성인학습자의 대학 평생교육 수요 분석 연구**. (RR 2018-23). 한국교육개발원.

최성은, 최석준(2007). **바우처제도의 효과제고를 위한 평가방안**. (연구보고서 2007-22-6). 한국보건사회연구원.

한승희, 조대연, 최지희(2007). **평생 학습 지표 개발 및 통계 조사 체제 수립 연구**. (CR2007-06). 한국교육개발원.

황정원, 박성호, 길혜지(2016). **평생학습 개인실태조사 결과 활용도 제고를 위한 과년도 데이터 정비 및 공개화 사업**. (TR2016-59). 한국교육개발원.

[부 록]

부록 1. 델파이 조사지

전문가 델파이 조사
- 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사 -

안녕하십니까? 본 델파이 조사 목적은 「서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사」 실시를 위해 설문조사 지표와 문항의 타당성을 검토하기 위함입니다. 이에 전문가 분들의 의견을 수렴하고자 아래와 같이 자문을 요청 드리오니 적극적인 의견 개진 부탁드립니다. 감사합니다.

■ 전문가 델파이 개요

목적	「서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사」 지표와 문항의 타당성 검토를 위한 전문가 의견 수렴 1. 조사 지표의 타당도 2. 조사 지표별(참여 현황, 공급 조사, 수요 조사) 문항의 타당도
대상	1. 평생교육 현장 전문가 2. 평생교육 학계 전문가
일정	2024년 07월 08일 (월)까지 이메일 송부 (rachelju@hanyang.ac.kr)
방법	서면을 통한 자문 진행 (첨부된 설문지를 참고하여 서면자문 양식에 전문가 의견 작성) 1. 조사 지표 및 조사 지표별 문항의 타당성 정도 판단 2. 타당하지 않은 경우, 그 항목과 사유 제시 3. 개선 방안으로 대안 내용 또는 보기 제시

바쁜 일정 가운데 귀한 시간을 내어 주셔서 감사합니다.
- 연구책임자 이윤수 교수 -

■ 전문가 델파이 조사지

I. 조사 지표의 타당도

1) 응답 대상
- 참여시민용: 지난 1년 간 서울시 평생교육 프로그램 참여 경험이 있는 시민
- 일반시민용: 지난 1년 간 서울시 평생교육 프로그램 참여 경험이 없는 시민
2) 서울시 평생교육 참여 현황 조사
국가통계(교육부·한국교육개발원 '평생학습 개인실태조사')와 동일 유형으로 구성되며, 서울시 25개 자치구별 세부 데이터를 파악하기 위한 목적으로 추가된 문항입니다.

구분	번호	응답 대상 ¹⁾	지표	지표 타당도				
				매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
응답자 식별	SQ1	공통	거주지역	<input type="checkbox"/>				
	SQ2	공통	성별	<input type="checkbox"/>				
	SQ3	공통	출생연도	<input type="checkbox"/>				
	SQ4	공통	평생교육 프로그램 참여 여부	<input type="checkbox"/>				
서울시 평생교육 참여 현황 조사 ²⁾	1	참여/일반	평생교육 프로그램 참여/미참여 이유	<input type="checkbox"/>				
	2	참여	프로그램별 만족도	<input type="checkbox"/>				
			프로그램별 연간 참여 시간	<input type="checkbox"/>				
			프로그램별 자기 부담 학습비	<input type="checkbox"/>				
3,4	참여	프로그램 참여 성과	<input type="checkbox"/>					
서울시 평생교육 정책 공급 조사	1	공통	정책 인지도, 중요도	<input type="checkbox"/>				
	2	공통	정책 필요도	<input type="checkbox"/>				
	3	공통	정책 관심도	<input type="checkbox"/>				
		공통	정책 체감도	<input type="checkbox"/>				
		참여/일반	정책 전체 만족도	<input type="checkbox"/>				
		참여	요소별 만족도	<input type="checkbox"/>				
		참여/일반	지속적 만족도	<input type="checkbox"/>				
			개인 성과수준	<input type="checkbox"/>				
			자치구 성과수준	<input type="checkbox"/>				
		서울시 성과수준	<input type="checkbox"/>					

구분	번호	응답 대상 ¹⁾	지표	지표 타당도				
				매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
서울시 평생교육 정책 수요 조사	1	공동	사회적 과제별 정책 요구도	<input type="checkbox"/>				
	2	공동	정책수단별 선호도	<input type="checkbox"/>				
	3	공동	생애주기별 정책 요구도	<input type="checkbox"/>				
	4	공동	대상특성별 정책 요구도	<input type="checkbox"/>				
	5	공동	기타 정책 요구도	<input type="checkbox"/>				
응답자 개인 배경	1	공동	서울 거주기간	<input type="checkbox"/>				
	2	공동	거주형태	<input type="checkbox"/>				
	3	공동	최종학력	<input type="checkbox"/>				
	4	공동	직업	<input type="checkbox"/>				
	5	공동	취약계층 대상 여부	<input type="checkbox"/>				
개선 의견				<i>(필요시 항 추가)</i>				
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 								
기타 의견								

II. 조사 지표별 문항의 타당도 (첨부파일 2. 설문조사지 참고)

1. '평생교육 프로그램 참여 현황 조사' 지표

※ 국가통계(교육부-한국교육개발원 '평생학습 개인실태조사')와 동일 문항으로 구성되며, 서울시 25개 자치구별 세부 데이터를 파악하기 위한 목적으로 추가된 문항입니다.

1-2. 평생교육 프로그램 참여 / 미참여 이유 (3p 1번)

귀하께서 서울시 평생교육 프로그램에 참여한 (참여하지 않은) 이유는 무엇입니까?
(중복응답가능)

문항	문항 타당도				
	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
(참여시인용 - 참여 이유) ① 건강관리 ② 심리적 만족 및 행복감 증대 ③ 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발 ④ 취업, 이직, 창업에 도움 ⑤ 일하는데 필요한 기능 습득 ⑥ 성과급, 연봉 등 소득 증대 ⑦ 고용안정(일자리 유지) ⑧ 사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동) ⑨ 친목도모 증진 ⑩ 기타(구체적으로 : _____)	<input type="checkbox"/>				
(일반시민용 - 미참여 이유) ① 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등) ② 교육시설이 만족스럽지 못해서 ③ 학습비가 너무 비싸서(경제적인 여유가 없어서) ④ 가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서 ⑤ 교육에 대한 정보가 부족해서 ⑥ 건강상의 이유로 ⑦ 동기, 자신감 부족 ⑧ 직장 업무로 인한 시간부족 ⑨ 가족 부양에 따른 시간부족 ⑩ 기타(구체적으로 : _____)	<input type="checkbox"/>				
개선 의견 (필요시 형 추가)					
• 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시):					
기타 의견					

--

1-2. 평생교육 프로그램별 만족도, 연간 참여시간, 자기부담 학습비 (3p 2면)

귀하께서 작년 한 해 동안 참여한 평생교육 프로그램의 만족도, 연간 참여시간, 자기부담 학습비를 작성해 주시기 바랍니다.

※ 프로그램 만족도

- 참여한 평생교육 프로그램의 만족 수준 '①=매우 불만족~⑤=매우 만족' 체크
- 참여하지 않은 평생교육 프로그램은 '⑥=참여 경험 없음' 체크

※ 연간 참여시간 : 평생교육 프로그램별 연간 대략적인 총 참여시간 기입

※ 자기부담 학습비 : 평생교육 프로그램별 연간 소요된 대략적인 자기부담 학습비(수강료, 재료비 등을 포함한 본인 지출액) 총액 기입

번호	문항	문항 타당도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
①	학위(졸업장)취득을 위한 교육 (예) 대학(교), 방송통신대학교, 사이버·원격대학, 고등학력보완교육	<input type="checkbox"/>				
②	성인기초 및 문자해독교육 (예) 문해교육, 한글교실	<input type="checkbox"/>				
③	직업능력향상교육 (예) 자격증, 취업 및 창업, 직무역량개발	<input type="checkbox"/>				
④	인문교양교육 (예) 외국어, 컴퓨터, 종교, 문학, 경제, 건강교육	<input type="checkbox"/>				
⑤	문화예술스포츠교육 (예) 음악, 미술, 수예, 댄스, 예어로빅, 배드민턴	<input type="checkbox"/>				
⑥	시민참여교육 (예) 인주시민교육, 자원봉사교육	<input type="checkbox"/>				
개선 의견		<i>(필요시 항 후기)</i>				
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 						
기타 의견						

1-3. 프로그램 참여 성과 - 전반적 수준 (4p 3번)

귀하께서 작년 한 해 동안 참여한 학습경험이 전반적으로 아래의 각 항목과 관련하여 어느 정도 도움이 되었다고 생각하십니까?

번호	분형	문형 타당도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
①	건강관리	<input type="checkbox"/>				
②	심리적 만족 및 행복감 증대	<input type="checkbox"/>				
③	교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발	<input type="checkbox"/>				
④	취업, 이직, 창업에 도움	<input type="checkbox"/>				
⑤	일하는데 필요한 기능 습득	<input type="checkbox"/>				
⑥	성과급, 연봉 등 소득 증대	<input type="checkbox"/>				
⑦	고용안정(일자리 유지)	<input type="checkbox"/>				
⑧	사회참여(자원봉사 및 지역사회적 활동)	<input type="checkbox"/>				
⑨	친목도모 증진	<input type="checkbox"/>				
⑩	기타(구체적으로 : _____)	<input type="checkbox"/>				
개선 의견		<i>(필요시 잘 추가)</i>				
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 						
기타 의견						

1-4. 프로그램 참여 성과 - 삶의 질 향상 정도 (4p 4번)

귀하께서는 평생학습 참여가 삶의 질 향상에 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?

번호	문항	문항 타당도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
①	정신적 건강(정서적 안정감)	<input type="checkbox"/>				
②	육체적 건강	<input type="checkbox"/>				
③	사회참여 만족도	<input type="checkbox"/>				
④	경제적 안정감	<input type="checkbox"/>				
개선 의견		<i>(필요시 형 추가)</i>				
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 						
기타 의견						

2. '평생교육 정책 공급 조사' 지표

2-1. 정책 인지도, 정책 중요도 (6p 1번)

귀하께서 아래의 서울시 평생교육 정책에 대하여 알고 계신 정도와 해당 정책이 중요하다고 생각하신 정도를 각각 인지도와 중요도 점수로 표기해 주십시오.

※ 인지도 : 현행 정책을 알고 있는 정도
 ※ 중요도 : 현행 정책을 중요하다고 생각하는 정도

번호	문항	문항 타당도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
①	평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 관련 정책 (예) 40대 특화 직업전문 전문 교육, 청년취업사관학교 조성 운영	<input type="checkbox"/>				
②	디지털 역량 강화 관련 정책 (예) 디지털 문해 교육, 디지털 역량 강화 교육(디지털배움터)	<input type="checkbox"/>				
③	세계시민교육 관련 정책 (예) 서울시민대학 캠퍼스 운영, 구조 및 응급처치 교육	<input type="checkbox"/>				
④	진입장벽 해소 지원 정책 (예) 장애인 평생교육이용권 지원 사업, 고령운동 청년 지원 사업	<input type="checkbox"/>				
⑤	취약계층 교육 지원 확대 정책 (예) 기초문해 및 생활문해 교육 강화, 다문화 맞춤형 학습 지원	<input type="checkbox"/>				
⑥	평생학습 결과 인증체계 관련 정책 (예) 명예시민학위제 운영, 학습결과 인증체계 확충	<input type="checkbox"/>				
⑦	평생학습 관련 인프라 확충 정책 (예) 시·자치구 교육지원 협력사업 추진, 평생학습관 지정 및 운영 사업	<input type="checkbox"/>				
개선 의견		<i>(필요시 영 추가)</i>				
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 						
기타 의견						

2-2. 정책 필요도 (6p 2번)

귀하께서는 아래의 서울시 평생교육 정책이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

번호	문항	문항 타당도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
①	평생학습 기회 제공 정책 (예) 직업능력, 인문, 문화예술, 시민참여, 문해	<input type="checkbox"/>				
②	평생학습 직접 지원 정책 (예) 평생학습 바우처 제도, 평생학습 장학금 지원, 각종 공모사업	<input type="checkbox"/>				
③	평생교육 기반 확충 정책 (예) 평생교육 시설 확대, 온라인 평생학습 플랫폼 구축, 평생교육법 개정	<input type="checkbox"/>				
개선 의견		<i>(필요시 첨 추가)</i>				
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 						
기타 의견						

2-3. 정책 관심도, 체감도, 만족도, 성과수준 (6p 3번)

귀하께서는 아래의 내용에 대해 얼마나 동의하십니까?

구분	번호	문항	문항 타당도				
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
<i>(참여시민용)</i>							
정책 관심도	①	나는 서울시의 평생교육 정책에 관심을 갖고 있다.	<input type="checkbox"/>				
정책 체감도	②	나는 서울시의 평생교육 정책적 노력을 체감하고 있다.	<input type="checkbox"/>				
정책 전체 만족도	③	나는 서울시 평생교육에 전반적으로 만족한다.	<input type="checkbox"/>				
	④	내가 참여한 서울시의 평생교육은 기대보다 만족스러웠다.	<input type="checkbox"/>				
	⑤	나는 서울시의 평생교육 참여 후 서울시에 호감을 갖게 되었다.	<input type="checkbox"/>				
요소별	⑥	나는 내가 참여한 서울시 평생교육의 내	<input type="checkbox"/>				

만족도		용에 만족한다.						
	㉗	나는 내가 참여한 서울시 평생교육의 행정 업무처리에 대해 만족한다.	<input type="checkbox"/>					
지속적 만족도	㉘	나는 내가 참여한 서울시 평생교육 시설 환경 및 이용의 편리성에 대해 만족한다.	<input type="checkbox"/>					
	㉙	나는 서울시의 다른 평생교육에도 재참여 할 의사가 있다.	<input type="checkbox"/>					
	㉚	나는 서울시 평생교육에 참여한 후 평생교육 정책 사업이나 활동을 더 신뢰하게 되었다.	<input type="checkbox"/>					
개인 성과수준	㉛	나는 서울시 평생교육 정책이 나의 삶을 긍정적으로 변화시키는데 기여했다고 생각한다.	<input type="checkbox"/>					
	㉜	나는 서울시 평생교육 정책이 내가 미래 사회의 변화에 대응하는데 기여했다고 생각한다.	<input type="checkbox"/>					
자치구 성과수준	㉝	나는 서울시 평생교육 정책이 나의 능력 개발에 기여했다고 생각한다.	<input type="checkbox"/>					
	㉞	나는 서울시 평생교육 정책이 나의 사회적 관계 형성에 기여했다고 생각한다.	<input type="checkbox"/>					
서울시 성과수준	㉟	나는 서울시 평생교육 정책이 서울시의 성장과 발전에 기여했다고 생각한다.	<input type="checkbox"/>					
<i>(일반시민용)</i>								
정책 관심도	㊱	나는 서울시의 평생교육 정책에 관심을 갖고 있다.	<input type="checkbox"/>					
정책 제감도	㊲	나는 서울시의 평생교육 정책적 노력을 제감하고 있다.	<input type="checkbox"/>					
정책 전체 만족도	㊳	나는 서울시 평생교육 정책에 대해 만족한다.	<input type="checkbox"/>					
지속적 만족도	㊴	나는 서울시 평생교육 정책에 참여할 의사가 있다.	<input type="checkbox"/>					
개인 성과수준	㊵	나는 서울시 평생교육 정책이 나의 삶을 긍정적으로 변화시키는데 기여했다고 생각한다.	<input type="checkbox"/>					
자치구 성과수준	㊶	나는 서울시 평생교육 정책이 나의 능력 개발에 기여했다고 생각한다.	<input type="checkbox"/>					
서울시 성과수준	㊷	나는 서울시 평생교육 정책이 서울시의 성장과 발전에 기여했다고 생각한다.	<input type="checkbox"/>					
개선 의견 <i>(필요시 형 추가)</i>								

<ul style="list-style-type: none">• 개선 내용(추가/수정/삭제):• 개선 사유:• 개선안(예시):
기타 의견

3. '평생교육 정책 수요 조사' 지표

3-1. 사회적 과제별 정책 요구도 (13p 1번)

귀하께서는 향후 서울시 평생교육 정책이 아래의 사회적 과제에 얼마나 주목해야 한다고 생각하십니까?

번호	문항	문항 타당도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
①	노년기 학습요구 증가	<input type="checkbox"/>				
②	개인 건강 및 성장	<input type="checkbox"/>				
③	사회 안전 및 통합	<input type="checkbox"/>				
④	빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발	<input type="checkbox"/>				
⑤	사회격차 해소	<input type="checkbox"/>				
⑥	디지털 역량 및 디지털 시민성 강화	<input type="checkbox"/>				
⑦	평생학습 참여 불균형 해소	<input type="checkbox"/>				
⑧	성인기 역량 감소 문제 대응	<input type="checkbox"/>				
⑨	생태 및 환경 보호	<input type="checkbox"/>				
개선 의견		<i>(필요시 별 추가)</i>				
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 						
기타 의견						

3-2. 정책수단별 선호도 (13p 2번)

귀하께서는 서울시 평생교육 정책의 목표를 실현하기 위해 아래의 정책적 수단이 얼마나 중요하다고 생각하십니까? (최대 3개까지 중복응답가능)

문항	문항 타당도				
	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
① 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영					
② 민간/공공의 다양한 시설-기관 참여 연계 유도					
③ 교/강사의 전문성 강화					
④ 사회활동 및 직업 선택의 활용성을 높이는 평생학습 인 증제도 강화					
⑤ 평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원	☐	☐	☐	☐	☐
⑥ 평생교육 기관 및 시설 확충					
⑦ 평생교육 정보 제공/홍보 강화(확대)					
⑧ 평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비					
⑨ 평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대					
⑩ 평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자 역량 강화					
개선 의견 (필요시 형 추가)					
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 					
기타 의견					

3-3. 생애주기별 정책 요구도 (14p 3번)

귀하께서는 생애주기별(청년층, 중·장년층, 노년층 등) 평생교육 정책에 어떤 요구를 갖고 계신지 아래의 형태를 참고하여 의견을 작성해 주시기 바랍니다.

문항	문항 타당도				
	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
"나는 []에게 [] 정책이 필요하다고 생각합니다. _____ 때문입니다."	<input type="checkbox"/>				
개선 의견 (필요시 형 추가)					
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 					
기타 의견					

3-4. 대상대상별 정책 요구도 (14p 4번)

귀하께서는 특정대상별(북한이탈주민, 재외동포, 다문화가족, 장애인, 비운해자, 저소득층 등) 평생교육 정책에 어떤 요구를 갖고 계신지 아래의 형태를 참고하여 의견을 작성해 주시기 바랍니다.

문항	문항 타당도				
	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
"나는 []에게 [] 정책이 필요하다고 생각합니다. _____ 때문입니다."	<input type="checkbox"/>				
개선 의견 (필요시 형 추가)					
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 					
기타 의견					

3-5. 기타 정책 요구도 (14p 5번)

앞으로 서울시에 바라는 평생학습 정책 영역 또는 정책 지원 방향이 있다면 자유롭게 작성해 주시기 바랍니다.

문항	문항 타당도				
	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
:	<input type="checkbox"/>				
개선 의견 (필요시 행 추가)					
<ul style="list-style-type: none"> • 개선 내용(추가/수정/삭제): • 개선 사유: • 개선안(예시): 					
기타 의견					

부록 2. 최종 설문조사지

서울시 평생교육 정책 공급 및 수요조사

안녕하십니까?

이 설문은 「서울시 평생교육 정책 공급 및 수요조사」를 통해 서울시의 평생교육 정책 공급과 수요 지형을 파악하여 시민의 요구를 확인하고, 나아가 서울시 평생교육 정책의 효과성을 분석하는 것을 목적으로 합니다.

「평생교육」이란 학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인문자해독교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동을 말합니다.

(서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례) 제2조)

귀하의 응답 내용은 무기명으로 처리되며 통계법 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계조사자의 의무)에 의해 절대 비밀이 보장되고 연구 목적으로만 사용된다는 점을 약속드립니다. 서울시 평생교육 발전을 위해 모든 문항에 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2024년 7월

한양대학교 산학협력단 책임연구자 이윤수 교수

※ 문의: 주라헬(rachelju@naver.com / 010-6767-6571)

SQ1. 귀하는 현재 서울 어느 구에 거주하고 계십니까?

- ① 종로구 ② 중구 ③ 용산구 ④ 성동구 ⑤ 광진구
- ⑥ 동대문구 ⑦ 중랑구 ⑧ 성북구 ⑨ 강북구 ⑩ 도봉구
- ⑪ 노원구 ⑫ 은평구 ⑬ 서대문구 ⑭ 마포구 ⑮ 양천구
- ⑯ 강서구 ⑰ 구로구 ⑱ 금천구 ⑲ 영등포구 ⑳ 동작구
- ㉑ 관악구 ㉒ 서초구 ㉓ 강남구 ㉔ 송파구 ㉕ 강동구

SQ2. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

- ① 남자 ② 여자

SQ3. 귀하의 출생연도를 기입해 주시기 바랍니다.

: _____년

SQ4. 귀하께서는 평생교육 프로그램에 참여한 적이 있습니까?

귀하의 작년(2023년 1월~12월) 한 해 동안의 평생학습 참여 경험에 대한 질문입니다.

- ① 예 (A세션으로) ② 아니오 (B세션으로)

----- A세션 - 참여 경험 有 -----

I. 서울시 평생교육 참여 현황

귀하의 작년(2023년 1월~12월) 한 해 동안의 평생학습 참여 경험에 대한 질문입니다.

1. 귀하께서 서울시 평생교육 프로그램에 참여한 이유는 무엇입니까?

(중복응답가능)

- ① 건강관리
- ② 심리적 만족 및 행복감 증대
- ③ 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발
- ④ 취업, 이직, 창업에 도움
- ⑤ 일하는데 필요한 기능 습득
- ⑥ 성과급, 연봉 등 소득 증대
- ⑦ 고용안정(일자리 유지)
- ⑧ 사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동)
- ⑨ 친목도모 증진
- ⑩ 기타(구체적으로 : _____)

2. 귀하께서 작년 한 해 동안 참여한 평생교육 프로그램의 만족도, 연간 참여시간, 자기부담 학습비를 작성해 주시기 바랍니다.

※ 프로그램 만족도

- 참여한 평생교육 프로그램의 만족 수준 '①=매우 불만족~⑤매우 만족' 체크
- 참여하지 않은 평생교육 프로그램은 '⑥=참여 경험 없음' 체크
- ※ 연간 참여시간 : 평생교육 프로그램별 연간 대략적인 총 참여시간 기입
- ※ 자기부담 학습비 : 평생교육 프로그램별 연간 소요된 대략적인 자기부담 학습비(수강료, 재료비 등을 포함한 본인 지출액) 총액 기입

영역별 평생교육 프로그램	프로그램 만족도						연간 참여 시간	자기 부담 학습비
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	참여 경험 없음		
학위(졸업장)취득을 위한 교육 (예) 대학(교), 방송통신대학교, 사이버 원격대학, 고등학력보완교육	①	②	③	④	⑤	⑥	_시간	_만원
성인기초 및 문자해독교육 (예) 문해교육, 한글교실	①	②	③	④	⑤	⑥	_시간	_만원
직업능력향상교육 (예) 자격증, 취업 및 창업, 직무역량개발	①	②	③	④	⑤	⑥	_시간	_만원
인문교양교육 (예) 외국어, 컴퓨터, 종교, 문학, 경제, 건강교육	①	②	③	④	⑤	⑥	_시간	_만원
문화예술스포츠교육 (예) 음악, 미술, 수영, 댄스, 에어로빅, 배드민턴	①	②	③	④	⑤	⑥	_시간	_만원
시민참여교육 (예) 민주시민교육, 자원봉사교육	①	②	③	④	⑤	⑥	_시간	_만원

3. 귀하께서 작년 한 해 동안 참여한 학습경험이 전반적으로 아래의 각 항목과 관련하여 어느 정도 도움이 되었다고 생각하십니까?

참여 성과	전혀 도움이 안됨	도움이 안됨	보통	도움이 됨	매우 도움이 됨	해당 사항 없음
건강관리	①	②	③	④	⑤	
심리적 만족 및 행복감 증대	①	②	③	④	⑤	
교양 힘양이나 지식 습득 등 자기 계발	①	②	③	④	⑤	
취업, 이직, 창업에 도움	①	②	③	④	⑤	⑥
일하는데 필요한 기능 습득	①	②	③	④	⑤	⑥
성과급, 연봉 등 소득 증대	①	②	③	④	⑤	⑥
고용안정(일자리 유지)	①	②	③	④	⑤	⑥
사회참여(자원봉사 및 지역사회적 활동)	①	②	③	④	⑤	
친목도모 증진	①	②	③	④	⑤	
기타(구체적으로 : _____)	①	②	③	④	⑤	

II. 서울시 평생교육 정책 공급에 대한 인식

1. 귀하께서 아래의 서울시 평생교육 정책에 대하여 알고 계신 정도와 해당 정책이 중요하다고 생각하신 정도를 각각 인지도와 중요도 점수로 표기해 주십시오.

※ 인지도 : 현행 정책을 알고 있는 정도

※ 중요도 : 현행 정책을 중요하다고 생각하는 정도

<응답 가이드>

인지도					정책 영역	중요도				
전혀 모른다	모른다	보통이다	잘 알고 있다	매우 잘 알고 있다		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다
①	②	③	④	⑤	평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 (예) 40대 특화 직업전환 전문 교육, 청년취업사관학교 조성 운영	①	②	③	④	⑤

인지도					정책 영역	중요도				
전혀 모른다	모른다	보통이다	잘 알고 있다	매우 잘 알고 있다		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다
①	②	③	④	⑤	평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 (예) 40대 특화 직업전환 전문 교육, 청년취업사관학교 조성 운영	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	디지털 역량 강화 (예) 디지털 문해 교육, 디지털 역량 강화 교육(디지털배움터)	①	②	③	④	⑤

①	②	③	④	⑤	시민교육 (예) 서울시민대학 캠퍼스 운영, 세계시민교육	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	진입장벽 해소 지원 (예) 장애인 평생교육이용권 지원 사업, 고립·은둔 청년 지원 사업	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	취약계층 교육 지원 확대 (예) 기초문해 및 생활문해 교육 강화, 다문화 맞춤형 학습 지원	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	평생학습 결과 인증체계 (예) 명예시민학위 발급, 학습결과 조회 및 인증 시스템 운영	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	평생학습 관련 인프라 확충 (예) 시·자치구 교육지원 협력사업 추진, 평생학습관 지정 및 운영 사업	①	②	③	④	⑤

2. 귀하께서는 아래의 서울시 평생교육 정책이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

정책 유형	전혀 필요 없다	필요 없다	보통 이다	필요 하다	매우 필요 하다
평생학습 기회 제공 정책 (예) 직업능력, 인문교양, 문화예술, 시민참여, 문해 등	①	②	③	④	⑤
평생학습 경제적 지원 정책 (예) 평생학습 바우처 제도, 장학금 지원, 무상 지원 확대 등	①	②	③	④	⑤

평생교육 기반 확충 정책 (예) 평생교육 시설 확대, 우수한 교강사 양성 등	①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---	---

3. 귀하께서는 아래의 내용에 대해 얼마나 동의하십니까?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
나는 서울시의 평생교육 정책에 관심을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시의 평생교육 정책적 노력을 체감하고 있다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시 평생교육에 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
내가 참여한 서울시의 평생교육은 기대보다 만족스러웠다.	①	②	③	④	⑤
나는 내가 참여한 서울시 평생교육의 내용에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
나는 내가 참여한 서울시 평생교육의 행정 업무처리에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
나는 내가 참여한 서울시 평생교육 시설 환경 및 이용의 편리성에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시의 다른 평생교육에도 재참여 할 의사가 있다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시의 평생교육 참여 후 서울시에 호감을 갖게 되었다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시 평생교육에 참여한 후 평생교육 정책 사업이나 활동을 더 신뢰하게 되었다.	①	②	③	④	⑤

나는 서울시 평생교육을 다른 사람에게 추천할 의사가 있다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시의 평생교육 정책이 나의 삶을 긍정적으로 변화시키는데 도움이 되었다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시의 평생교육 정책이 내가 미래 사회의 변화에 대응하는데 도움이 되었다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시 평생교육 정책이 나의 능력 개발에 기여했다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시 평생교육 정책이 자지구별 평생학습 활성화에 도움이 되었다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시 평생교육 정책이 서울시의 성장과 발전에 도움이 되었다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

----- B세션 - 참여 경험 無 -----

I. 서울시 평생교육 참여 현황

1. 귀하께서 서울시 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 이유는 무엇입니까?

(중복응답가능)

- ① 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등)
- ② 교육시설이 만족스럽지 못해서
- ③ 학습비가 너무 비싸서(경제적인 여유가 없어서)
- ④ 가까운 거리에 교육훈련기관이 없어서
- ⑤ 교육에 대한 정보가 부족해서
- ⑥ 건강상의 이유로
- ⑦ 동기, 자신감 부족
- ⑧ 직장 업무로 인한 시간부족
- ⑨ 가족 부양에 따른 시간부족
- ⑩ 기타(구체적으로 : _____)

II. 서울시 평생교육 정책 공급에 대한 인식

1. 귀하께서 아래의 서울시 평생교육 정책에 대하여 알고 계신 정도와 해당 정책이 중요하다고 생각하신 정도를 각각 인지도와 중요도 점수로 표기해 주십시오.

※ 인지도 : 현행 정책을 알고 있는 정도

※ 중요도 : 현행 정책을 중요하다고 생각하는 정도

<응답 가이드>

인지도					정책 영역	중요도				
전혀 모른다	모른다	보통이다	잘 알고 있다	매우 잘 알고 있다		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다
①	②	③	④	⑤	평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 (예) 40대 특화 직업전환 전문 교육, 청년취업사관학교 조성 운영	①	②	③	④	⑤

인지도					정책 영역	중요도				
전혀 모른다	모른다	보통이다	잘 알고 있다	매우 잘 알고 있다		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다
①	②	③	④	⑤	평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 (예) 40대 특화 직업전환 전문 교육, 청년취업사관학교 조성 운영	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	디지털 역량 강화 (예) 디지털 문해 교육, 디지털 역량 강화 교육(디지털배움터)	①	②	③	④	⑤

①	②	③	④	⑤	시민교육 (예) 서울시민대학 캠퍼스 운영, 세계시민교육	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	진입장벽 해소 지원 (예) 장애인 평생교육이용권 지원 사업, 고립·은둔 청년 지원 사업	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	취약계층 교육 지원 확대 (예) 기초문해 및 생활문해 교육 강화, 다문화 맞춤형 학습 지원	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	평생학습 결과 인증체계 (예) 명예시민학위 발급, 학습결과 조회 및 인증 시스템 운영	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	평생학습 관련 인프라 확충 (예) 시·자치구 교육지원 협력사업 추진, 평생학습관 지정 및 운영 사업	①	②	③	④	⑤

2. 귀하께서는 아래의 서울시 평생교육 정책이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

정책 유형	전혀 필요 없다	필요 없다	보통 이다	필요 하다	매우 필요 하다
평생학습 기회 제공 정책 (예) 직업능력, 인문교양, 문화예술, 시민참여, 문해 등	①	②	③	④	⑤
평생학습 경제적 지원 정책 (예) 평생학습 바우처 제도, 장학금 지원	①	②	③	④	⑤

무상 지원 확대 등					
평생교육 기반 확충 정책 (예) 평생교육 시설 확대, 우수한 교강사 양성 등	①	②	③	④	⑤

3. 귀하께서는 아래의 내용에 대해 얼마나 동의하십니까?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
나는 서울시의 평생교육 정책에 관심을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시의 평생교육 정책적 노력을 체감하고 있다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시 평생교육 정책에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시 평생교육 정책에 참여할 의사가 있다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시의 평생교육 정책이 나의 삶을 긍정적으로 변화시키는데 도움이 될 것이라 생각한다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시 평생교육 정책이 나의 능력 개발에 도움이 될 것이라 생각한다.	①	②	③	④	⑤
나는 서울시 평생교육 정책이 서울시의 성장과 발전에 도움이 될 것이라 생각한다.	①	②	③	④	⑤

----- 공통 세션 -----

Ⅲ. 서울시 평생교육 정책에 대한 수요

1. 귀하께서는 향후 서울시 평생교육 정책이 아래의 사회적 과제에 얼마나 주목해야 한다고 생각하십니까?

사회적 과제	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
노년기 학습요구 증가	①	②	③	④	⑤
개인 건강 및 성장	①	②	③	④	⑤
사회 안전 및 통합	①	②	③	④	⑤
빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발	①	②	③	④	⑤
사회격차 해소	①	②	③	④	⑤
디지털 역량 및 디지털 시민성 강화	①	②	③	④	⑤
평생학습 참여 불균형 해소	①	②	③	④	⑤
성인기 역량 감소 문제 대응	①	②	③	④	⑤
생태 및 환경 보호	①	②	③	④	⑤

2. 귀하께서는 서울시 평생교육 정책의 목표를 실현하기 위해 아래의 정책적 수단이 얼마나 중요하다고 생각하십니까? (최대 3개까지 중복응답가능)

- ① 사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영
- ② 민간/공공의 다양한 시설-기관 참여 연계 유도
- ③ 교/강사의 전문성 강화
- ④ 사회활동 및 직업 선택의 활용성을 높이는 평생학습 인증제도 강화
- ⑤ 평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원
- ⑥ 평생교육 기관 및 시설 확충
- ⑦ 평생교육 정보 제공/홍보 강화(확대)
- ⑧ 평생교육 관련 법/자치 조례 등 정비
- ⑨ 평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대
- ⑩ 평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자 역량 강화
- ⑪ 평생교육 정책 수행 조직 체계 강화

- ㉔ 유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축
- ㉕ 정책 목표 실현을 위한 예산 확보 및 성과 관리 체계 구축
- ㉖ 기타(구체적으로 : _____)

3. 귀하께서는 생애주기별(청년층, 중·장년층, 노년층 등) 평생교육 정책에 어떤 요구를 갖고 계신지 아래의 형태를 참고하여 의견을 작성해 주시기 바랍니다.

<응답 가이드>

(예시 1) 나는 청년층(또는 20~30대)에게 취업 역량 강화 교육 정책이 필요하다고 생각합니다. 현재 청년들은 치열한 취업 경쟁 속에서 자신만의 강점을 개발할 기회가 부족하기 때문입니다.

(예시 2) 나는 노년층(또는 60대 이상)에게 디지털 기기 사용 교육 정책이 필요하다고 생각합니다. 현재 노년층은 디지털 기기를 사용하는 데 어려움을 겪고, 사회와의 소통이 제한되기 때문입니다.

“나는 []에게 [] 정책이 필요하다고 생각합니다.
_____ 때문입니다.”

4. 귀하께서는 특정대상별(북한이탈주민, 재외동포, 다문화가족, 장애인, 비문해자, 저소득층, 경력단절여성 등) 평생교육 정책에 어떤 요구를 갖고 계신지 아래의 형태를 참고하여 의견을 작성해 주시기 바랍니다.

<응답 가이드>

(예시 1) 나는 다문화가족에게 문화 적응 및 언어 교육 정책이 필요하다고 생각합니다. 서로 다른 문화와 언어를 이해하고 존중하는 데 도움이 되기 때문입니다.

(예시 2) 나는 저소득층에게 무료 평생교육 정책이 필요하다고 생각합니다. 경제적인 부담 없이 교육에 참여할 수 있도록 지원이 필요하기 때문입니다.

“나는 []에게 [] 정책이 필요하다고 생각합니다.
_____ 때문입니다.”

5. 앞으로 서울시에 바라는 평생학습 정책 영역 또는 정책 지원 방향이 있다면 자유롭게 작성해 주시기 바랍니다.

☺ _____

IV. 응답자 개인 배경

1. 서울에서 거주한 기간은 어느 정도입니까? : ____년 ____개월
2. 귀하께서는 함께 동거하는 가족이 있습니까?
① 없다 ② 있다 : ____명
3. 귀하의 최종 학력은 무엇입니까?
① 초졸 이하 ② 중졸 ③ 고졸 ④ 대졸(2/4년제 포함) ⑤ 대학원졸 이상
4. 귀하의 직업은 무엇입니까?
① 직장인(정규직) ② 직장인(비정규직) ③ 자영업 ④ 학생(대학원생 포함)
⑤ 전업주부 ⑥ 무직 ⑦ 군복무 중 ⑧ 기타 : _____
5. 아래 항목 중 귀하에게 해당되는 것을 모두 표시해 주시기 바랍니다.

대상자	
①	경력단절여성(결혼, 임신 및 출산, 육아, 자녀교육(초등학교), 가족돌봄 등의 이유로 현재 비취업인 여성)
②	북한이탈주민·재외동포·다문화가족
③	저소득층(평균 이하의 소득 또는 하위 20%에 해당하는 소득계층)
④	장애인
⑤	모두 해당 없음

<< 귀한 시간 내어 주셔서 진심으로 감사드립니다. >>

서울시 평생교육정책 공급 및 수요 분석 연구

관리번호 : SLEI-2024-A-004 / 51-B553537-000016-01

발행일 : 2024.10.

발행처 : 서울특별시평생교육진흥원

발행인 : 서울특별시평생교육진흥원장 한용진

편집인 : 정책팀 이은주, 김혜연

주소 : (본원) 서울특별시 마포구 새창로7(도화동) 14층

전화번호 : 02-719-6093

홈페이지 : slei.seoul.kr

본 저작물의 저작권은 서울특별시평생교육진흥원에 있습니다.