

서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사 지표개발 연구

발 간 등 록 번 호

00-0000000-000000-00

SLEI-2023-A-000

서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사 지표 개발 연구



서울특별시평생교육진흥원
SEOUL LIFELONG EDUCATION INSTITUTE

서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사지표개발 연구

2023. 12.

※ 본 보고서의 내용은 수행기관의 의견이며, 서울특별시 평생교육진흥원의 공식적인 견해와는 다를 수 있습니다.

제 출 문

서울특별시평생교육진흥원장 귀하

본 보고서를 “서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사지표 개발 연구”의 최종보고서로 제출합니다.

2023년 12월

연구기간 : 2023.06.30. ~ 2023.12.06.

수행기관 : 안양대학교 산학협력단

연구책임자 : 박소연(안양대학교)

공동연구원 : 김서용(아주대학교), 유기웅(숭실대학교),
길혜지(충북대학교), 정홍인(대구대학교)

연구보조원 : 김미리(아주대학교), 유예인(숭실대학교),
박채원(안양대학교)

연구협력 : 김혜영(서울시평생교육진흥원)
김혜연(서울시평생교육진흥원)

목 차

I. 연구의 개관	1
1. 연구 필요성 및 목적	1
가. 연구의 배경	1
나. 목적 및 기대효과	3
다. 활용방안	4
2. 연구 내용 및 절차	5
가. 연구 내용	5
나. 연구 절차	7
3. 연구방법	9
가. 문헌자료 분석	9
나. 전문가 자문	9
다. 전문가 델파이 조사	10
라. 설문조사	12
마. 연구진 회의	14
II. 선행연구 및 조사 분석	19
1. 지표와 정책 효과성 평가	19
가. 지표의 개념과 구성	19
나. 정책 효과성 평가와 측정	25
다. 정책 효과성 평가를 위한 지표 활용: 평생교육 유관분야를 중심으로	38
2. 평생교육 정책과 통계	60
가. 평생교육 정책	60

나. 평생교육 개인통계	62
다. 평생교육 기관통계	66
라. 유관분야 기본통계	69
3. 시사점	71

Ⅲ. 서울시 평생교육 정책 현황 75

1. 서울시 평생교육 정책 방향	75
가. 법적 근거	75
나. 평생교육 영역과 실행주체	75
다. 주요 정책 방향	78
2. 서울시 평생교육 정책 분석	83
가. 서울시 평생교육 사업 현황	83
3. 시사점	109

Ⅳ. 조사 지표 개발 113

1. 기본 방향	113
가. 조사 지표 개발에 대한 전문가 의견	113
나. 조사 지표 개발의 기본 방향	114
2. 지표 구성	116
가. 지표 초안	116
나. 지표 초안 타당도 검증 및 수정	118
다. 지표 수정안 타당도 검증 및 수정	124
3. 조사 설계	127
가. 정책 수준	127
나. 조사 대상	128
다. 조사 주기	129

4. 문항 개발	131
가. 문항 설계	131
나. 문항의 타당도 검증	134
5. 최종안	139
가. 지표 최종안	139
나. 최종 조사 도구안	141

V. 시범 적용 145

1. 조사 개요	145
가. 시범조사 개요	145
나. 시범조사 참여자 특성	149
2. 분석 결과	162
가. 서울시 평생교육 정책 공급 전반에 대한 인식과 만족, 성과	162
나. 서울시 평생교육 정책에 대한 수요	167
다. 서울시 평생교육 정책에 대한 추가 의견	201
라. 서울시 평생교육정책 공급 및 수요지표 조사에 대한 의견	205
마. 파라미터 분석결과	207
3. 시사점	211

VI. 제언 215

1. 지표의 활용방안	215
가. 조사 설계의 구체화	215
나. 데이터의 다각적·심층적 분석	217
다. 수요 및 공급 지표의 활용범위 확대	219
2. 조사체계 및 추진로드맵	222
가. 조사체계 구축	222

나. 추진 로드맵 설계	225
--------------------	-----

참고문헌	228
------------	-----

[부록]

1. 1차 델파이 조사지	234
2. 2차 델파이 조사지	254
3. 일반시민 대상 조사표	265
4. 참여시민 대상 조사표	274
5. 전문가 대상 조사표	294
6. 지자체 담당자 대상 조사표	319

표 목 차

〈표 I-1〉 연구 수행기간의 일정	8
〈표 I-2〉 전문가 자문의견 일정 및 명단	10
〈표 I-3〉 델파이 1, 2차 일정 및 명단	11
〈표 I-4〉 1차 델파이 설문지 배부 및 회수	12
〈표 I-5〉 2차 델파이 설문지 배부 및 회수	12
〈표 I-6〉 설문조사 개요	13
〈표 I-7〉 지표 개발을 위한 연구진 워크숍 일정	14
〈표 II-1〉 객관적 지표와 주관적 지표	20
〈표 II-2〉 통계청의 주요 지표 내용	25
〈표 II-3〉 정책 효과성 평가 정의	27
〈표 II-4〉 정책효과성 평가모형의 분류	29
〈표 II-5〉 정책만족도 질문내용	30
〈표 II-6〉 정책수용모형의 개념적 정의 (박정훈, 신정희, 2010)	31
〈표 II-7〉 정책 체감도 지표 모형	31
〈표 II-8〉 NCSI 설문구성(박상준, 2009 재인용)	35
〈표 II-9〉 PCSI 모형의 내용	37
〈표 II-10〉 충청남도 15개 시·군의 평생교육 기본지표	39
〈표 II-11〉 충청남도 15개 시·군의 평생교육 정책지표	40
〈표 II-12〉 충청남도 15개 시·군의 평생교육 성과지표	41
〈표 II-13〉 세종시 장애인 평생교육 성과지표	42
〈표 II-14〉 UNESCO 평생학습도시 평가지표 및 준거	44
〈표 II-15〉 평생학습도시 지정사업 평가지표	47
〈표 II-16〉 평생학습도시 재지정평가 평가지표	48
〈표 II-17〉 평생학습도시의 평생학습지수 시범적용지표	50

〈표 II-18〉 평생학습도시의 평생학습지수 시범적용지표	51
〈표 II-19〉 평생학습지수와 평생학습도시 재지정평가 평가지표의 차이	51
〈표 II-20〉 고양시 평생학습도시 최종 지표	52
〈표 II-21〉 서울형 평생학습지수 체계	56
〈표 II-22〉 평생학습도시 질 관리를 위한 평가(성낙돈, 2007)	57
〈표 II-23〉 평생교육진흥 기본계획 경과	61
〈표 II-24〉 한국 성인의 평생학습 실태조사 조사항목	63
〈표 II-25〉 광역지자체 평생학습 실태조사 현황	65
〈표 II-26〉 조사결과	66
〈표 II-27〉 평생교육통계 조사개요	67
〈표 II-28〉 평생교육법에 의거한 평생교육기관 유형	68
〈표 II-29〉 조사결과	69
〈표 II-30〉 2020 서울복지실태조사 평생교육 받아본 경험(복수응답)	70
〈표 II-31〉 평생교육을 수강하지 못한 이유(1순위)	70
〈표 II-32〉 서울시가 어르신을 위해 강화할 사업(1순위)	70
〈표 III-1〉 평생교육 관련 실행주체	77
〈표 III-2〉 서울런 4050 주요사업 내용	80
〈표 III-3〉 서울특별시 평생교육진흥시행계획 영역 및 추진과제	84
〈표 III-4〉 2022~2023년 사업·예산규모	84
〈표 III-5〉 2023년 서울특별시 평생교육진흥시행계획 사업 및 성과지표	86
〈표 III-6〉 서울시 평생교육진흥시행계획과 2030, 4050 사업 중복되는 사업 확인	94
〈표 III-7〉 정책목표별 내용	103
〈표 III-8〉 정책목표별 사업	104
〈표 III-9〉 정책수단별 주요 내용	108
〈표 IV-1〉 공급 지표 초안	117
〈표 IV-2〉 수요 지표 초안	117

〈표 IV-3〉 델파이 참여자의 인구통계학적 특성	118
〈표 IV-4〉 1차 델파이 조사 결과	120
〈표 IV-5〉 1차 델파이 조사에 대한 전문가 주요 의견	121
〈표 IV-6〉 기존 공급 지표 구성안 및 수정안(1차)	121
〈표 IV-7〉 기존 수요 지표 구성안 및 수정안(1차)	122
〈표 IV-8〉 1차 델파이 조사를 통한 수정된 공급 지표	123
〈표 IV-9〉 1차 델파이 조사를 통한 수정된 수요 지표	124
〈표 IV-10〉 조사 설계(안)에 대한 2차 델파이 조사 결과	125
〈표 IV-11〉 2차 델파이 조사에 대한 전문가 주요 의견	125
〈표 IV-12〉 1차 델파이 조사 결과	127
〈표 IV-13〉 2차 델파이 조사 결과	128
〈표 IV-14〉 연구진 워크숍 결과	129
〈표 IV-15〉 1차 델파이 결과	130
〈표 IV-16〉 공급 지표 측정을 위한 문항(안)	131
〈표 IV-17〉 수요 지표 측정을 위한 문항(안)	132
〈표 IV-18〉 개인배경 조사를 위한 문항(안)	133
〈표 IV-19〉 2차 델파이 분석 결과(공급 지표)	135
〈표 IV-20〉 2차 델파이 분석 결과(수요 지표)	136
〈표 IV-21〉 2차 델파이 분석 결과(시민, 자치구, 관계자 조사 문항)	137
〈표 IV-22〉 서울시 평생교육 정책 공급 조사 지표	140
〈표 IV-23〉 서울시 평생교육 정책 수급 조사 지표	140
〈표 IV-24〉 조사 대상별 문항 구성	141
〈표 V-1〉 일반시민 표본 할당표	146
〈표 V-2〉 참여시민 조사 링크	146
〈표 V-3〉 조사 대상별 조사 내용	147
〈표 V-4〉 예비조사를 통한 개선	148
〈표 V-5〉 일반시민 및 참여시민 응답자 개인배경	149

〈표 V-6〉 일반 시민의 평생교육 프로그램 인지 및 참여 여부	152
〈표 V-7〉 평생교육에 참여한 주된 이유	153
〈표 V-8〉 평생교육에 참여해 본 경험이 없는 이유	154
〈표 V-9〉 평생교육에 자부담이 가능한 월 평균 수강비용	155
〈표 V-10〉 교육 참여시, 선호하는 교육 방식	157
〈표 V-11〉 전문가 응답자 개인배경	158
〈표 V-12〉 지자체 응답자 개인배경	159
〈표 V-13〉 지자체 평생교육에 대한 인식	161
〈표 V-14〉 지난 한 해 운영된 프로그램의 정책 대상 및 영역 비중(%)	161
〈표 V-15〉 평생교육 정책 공급지표에 대한 인식, 만족 및 성과	163
〈표 V-16〉 평생교육 정책 공급지표에 대한 인식, 만족 및 성과(긍정응답 %)	164
〈표 V-17〉 평생교육 정책에 대해 알고 있는 정도	165
〈표 V-18〉 평생교육 정책의 필요도	166
〈표 V-19〉 평생교육 정책 지지 정도	168
〈표 V-20〉 평생교육 정책에서 다루어야 할 사회적 과제	170
〈표 V-21〉 평생교육 정책에서 다루어야 할 사회적 과제(긍정응답 %)	171
〈표 V-22〉 서울시 평생교육 정책 목표 실현을 위한 정책적 수단	172
〈표 V-23〉 서울시 평생교육 정책 실현의 중점 생애주기별 대상	174
〈표 V-24〉 서울시 20, 30대에게 우선되어야 할 정책	175
〈표 V-25〉 서울시 20, 30대에게 적합한 평생교육 정책 유형	176
〈표 V-26〉 서울시 20, 30대에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	176
〈표 V-27〉 서울시 40, 50대에게 우선되어야 할 정책	177
〈표 V-28〉 서울시 40, 50대에게 적합한 평생교육 정책 유형	178
〈표 V-29〉 서울시 40, 50대에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	178
〈표 V-30〉 서울시 60, 70대에게 우선되어야 할 정책	179
〈표 V-31〉 서울시 60, 70대에게 적합한 평생교육 정책 유형	180
〈표 V-32〉 서울시 60, 70대에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	181
〈표 V-33〉 서울시 70대 이후에게 우선되어야 할 정책	182

〈표 V-34〉 서울시 70대 이후에게 적합한 평생교육 정책 유형	183
〈표 V-35〉 서울시 70대 이후에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	183
〈표 V-36〉 세대별 우선되어야 할 평생교육 정책 영역	184
〈표 V-37〉 세대별 적합한 평생교육 유형	184
〈표 V-38〉 서울시 장애인에게 우선되어야 할 정책	185
〈표 V-39〉 서울시 장애인에게 적합한 평생교육 정책 유형	186
〈표 V-40〉 서울시 장애인에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	186
〈표 V-41〉 서울시 비문해자에게 우선되어야 할 정책	187
〈표 V-42〉 서울시 비문해자에게 적합한 평생교육 정책 유형	188
〈표 V-43〉 서울시 비문해자에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	188
〈표 V-44〉 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 우선되어야 할 정책	189
〈표 V-45〉 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 적합한 평생교육 정책 유형	190
〈표 V-46〉 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	191
〈표 V-47〉 서울시 경력단절여성에게 우선되어야 할 정책	192
〈표 V-48〉 서울시 경력단절여성에게 적합한 평생교육 정책 유형	193
〈표 V-49〉 서울시 경력단절여성에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	193
〈표 V-50〉 서울시 취·창업 준비 청년에게 우선되어야 할 정책	194
〈표 V-51〉 서울시 취·창업 준비 청년에게 적합한 평생교육 정책 유형	195
〈표 V-52〉 서울시 취·창업 준비 청년에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	195
〈표 V-53〉 서울시 직장인에게 우선되어야 할 정책	196
〈표 V-54〉 서울시 직장인에게 적합한 평생교육 정책 유형	197
〈표 V-55〉 서울시 직장인에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	197
〈표 V-56〉 서울시 기타 대상에게 우선되어야 할 정책	198
〈표 V-57〉 서울시 기타대상에게 적합한 평생교육 정책 유형	199
〈표 V-58〉 서울시 기타대상에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)	199
〈표 V-59〉 대상별 우선되어야 할 평생교육 정책 영역 종합	200
〈표 V-60〉 대상별 적합한 평생교육 정책 유형 종합	200
〈표 V-61〉 서울시 평생교육 참여에 대한 기대 성과	201

〈표 V-62〉 해당 지자체 구민들의 체감도가 높은 정책	201
〈표 V-63〉 지자체 구민들이 해당 정책에서 정책 체감도가 높다고 응답한 이유	202
〈표 V-64〉 서울시 추진 평생교육 정책 영역에 대한 체감도가 낮은 이유	203
〈표 V-65〉 서울시 추진 평생교육 정책의 정합성	204
〈표 V-66〉 서울시의 지자체 맞춤형 지원 평생교육 정책	204
〈표 V-67〉 서울시 평생교육정책 공급 지표체계에 대한 도움여부	205
〈표 V-68〉 서울시 평생교육정책 수요 지표체계에 대한 도움여부	206
〈표 V-69〉 서울시 평생교육정책 공급 지표체계에 대한 자치구 단위의 조사필요 여부	206
〈표 V-70〉 서울시 평생교육정책 수요 지표체계에 대한 자치구 단위의 조사필요 여부	207
〈표 V-71〉 일반시민 대상 조사 유입 분석	207
〈표 V-72〉 일반시민 대상 조사 응답시간 분석	208
〈표 V-73〉 참여시민 대상 조사 유입 분석	208
〈표 V-74〉 참여시민 대상 조사 유입경로 분석	208
〈표 V-75〉 참여시민 대상 조사 응답시간 분석	209
〈표 V-76〉 전문가 대상 조사 유입 분석	209
〈표 V-77〉 전문가 대상 조사 응답시간 분석	209
〈표 V-78〉 지자체 담당자 대상 조사 유입 분석	210
〈표 V-79〉 지자체 담당자 대상 조사 응답시간 분석	210

그림 목 차

[그림 I-1] 평생교육정책의 공급 및 수요조사 지표개발 설계도	3
[그림 I-2] 연구 절차	7
[그림 II-1] 지표의 유형	21
[그림 II-2] 산출지표와 성과지표의 차이	21
[그림 II-3] 국가지표체계(e-나라지표)	23
[그림 II-4] NCSI 모형	34
[그림 II-5] PCSI 모형의 기본 구조	36
[그림 II-6] 충청남도 평생교육 지표개발의 절차	38
[그림 II-7] 제5차 평생교육진흥기본계획 추진체계도	62
[그림 II-8] 2020년 서울복지실태조사 내 “평생교육” 관련 문항	69
[그림 III-1] 서울시 중장기 평생교육 2030 체계도	78
[그림 III-2] 서울시 중장기 평생교육 2030 추진과제 및 단위사업	79
[그림 III-3] 서울런 4050 체계도	81
[그림 III-4] 서울런 4050 추진과제	82
[그림 IV-1] 지표 구성 초안	116
[그림 IV-2] 1차 델파이 조사를 통한 수정 조사 지표	123
[그림 IV-3] 2차 델파이 조사를 통한 수정 조사 지표	126
[그림 IV-4] 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사 지표 구성 체계	139
[그림 V-1] 조사 화면	145
[그림 V-2] 일반 시민 특징	151

[그림 V-3] 참여 시민 특징	152
[그림 V-4] 전문가 특징	158
[그림 V-5] 지자체 담당자 특징	160
[그림 V-6] 평생교육 정책 공급지표에 대한 인식, 만족 및 성과	162
[그림 V-7] 시민의 평생교육 정책에 대한 인지도	165
[그림 V-8] 시민의 평생교육 정책에 대한 필요도	166
[그림 V-9] 평생교육 정책 지지 정도	167
[그림 V-10] 서울시 평생교육 정책 중점 대상	173
[그림 V-11] 해당 지자체 구민들의 체감도가 높은 정책과 이유	202
[그림 VI-1] 시각화 사례	220
[그림 VI-2] 추진로드맵	224

I. 연구 개요

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구 내용
3. 연구 절차 및 방법

I. 연구의 개관

1. 연구 필요성 및 목적

가. 연구의 배경

- 서울시는 '10년부터 평생교육 중장기 계획을 수립하고 있으며, 현재 제3차 「서울시 중장기 평생교육 2030」에 따라 평생교육 정책 및 사업을 추진하고 있음.
 - 제3차 「서울시 중장기 평생교육 2030」은 지난 '21년 12월에 수립되었으며, 이는 '22년부터 '30까지의 평생교육 정책 및 사업의 기본 방향 및 추진과제를 제시하고 있음.
 - 「서울시 중장기 평생교육 2030」은 10개 추진과제와 38개 단위 사업을 포함하고 있는데, 2차 기본계획에 따른 성과와 과제 분석 결과를 토대로 기존 단위 사업 중 12개 확대, 1개 강화, 4개 계속, 5개 개선하였으며, 16개 단위 사업을 신규 계획함.
 - 중장기 평생교육 2030에 따라 연도별로 약 1천억 규모의 예산을 투입 예정임.
- 서울시는 '22년 말 「전환기 중장년집중 지원 프로젝트: 서울런4050」 계획을 수립하여 '23년부터 5년간 전환기 중장년에대한 집중지원 프로젝트를 수행하고 있음.
 - 「전환기 중장년집중 지원 프로젝트: 서울런4050」은 중장년의연령대별 욕구에 맞춘 촘촘한 지원을 통해 중장년의사회 경제 활동 기회를 확대하고 노후준비를 강화하는 것을 목적으로 하는데, 중장년층을 대상으로 한 다양한 평생교육 사업을 포함하고 있음.
 - 서울시의 평생교육국은 '미네르바형 직업전환 지원체계 구축', '대학연계 학습 및 학점연계를 위한 일자리관련 전문교육 강화', '슬기로운 직업생활 플랜B지원 사업', '중장년층 평생학습 경비 지원', '미래 시민 에티켓', '디지털 시민성 교육', '메타버스 서울 중장년 전용 메타캠퍼스', '중장년 인생설계학교 운영', '생애설계진단 및 성장형 포트폴리오 지원', '다시 나를 찾는 문화·여가 교육 프로그램 제공', '중장년 활력+행복 타운 조성', '학습·일자리 원스톱 플랫폼 서울런 4050 구축' 등의 사업을 추진하고 있음.

- '22년부터 '26년까지 5년간 총 4,601억 규모의 예산을 투자할 계획이며, 구체적으로 직업 역량 강화 분야 7개 과제에 총 318억, 디지털 역량강화 8개 과제에 총 340억을 투입하는 등 평생교육과 관련한 영역에도 적지 않은 예산이 투입될 예정임.

□ 평생교육 정책 개선을 위해서는 정책 공급 및 수요 지형을 파악할 수 있는 데이터가 필요하며, 서울시는 유관 통계 및 조사 자료를 수집하여 분석하고 있음.

- 교육부와 한국교육개발원은 '07년부터 평생교육분야 정책 수립 및 연구 등에 활용하기 위해 <평생교육법> 제18조, <통계법> 제18조, 제23조, 제24조에 근거하여 매년 전국의 성인과 평생교육기관을 대상으로 조사를 실시하고 그 결과를 공표하고 있음.
- 서울시는 2015년 3월 독립법인으로 서울특별시 평생교육진흥원을 설립한 이후, 교육개발원과 서울시의 데이터를 이관 받아 매년 평생교육기관 실태와 개인평생학습 참여 실태를 분석해왔으며, 2018년부터는 짝수해에는 평생교육기관 실태조사를 홀수해에는 서울시민의 평생학습 참여 실태를 중심으로 분석하고 있음.
- 서울시는 한국교육개발원 교육통계분석센터와 MOU를 체결하여 서울시민 대상 조사 표본을 늘려 조사함으로써 서울시 평생교육 기관과 개인의 실태를 파악할 수 있는 데이터를 확보하고 있음.

□ 서울시 평생교육 정책 지형을 파악하기 위하여 서울시에 특화된 지수 및 지표를 개발하였으나, 정책 평가 및 관리에의 활용은 제한적임.

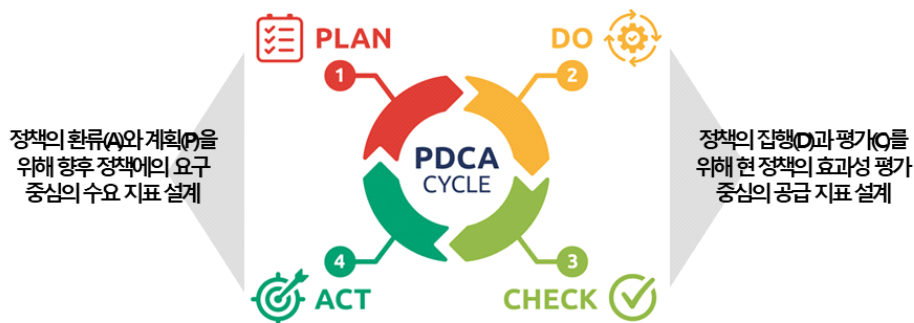
- 서울시는 서울시와 자치구의 평생학습 정책 평가 지표로 활용하기 위하여 '16년 '서울시민의 시민력기준 및 평생학습지수 개발연구', '17년 '서울형 평생학습지수개발 2차년도 연구', 20년 실시한 '청년인생설계학교 지표개발 연구' 등을 실시함.
- '20년 실시한 '청년인생설계학교 지표개발 연구'에서는 청년인생설계학교 프로그램의 고유 가치를 고려하여 특수성이 반영된 표준 성과지표를 개발함.

□ 평생교육 정책 평가 및 관리를 위해서는 현재 시행되고 있는 정책의 효과성을 분석하고 요구를 포착할 수 있는 데이터 수집이 절실한 바, 평생교육 정책의 공급 및 수요 조사 지표를 개발할 필요가 있음.

- PDCA(계획-집행-평가-환류) 사이클을 통해 정책 및 사업을 지속적으로 개선하는 프레임

활용

- 정책의 집행(D)과 평가(C)를 위해 현 정책의 효과성 평가 중심의 공급 지표 설계
- 정책의 환류(A)와 계획(P)을 위해 향후 정책예의 요구 중심의 수요 지표 설계



(그림 1-1) 평생교육정책의 공급 및 수요조사 지표개발 설계도

나. 목적 및 기대효과

- ☐ 본 연구는 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사를 위한 지표를 개발하는 것을 목적으로 함.
 - 서울시 평생교육 정책 공급 모니터링을 위한 정책 효과성 조사 지표 개발
 - 서울시 평생교육 정책 수요 파악을 위한 요구 조사 지표 개발
- ☐ 본 연구를 통해 개발된 지표는 데이터 중심의 정책 성과 모니터링 및 수혜자 중심의 정책 기획에 활용될 수 있을 것으로 기대됨.
 - 데이터 중심의 정책 모니터링 지속가능성 확보
 - 수혜자 중심의 정책 기획을 통해 서울시민의 정책 체감도 제고

다. 활용방안

☐ 평생교육 정책의 공급 및 수요 지형 파악을 위한 데이터 수집

- 정책 효과성 조사 지표를 활용하여 서울시 평생교육 정책 공급 모니터링, 요구 조사 지표를 활용하여 서울시 평생교육 정책 수요 파악, 한국교육개발원에서 조사하는 통계 조사 결과와 통합 분석하여 정책 판단에 활용

☐ 서울시 중장기 평생교육 2030의 정책 모니터링 및 성과관리 지표로 활용

- 서울시는 평생교육 정책 사업의 효과성을 검토하고 신규 사업을 발굴하고자 평생교육정책 전문가 모니터링단 운영을 계획하고 있으며,
- '23년에는 정책 모니터링 및 성과관리 체계 구축을 위하여 지표를 확정하여 모니터링하고 이후 이를 적용할 계획을 수립함.

☐ 서울시 지자체의 평생교육 정책 사업의 질 관리 및 수요 파악을 위한 지표에 참고

- 지자체가 수행하고 있는 정책 사업을 평가하고 지역민의 평생교육 수요를 파악하기 위한 참고 지표로 활용

2. 연구 내용 및 절차

가. 연구 내용

☐ 선행 연구 및 조사 분석

- 국내·외 선행 연구 분석
 - 정책 평가 및 관리를 위한 공급 및 수요 조사 활용
 - 평생교육 및 관련 분야에서의 정책 사업 효과성 및 요구 조사 사례
- 유관 통계 및 조사 분석
 - 유관 통계 (예. 평생교육 참여 실태조사, 평생교육통계 등) 자료 수집 및 특성 분석
 - 주요 유관 통계의 조사 지표, 조사 문항, 주요 결과 분석
- 조사 및 지표 설계에의 시사점 도출

☐ 공급 지형 파악을 위한 정책 효과성 조사 지표 설계

- 평생교육 정책 및 사업 현황 분석
 - 서울시 평생교육 정책 및 사업 현황 조사 분석
 - 서울시 평생교육 주요 정책 및 사업의 세부 사업 추진 현황 조사 및 분석
- 조사지표 체계 및 지표 설계
 - 정책 및 사업 효과성 조사를 위한 지표 체계 설계
 - 현 정책 및 사업에 대한 인식 조사를 위한 지표(예. 인지도, 만족도 등) 설계
 - 핵심 정책 및 사업의 효과성 조사 지표 설계
 - 조사 지표 체계에 대한 타당도 검증 (1차 전문가 델파이)

☐ 수요 지형 파악을 위한 정책 요구 조사 지표 설계

- 평생교육 정책 대상 특성 분석

- 서울시 평생교육 정책 및 사업 대상자 현황 분석
- 서울시민의 평생교육 참여 현황 및 평생교육에 대한 인식 현황 분석
- 조사지표 체계 및 지표 설계
 - 정책 및 사업 요구 조사를 위한 지표 체계 설계
 - 현 주요 정책 및 사업에 대한 수요 조사를 위한 지표(예. 중요도, 긴급도 등) 설계
 - 평생교육 정책 영역별, 대상별, 유형별 요구조사를 위한 지표 설계
(평생교육 프로그램, 기관 및 시설, 제도와 시스템에 대한 요구조사를 위한 지표 포함)
 - 수요 조사 지표 체계에 대한 타당도 검증 (1차 전문가 델파이)

☐ 조사 설계 및 도구 개발

- 조사 설계
 - 조사 대상 집단 선정, 조사 규모별 표본 설계, 조사 방법(예. 대면, 온라인 등) 설계
 - 조사 설계에 대한 타당도 검증 (1차 전문가 델파이)
- 도구 개발
 - 정책 효과성 및 정책 요구 조사지표별 문항 개발
 - 조사 문항에 대한 안면 타당도 검증 (2차 전문가 델파이)

☐ 시범 적용

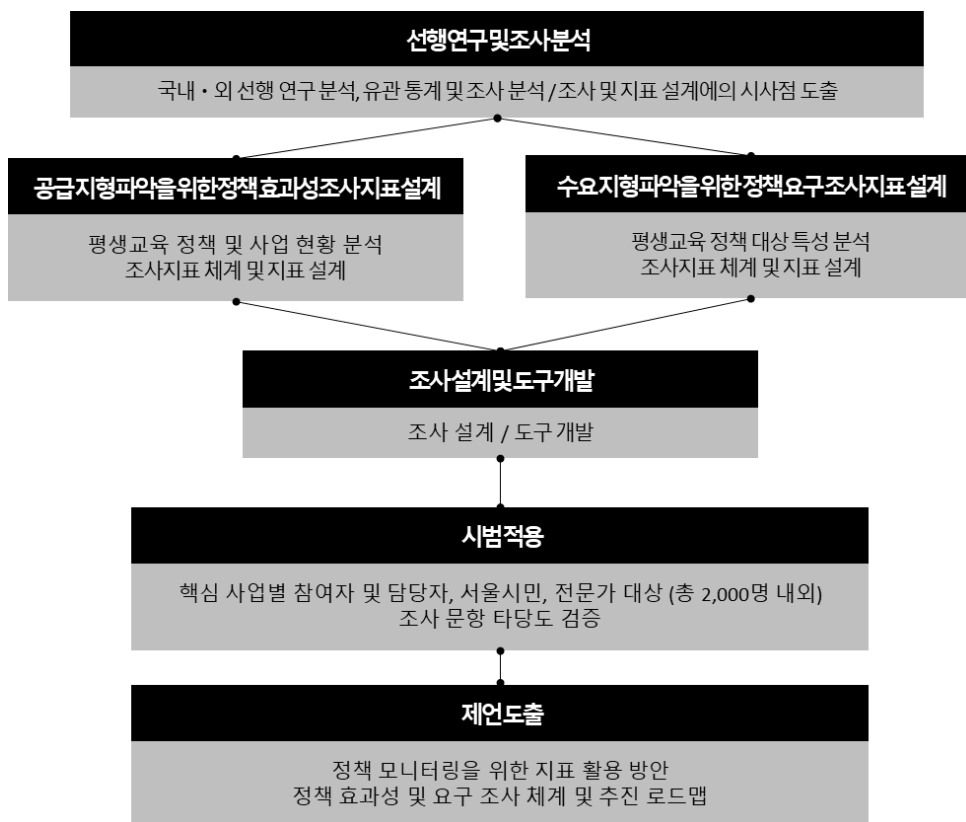
- 조사 개요
 - 조사 규모: 총 2,000명 내외
 - 조사 대상: 핵심 사업별 참여자 및 담당자, 서울시민, 전문가
 - 조사 방법: 온라인 조사, 대면 조사
- 조사 결과 분석
 - 조사 문항 타당도 검증
 - 현 정책 및 사업에 대한 인식 및 수요, 핵심 정책 및 사업의 효과성, 평생교육 정책 영역,

대상, 유형별 요구 분석

□ 제언 도출

- 정책 모니터링을 위한 지표 활용 방안
- 정책 효과성 및 요구 조사 체계 및 추진 로드맵

나. 연구 절차



[그림 1-2] 연구 절차

□ 본 연구의 수행 기간은 2023년 7월부터 11월까지 약 5개월이며, 구체적인 연구 추진 일정은 다음과 같음.

〈표 1-1〉 연구 수행기간의 일정

단계	주요 활동	7월				8월				9월				10월				11월			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
선행연구 및 조사 분석	선행연구 분석																				
	유관 통계 및 조사 분석																				
조사 지표 설계	현황 자료 수집 및 분석																				
	지표 초안 설계																				
	타당도 검증 (1차 델파이)																				
	지표 수정 보완																				
조사 도구 개발	조사 설계																				
	문항 초안 개발																				
	타당도 검증 (2차 델파이)																				
	문항 수정 보완																				
시범 적용	표본 설계 및 섭외																				
	설문조사 실시																				
	조사결과 분석																				
회의 및 워크숍	자문회의																				
	연구진 워크숍																				
주요 보고	착수보고																				
	중간보고																				
	최종보고																				
	결과물 제출																				

3. 연구방법

가. 문헌자료 분석

☐ 국내·외 선행 연구 분석

- 정책 평가 및 관리를 위한 공급 및 수요 조사 활용
- 평생교육 및 관련 분야에서의 정책 사업 효과성 및 요구 조사 사례

☐ 유관 통계 및 조사 분석

- 유관 통계 (예. 평생교육 참여 실태조사, 평생교육통계 등) 자료 수집 및 특성 분석
- 주요 유관 통계의 조사 지표, 조사 문항, 주요 결과 분석

나. 전문가 자문

☐ 전문 영역별로 초점집단을 구성

- 서울시 평생교육 정책 사업과 평생교육 현장에 대한 이해가 높은 실무 전문가와 평생교육 이론 및 지표 설계에 대한 이론 전문가를 포함하여 자문위원 구성
- 각 자문회의는 2시간 내외로 진행하되, 자문의 밀도를 위해 자문위원은 2인 이내로 제한

☐ 총 5회의 전문가 자문회의를 통해 지표 개발에 대한 의견 및 자료 수집

- 서울시 평생교육 주요 정책 및 사업 분석, 서울시 평생교육 정책 및 사업 대상자 현황, 조사 지표체계 설계의 방향과 고려사항 등 전반에 대한 자문의견 경청
- 대면 혹은 실시간 온라인 회의실(zoom)에서 비대면 방식으로 진행, 모든 자문회의 내용은 참석자 동의하에 녹화하였으며, 회의 내용 전사하여 내용분석 실시
- 추가 서면자문을 통해 핵심 의견에 대한 종합 및 관련 자료 확보

〈표 1-2〉 전문가 자문의견 일정 및 명단

구분	주제	일시	방식	참석자	
				성명	소속
1	평생교육 지표	2023.08.09.(수) 17:00~19:00	비대면 FGI + 서면자문	현OO	OO대학교
				양OO	OO대학교
2	평생교육 통계	2023.08.10.(목) 14:00~16:00	비대면 FGI + 서면자문	정OO	OO교육개발원
				이OO	OOO평생교육진흥원
3	정책분석 및 평가	2023.08.10.(목) 16:00~18:00	비대면 FGI + 서면자문	이OO	OO연구원
				임OO	OO시장군수전문위원회의
4	평생교육 정책	2023.08.14.(월) 16:00~18:00	비대면 FGI + 서면자문	채OO	OO대학교
				이OO	OO대학교
5	서울시 평생교육	2023.08.29.(화) 10:00~12:00	대면 1:1	송OO	OO시청
6	조사지표활용 정책 제언	2023.11.15.(수) ~ 17.(금)	유선1:1 + 서면자문	현OO	OO대학교
				임OO	OO시장군수전문위원회의
				이OO	OO대학교
				전OO	OO구청

다. 전문가 델파이 조사

☐ 30명 규모의 델파이 패널 구성

- 평생교육, 정책평가, 통계 및 지표, 서울시 정책 전문가를 중심으로 델파이 패널을 구성하되, 각 전문분야 외에 평생교육 정책 혹은 조사지표 등에 대한 이해도가 높은 전문가로 제한
- 전문가 자문을 통해 본 연구에 대한 이해도가 높은 전문가의 경우, 가급적 델파이에 참여 해줄 것을 요청

〈표 1-3〉 델파이 1, 2차 일정 및 명단

구분	No	성명	소속	비고	델파이 참여	
					1차	2차
평생 교육	1	이OO	OO대학교	전문가 자문 참여	○	○
	2	현OO	OO대학교	전문가 자문 참여	○	○
	3	김OO	OO대학교		○	○
	4	노OO	OO대학교		○	○
	5	양OO	OO대학교	전문가 자문 참여	○	○
	6	이OO	OO대학교		○	○
	7	하OO	OO대학교		○	○
	8	박OO	OO대학교		○	○
	9	김OO	OO대학교		○	○
	10	백OO	OO대학교		○	○
정책 평가	11	채OO	OO대학교	전문가 자문 참여	○	○
	12	김OO	OO대학교		○	-
	13	김OO	OO대학교		○	○
	14	박OO	OO대학교		○	○
	15	서OO	OO대학교		○	○
	16	이OO	OO대학교		○	○
	17	이OO	OO행정연구원	전문가 자문 참여	○	○
	18	임OO	대한민국시장군수 전문위원회의	전문가 자문 참여	○	○
	19	윤OO	OO시정연구원		○	○
	20	안OO	OO평생교육진흥원		○	○
통계 및 지표	21	정OO	OO교육개발원	전문가 자문 참여	○	-
	22	김OO	OO대학교		○	○
	23	김OO	OO문화예술교육진흥원		○	○
	24	변OO	OO고용정보원		○	○
	25	이OO	OO대학교		○	○
	26	박OO	OO대학교		○	○
	27	이OO	OO대학교		○	○
서울시 정책	28	신OO	OO시청		○	○
	29	김OO	OO평생교육진흥원		○	○
	30	전OO	OO구청		○	-
계					30명	27명

☐ 1차 델파이 조사

- 델파이 패널 30명 중 30명 응답
- 1차 델파이 설문지는 이메일을 통해 2023년 8월 22일 배포

〈표 1-4〉 1차 델파이 설문지 배부 및 회수

설문 대상자	배부 및 회수	배부 및 회수 방법	회수율
총 30명	2023년 8월 22일 ~ 8월 27일	전자메일 발송 및 회신	30명 응답

- 지표의 구성 및 각 지표의 타당성을 검증하기 위한 35개 문항
- 내용 타당도(Content Validity Ratio, 이하 CVR)을 활용하여 타당성 검토

☐ 2차 델파이 조사

- 델파이 패널 30명 중 27명 응답
- 2차 델파이 설문지는 이메일을 통해 2023년 9월 8일에 배포

〈표 1-5〉 2차 델파이 설문지 배부 및 회수

설문 대상자	배부 및 회수	배부 및 회수 방법	회수율
총 30명	2023년 9월 8일 ~ 9월 14일	전자메일 발송 및 회신	30명 응답

- 지표 수정안 및 지표별 문항 타당성을 검증하기 위한 93개 문항
- 각 지표 및 문항별 CVR을 활용하여 타당성 검토

라. 설문조사

☐ 조사 목적

- 개발된 조사 도구의 시범 적용을 통해 지표 및 도구의 양호도 검증
- 현재 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 지형 파악함으로써 향후 조사시 참고 기준 제시

□ 조사 대상: 총 2,050명

- 시민: 일반시민 1,000명, 서울시 평생교육 참여 시민 1,009명으로, 총 2,009명
- 전문가: 서울시 평생교육 전문가 25명, 지자체 평생교육 담당자 21명으로, 총 41명

〈표 1-6〉 설문조사 개요

조사대상			표본수	표본추출	조사방법
시민	일반 시민	서울시 거주 만 19세 이상 남녀	1,000명	모집단 비례 성/연령/권역 할당 및 체계적 추출법	<ul style="list-style-type: none"> • 조사회사 보유 통신사 패널을 활용 • 온라인 조사
	참여 시민	서울시 평생교육 참여 경험이 있는 시민	1,009명	서울시 평생교육 참여 학습자 중 연령대별 200명 할당	<ul style="list-style-type: none"> • 유관 홈페이지(서울시 평생학습포털, 서평원홈페이지, 50플러스 홈페이지)조사참여링크 게시 • 주력사업 참여자 대상 조사 참여 링크 문자 발송
전문가	전문가	서울시 평생교육 현장 및 정책 전문가	25명	주요사업 담당자 5명, 현장 전문가 10명, 정책자문위원 10명	<ul style="list-style-type: none"> • 서울시평생교육진흥원, 50+재단에 전문가 추천 요청 • 개별 컨택하여 조사참여섭외 진행 • 구조화된 설문지를 활용한 온라인 조사와 이메일 조사 병행
	지자체	서울시 25개 자치구 평생교육 담당자	21명	서울시 25개 각 지자체 평생교육 담당자	<ul style="list-style-type: none"> • 각 지자체에 조사참여협조 요청 • 구조화된 설문지를 활용한 온라인 조사와 이메일 조사 병행 • 미응답지자체에 참여 독려

□ 조사 방법

- 조사 기간: 2023년 10월 12일부터 31일까지(3주간)
- 조사 방법: 온라인 설문조사

□ 분석 방법

- 현 정책 및 사업에 대한 인식 및 수요 분석
- 핵심 정책 및 사업의 효과성 분석, 평생교육 정책 영역, 대상, 유형별 요구 분석

마. 연구진 회의

□ 지표 개발을 위한 연구진 워크숍

- 1차 워크숍에서는 선행연구 분석 결과를 공유하고, 이를 토대로 조사 지표 및 체계 초안을 설계함.
- 2차 워크숍에서는 전문가 자문회의의 주요 결과와 서울시 평생교육 정책 현황 분석 결과를 공유함. 또한 1차 델파이 조사 항목을 검토하고 델파이 위원을 구성함.
- 3차 워크숍에서는 1차 델파이 조사 결과를 공유하고 2차 델파이 조사 항목을 검토함.
- 4차 워크숍에서는 2차 델파이 조사 결과를 공유하고, 이를 토대로 조사 지표 및 대상별 조사지를 개발함. 또한 시범조사의 대상, 방법 등을 설계함.
- 5차 워크숍에서는 시범조사 결과를 공유하고, 주요 결과에 대한 논의 및 제언을 도출함.

〈표 1-7〉 지표 개발을 위한 연구진 워크숍 일정

구분	일시	주요 아젠다
1	2023.07.17.(월) 10:00~12:00	<ul style="list-style-type: none"> • 선행연구 분석 결과 공유 • 지표 및 조사 설계 방향 논의 • 자문위원 추천
2	2023.08.16.(수) 14:00~16:00	<ul style="list-style-type: none"> • 자문회의(1-4차) 주요 결과 공유 • 서울시 평생교육 정책 현황 분석 결과 공유 • 1차 델파이 조사 항목 검토 • 델파이 위원 추천
3	2023.08.30.(수) 14:00~16:00	<ul style="list-style-type: none"> • 자문회의(5차) 주요 결과 공유 • 1차 델파이 조사 결과 공유 • 2차 델파이 조사 항목 검토
4	2023.09.14.(목) 21:00~23:00	<ul style="list-style-type: none"> • 2차 델파이 조사 결과 공유 • 조사 지표 및 대상별 조사지 개발 • 시범조사 설계
5	2023.11.08.(수) 14:00~16:00	<ul style="list-style-type: none"> • 시범 적용 결과 공유 • 주요 결과에 대한 논의 및 제언 도출

- 정례회의를 통해 연구 진행 상황 및 단계별 성과 공유
 - 연구 과정 및 추진 방향 수시로 협의
 - 단계별 성과 공유

II. 선행연구 및 조사 분석

1. 지표와 정책 효과성 평가
2. 평생교육 정책과 통계
3. 시사점

II. 선행연구 및 조사 분석

1. 지표와 정책 효과성 평가

가. 지표의 개념과 구성

□ 지표의 개념

- 지표(indicator)란 측정 대상(주로 사회 경제적 현상)의 상태나 수준 등을 나타내는 개념이나 측정도구를 의미함. 일반적으로 지표는 측정 대상(지표 개념)을 명확히 규정하고, 상태, 수준, 변화를 정확하고 효율적인 통계 수치로 파악하는 것을 주요 목적으로 함.
- 따라서, 지표는 현황과 사회상태를 종합적으로 파악할 수 있는 수단으로써, 정책 수립의 근거 활용되며, 정책의 성과와 효과를 평가하는 도구로 활용할 수 있음.
 - 지표란 시간상의 어떤 특정한 시점에서, 목적 및 목표를 향한 발전상태의 분석을 위해 유용한 증거를 제공할 중요한 조건이나 변수의 기술어임(Clemmer et al., 1973).
 - 지표란 현상을 알기 쉽게 기술하거나 특정 준거 및 기준을 비추어보았을 때, 예측이나 평가하기 위한 양 또는 질적 속성을 가진 측정치를 의미함(서민원, 2007).
 - 사회지표란 사회조건의 상태 및 나아가야 할 방향을 나타내는 양적, 질적 통계임(김창환 외, 2011).
- 사회지표의 창시자인 Bauer(1966)는 지표를 “우리의 가치와 목표를 지향하여 우리가 어디에 서 있으며, 어디고 가고 있는가를 평가할 수 있는 통계(statistics), 통계계열(statistical series) 및 다른 모든 형태의 증거”라고 정의함. 이후 사회적 지표와 관련하여 다양한 연구들이 이뤄졌음.
 - Jaeger(1978)에 따르면, Bauer의 책 출간 이후 삶의 질 지표, 건강지표, 환경지표, 교육지표, 사회계층이동 지표, 고용지표 등의 연구 및 개발되었음을 강조함.
- 사회지표는 객관적 사회지표와 주관적 사회지표로 구분할 수 있음.

- 객관적 사회지표는 개인의 평가와 독립적인 사실적 사실을 제시하는 통계인 반면, 주관적 사회지표는 사회적 조건에 대한 인식 및 평가, 만족도에 대한 측정값을 포함하고 있음(고승희 외, 2012).
- 이희길(2012)의 연구에서는 객관적 지표와 주관적 지표를 최종목적, 평가주체, 장점, 단점 등으로 구분하여 정리하였음.

〈표 II-1〉 객관적 지표와 주관적 지표.

구분	객관적 지표	주관적 지표
최종목적	객관적 삶의 수준 향상	국민이 느끼는 만족도 제고
평가주체	전문가	일반국민
장점	정책활용/시계열 비교 용이	국민의 다양한 견해 반영/ 실제 체감 측정
단점	심리적 측면 간과/ 측정의 신뢰성	열망(기대)의 수준에 영향

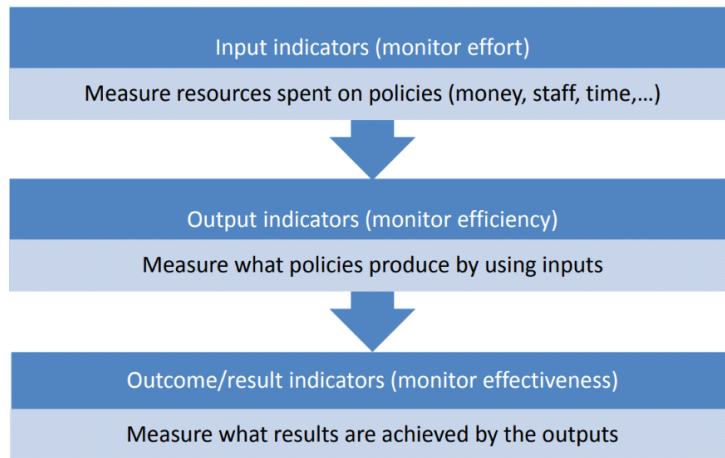
※ 출처: 이희길, 충남발전연구원 행복워치숍 발표자료(2012.02.25.) 인용

- 지표체계란 측정 대상을 효과적으로 측정하기 위해 일정한 기준에 따라 선정된 복수의 지표들로 만들어진 구성 체계 또는 그 체계를 나타내는 표를 지칭함. 지표 체계 작성의 핵심은 지표 체계의 구성 원리를 논리적으로 뒷받침해 줄 수 있는 이론적 프레임워크를 구축하는 작업이라고 할 수 있음.
- 지표체계는 주제지표체계와 종합적인 주요지표체계로 구분할 수 있는데(GAO, 2011), 주제지표체계는 건강이나 환경, 교육 등 특정한 이슈와 관련된 지표들로 구성된 체계를 의미하며, 종합지표체계는 최근 지표체계 흐름에서 가장 핵심적인 영역인 경제영역, 사회영역, 환경영역의 지표들을 단일의 체계로 종합하는 것을 의미함.

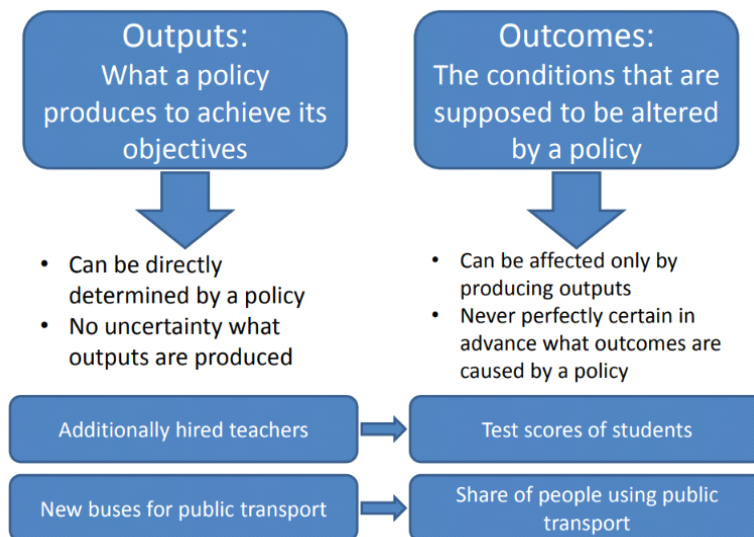
□ 지표의 구성

- 지표는 크게 투입지표(Input indicators), 산출지표(Output indicators), 성과지표(outcome indicators)로 구성함(Schumann, 2016)
- 투입지표는 사업추진 과정이나 예산집행 등의 과정에서의 문제점을 발견하는 것을 목표로 함.
- 산출지표는 예산이나 인력 등의 투입에 비례하여 목표한 최종산출이 이뤄졌는지를 평가하는 것을 목적으로 함.

- 성과지표는 사업의 시행을 통하여 달성한 최종효과를 측정하기 위한 지표로써, 사업의 최종산출을 통해 궁극적으로 얻으려는 성과의 달성여부에 대한 평가를 목적으로 함.



[그림 II-1] 지표의 유형



[그림 II-2] 산출지표와 성과지표의 차이

※ 출처: Schumann(2016). Using outcome indicators to improve policies: Methods, design strategies and implementation(p.7, p.9)

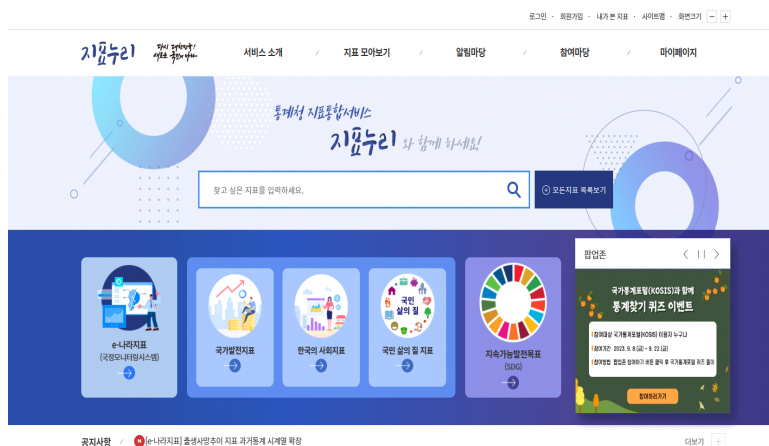
□ 지표와 지수의 차이

- 지표(Indicator)와 지수(Index)는 혼용되어서 사용되고 있음.
- 지표는 주로 단순자료나 기본자료의 성격이 강한 반면에 지수는 객관적, 합리적으로 상호 비교를 위한 수치라고 할 수 있음.
 - 지표는 특정 사상이나 현상을 대표하는 수치 내지는 기호로 정의되며, 지표의 기능은 자연 현상은 물론 사회 및 인문현상과 같은 폭넓은 분야에 걸쳐 유용성이 인식되고 있음(김해동, 2001).
 - 지수는 숫자로 표시된 복합지표의 수준을 의미하며 (김호석 외, 2007), 평생학습지수는 평생학습의 성과를 수치적으로 표시하는 것을 의미
- 즉, 지표는 자료(통계데이터)를 가공하여 표현한 숫자를 의미하는 반면, 지수는 지표로 구성된 것으로, 개별 지표들을 통합하여 공통된 경향이나 특징을 판단할 수 있음(OECD, 2008; 김창환 외, 2012).
- 기술의 개발 등으로 빠르게 변화하는 사회 속에서 변화에 맞춰 신뢰성 높은 지표를 구축하여 활용하는 것이 각 기관의 관건으로 작용되고 있음.

□ 지표를 활용한 정책 관리와 평가

- Laswell(1951)에 따르면 정책이란 문제 해결을 위해 사회 변화를 전제한 정부의 활동이라고 정의하였으며, 정책과정은 크게 의제 설정 → 정책결정 → 정책집행 → 정책평가 → 정책종결 또는 환류의 과정을 겪음.
- 현대의 정책은 과거와 달리 전문가 등 다양한 이해관계자들이 얹혀있고, 정책의 효과도 다양하고 복잡하게 나타나고, 서로 연관되어 있어 사전에 정책 결과를 예측하기가 어려워짐에 따라 정책을 추적 관찰하고, 정책 효과가 어떠한지 평가하는 것이 중요해지는 실정임. 이에 따라 지표가 중요한 역할로써 작용되고 있음.
 - 지표는 정책문제를 인식하고 대안을 선택하는 과정에서 합리성과 타당성을 높이는 목적으로 활용되고 있으며, 정책이 갖는 현재 목표와 관련하여 정책의 위치와 방향에 피드백을 준다는 점에서 중요한 역할로 작용됨.

- 국제통계사회에서는 1990년대를 기점으로 지표의 논의가 ‘정책 지향적’으로 변화함
 - 1990년대 이전에는 지표의 과학적 특성을 강조하여, 주로 통계학자들이나 과학자들에 의해 지표가 개발되었음.
 - 1990년대 이후에 지표선정 및 평가에 있어서 가치판단과 정책관련성의 측면을 강조하기 시작하였음.
 - 즉, 정책의 실증적인 근거를 갖기 위해 정책의 효과를 측정하는 방안으로써 지표가 활용되고 있음을 확인할 수 있음.
- 최근에는 OECD, UN을 포함하여 국내에서도 경제성장 측정 지표, 국가발전이나 삶의 질, 사회의 질, 지속가능성 개념에 입각한 지표개발이 이뤄지고 있음.
 - 통계청에서는 다양한 지표체계를 개발하고 있으며, 국가주요지표, 국민 삶의 질 지표, 녹색성장지표, 한국의 사회지표 등 확장 및 발전하고 있음.
 - 박영실 외(2017)의 연구에 따르면, 2017년 국회도서관 홈페이지의 도서 및 자료 목록 중 지표와 연관된 8,852건 중 86.5%(6,793건)가 2006년 이후에 집중된 것으로 나타났음.
- 특히, 국내에서도 국가 단위의 증거기반정책과 데이터 기반 행정에 대한 논의가 본격화되고 있으며, e-나라지표를 통해서 국가 공식 승인 통계자료와 현황, 시계열 자료를 통한 정책 결과의 변동을 확인할 수 있음.



〔그림 11-3〕 국가지표체계(e-나라지표)

- 지표(통계 기반 정보)는 증거기반 정책을 가능케 하는 1차적 자료인 동시에 직접적인 정책 증거로써 활용되며, 데이터기반 행정의 주요 기초자료로써 사용된다는 점에서 중요함 (김필 외, 2023).
- 정책에서의 지표는 정량지표(계량지표)와 정성지표(비계량지표)를 활용하고 있음.
 - 정량지표는 측정결과가 수치로 나타내는 지표로써, 객관성을 확보할 수 있고 성과측정의 결과가 주관적 견해에 의해 변동되지 않음. 대표적으로 증감률이나 지수, 금액, 발생률 등을 포함
 - 정성지표는 측정결과가 일반적 수치로 나타내어지지 않는 지표로써, 평가자의 주관적 개입이 가능함. 대부분이 만족도 평가로 이루어져 있으며, 그 외에도 체크리스트 점수, 장기 사업의 이행도에 관한 중간점검 확인 등을 포함
- 정부의 주요 정책평가나 프로그램 평가는 기관의 평가목적에 따라 복수의 평가기준과 복합적이고 종합적인 평가모형을 개발함.
 - 평가자가 요구하는 정책이나 평가환경의 끊임없는 변화의 반영과 평가의 공정성, 객관성, 타당성, 신뢰성의 제고를 위한 효과적인 성과측정이 중요해지고 있는 시점임.
 - 또한, 주기적으로 평가결과의 실증적 분석을 통해 효과적인 평가모형이나 평가지표체계를 개선할 필요가 있음.

□ 지표를 활용한 정책 관리 및 평가의 문제점

- 다양하고 무수히 많은 지표들과 지표체계들이 개발되어 정책 결정과 수행을 맡은 관료나 정치인들, 언론과 국민들에게 유익한 정보를 제공해주지만 다음과 같은 문제점을 포함하고 있음.
- 첫째, 지표에 대한 측정이 지나치게 단순함.
 - 정책목표를 실현하기 위한 지표 설계로써, 지표들의 내용이 단순하며, 예측 및 측정하기 용이한 지표로 구성되어 있음.
- 둘째, 유사하거나 인접한 주제들을 측정하는 지표체계들이 등장하여 지표들의 차별성이 모호하여 혼란을 주는 경우가 발생하였음.

- 동일한 기관에서 생산되는 지표들 중에서도 유사와 중복의 우려가 발생할 가능성이 높으며, 통계청의 한국의 사회지표, 국가발전지표, 국민 삶의 질 지표의 핵심 개념들을 살펴보면 더라도 삶의 질, 사회의 질이 중복되어 있음.

〈표 II-2〉 통계청의 주요 지표 내용

구분	한국의 사회지표	국가발전지표	국민 삶의 질 지표
시작연도	1979	2014	2014
작성목적	국민 삶의 질과 복지정도를 체계적이고 종합적인 방법으로 파악	국가발전, 국민 삶의 질, 지속가능성을 모니터링하고 국민 복리에 기여	국민 삶의 질과 사회발전에 대한 정책 기초 자료 제공
개편시점	1987, 1995, 2004, 2012, 2019	2016, 2018	2018
핵심개념	삶의 질, 사회의 질, 지속가능성	국가발전, 삶의 질, 지속가능성	삶의 질, 사회의 질, 주관적 웰빙
강조분야	사회>경제	사회>환경>경제	사회>환경

※출처: 한준(2020) KIPA 조사포럼

- 셋째, 개별 지표들 중 동일한 대상을 상이한 자료와 계산식으로 측정하거나 동일한 측정치를 사용하더라도 지표의 명칭의 불일치성으로 인해 혼란이 가중됨.
 - 지표 수준의 차별성이나 성과에 대한 주관적 평정 가능성 등을 염두하여 지표를 개발함에 있어서 불일치성이 존재하여 혼란을 가중시킴.
- 넷째, 수요자 중심의 정책 요구도에 대한 지표들이 다소 부족함.
 - 주로 공급 측면에서 정책에 대한 만족도나 체감도 지표 개발이 위주로 진행됨에 따라, 수요자 맞춤형 정책 요구도에 대한 지표 개발이 필요한 실정임.

나. 정책 효과성 평가와 측정

☐ 정책평가

- 정책과정은 크게 정책의제설정, 정책결정, 정책집행, 정책평가로 구분할 수 있음.
- 정책평가는 정책의 내용이나 집행 등을 추정하고 조정하는 것으로, 정책평가의 결과는 정

책결정이나 집행 과정에 환류되어 정책의 합리성과 예측력을 높여줌.

- 정책평가의 필요성은 크게 세가지로 요약할 수 있으며, 1)정책이 처음 의도한대로 집행되었는지 확인하기 위해, 2)정책과정안에는 다양한 이해관계자들과 변수들이 존재하는데 이에 대한 체계적인 분석자료를 확보하기 위해, 3)정책에 이용한 자원의 경제적 합리성을 분석하기 위해서임.

□ 정책 효과성

- 정책은 형성-집행-평가의 단계로 구성되며, 정책평가는 정책집행에 따른 효과를 판단하는 과정이기 때문에 정책 효과성 평가는 정책과정이라는 시각에서 접근할 필요가 있음.
 - 정책 효과성은 정책의 목표달성도 차원에서 정책을 평가하는 것으로, 장기적 과정에서의 정책결과를 평가하는 것을 의미함.
- 정책효과성은 정책을 평가하는 다양한 평가기준 중 하나로써, 정책에서 설정된 효과 목표 대비 달성 정도를 의미함(김명수, 2003).
 - 효과성 평가에 대한 정의는 보편적으로 정책이나 사업이 원래 의도했던 목표의 달성 정도를 측정하는 것으로 규정되며, 세부적으로 단계를 나누어 개념하기도 함.
 - 정정길 등(2004)은 장기적 관점에서 정책목표의 달성이라는 정책효과성 개념에 근거하여 효과성 평가의 목적을 현재 평가하는 정책의 중단 · 축소 · 현상유지 · 확대 중 어느 것을 선택할 것인지의 결정에 필요한 정보를 제공하는 것으로 바라봄.
 - 정책 효과성이 가지는 목표 관련성, 시계의 장기성으로 인해 효과성 개념은 단순 투입과 산출, 단기적 속성을 지닌 능률성 개념과는 차별화할 수 있으며, 모집단의 욕구, 문제, 이슈에 초점을 둔 유용성이나 지속가능성과도 구별할 수 있음(박홍윤, 2012).
- 정책평가의 다양한 기준들 중 효과성이 가장 중요시되는 이유는 정책이 특정 목표를 달성하기 위한 하나의 수단으로 탄생된 것이라는 점임.
 - 효과성 평가는 정책이나 사업이 실시된 후 혹은 종료된 이후 등 효과를 측정해도 좋을 만큼 상당한 기간이 경과된 이후에 수행하는데, 정책이나 사업의 운명에 중요한 결정을 내리기 위해 주로 활용함.

- 감사원(2005)에 따르면 능률성과 효과성의 관계에서 능률성이 산출(Output)에 초점을 두고 있다면, 효과성은 결과(outcome)에 초점을 두고 있다는 차이를 제시하였음.

□ 정책 효과성 평가

- 정책 효과성 평가는 정책평가 유형 중 하나로써, 정책의 목표달성에 초점을 두어 정책을 평가하는 것을 의미함.
- 정책 효과성 평가는 효과성을 확인하기 위한 기술적 절차나 도구 등과 관련되어 있으며, 이와 관련하여 다양한 학자들의 견해가 존재함.

〈표 II-3〉 정책 효과성 평가 정의

저자(연도)	효과성 평가 정의
Dror (1971)	효과성 평가(evaluation of policy/program effectiveness)는 사업이나 정책 등 원래 의도했던 직접적 목표의 달성정도 측정을 의미함
김명수 (2003)	효과평가(evaluation of policy/program effects or impacts)란 정책 혹은 사업계획의 실시결과로 얻어진 산출이 국민생활에 미치는 모든 영향을 측정하는 것으로, 향후 산출과 영향의 연계성을 강조함
정정길 등 (2004)	효과성 평가의 내용을 ① 의도했던 정책효과가 과연 그 정책 때문에 나왔는지에 대한 판단, ② 발생한 정책효과 크기는 정책목표와 대비하여 어느 정도인지 판단, ③ 정책효과 크기는 책문제의 해결에 충분했는지에 대한 판단 등으로 구분됨
박홍운 (2012)	효과성 평가를 프로그램의 목표 달성 정도로서 목표 대비 실적의 비율을 평가하는 것으로 규정 정책평가에서 효과성 평가는 ① 설정한 목표의 달성 정도, ② 변화하는 환경에 맞춰 프로그램의 목표 또는 전략을 조정, 수정해야하는지, ③ 의도하지 않는 부정적 결과를 완화하거나, 추가적인 보완 조치나 안전조치가 필요한지 등과 같은 정보를 얻기 위해 필요함

- 여러 학자들은 정책 효과성 평가에 대한 다양한 정의를 제시하였음.
- 정책효과성 평가 개념과 관련하여 다양한 쟁점들이 존재하는데 먼저, 평가의 범위와 관련된 논쟁과 효과의 주관적 상대성이 있음.
 - 평가의 범위 관련 논쟁은 평가 범위를 단순히 목표 달성 자체로만 볼 것인지, 혹은 그 이상의 것도 포함해야하는지와 관련된 쟁점을 의미함.
 - 효과의 주관적 상대성은 정책효과 범위가 주관적이며, 누가 평가하느냐에 따라서 효과범위가 달라질 수 있기 때문에 생겨난 쟁점임.

- Wilson(1973)은 정책효과의 상대성을 강조하면서 두가지 법칙을 제시하였음(김명우, 2003).
 - Wilson의 제1법칙 : 사회문제에 대한 모든 정책개입은 만일 그것의 효과에 관한 연구가 그것의 집행자나에 의해 수행된다면, 의도했던 효과를 산출한 것으로 나타냄.
 - Wilson의 제2법칙: 사회문제에 대한 어떤 정책개입도 만일 그것의 효과에 관한 연구가 독립적인 위치에 있고, 제3자, 특히 그 정책에 대해 회의적인 사람에 의해 수행된다면 의도했던 효과를 산출한 것으로 나타내지 않음.
- 김명수(2003)는 효과성 평가의 범위 문제와 관련하여 다양한 기준을 제시하였는데, 그 특징은 주로 단기적이고, 직접적이며, 의도했던 객관적 혹은 주관적 효과로 규정하였음.
 - 첫째, 발생시점에 따라 정책효과는 단기효과와 장기효과를 분류할 수 있으며, 정책이나 사업은 특성에 따라서 단기적으로는 기대했던 효과를 창출하나, 장기적으로는 아무런 효과가 나타나지 않는 경우가 있음. 반대로 단기적으로는 기대했던 효과를 창출하지는 못하지만 장기적으로는 훌륭한 효과를 창출할 수 있음.
 - 둘째, 정책이나 사업의 영향 범위에 따라 정책효과는 직접효과와 간접효과로 구분할 수 있으며, 직접효과는 정책대상상황이나 집단에 직접적으로 미친 영향을 말한 반면에 간접효과는 정책상황이나 집단 외 상황이나 집단에 미친 영향을 의미함.
 - 셋째, 정책효과는 그것이 처음부터 얻고자 의도했던 것인지에 여부에 따라 의도했던 효과와 의도하지 않았던 효과로 구분할 수 있음.
 - 넷째, 정책효과는 관찰가능성을 기준으로 하여 객관적 효과와 주관적 효과로 구분할 수 있으며, 객관적 효과는 정책의 집행결과로 얻어진 산출이 일반 사회상황에 미칠 수 있는 관찰가능한 영향을 말하는 반면, 주관적 정책효과는 정책의 집행결과로 얻어진 산출과 객관적 정책효과가 일반국민의 개인적 감정에 미치는 영향을 의미함.

□ 정책 효과성 평가모형

- 정책 효과성 평가는 정책평가 유형 중 하나로, 정책의 목표달성도 측면에서 정책을 평가하고자 함.
- 정책 효과성 평가는 평가대상과 내용에 따라 다양한 평가모형으로 분류할 수 있으며, 주로

공공정책 수립 관점에서 평가를 분류하여 정부개입의 결과를 중요시하는 모형과 절차상 특성을 살피는 모형으로 구분할 수 있음.

〈표 II-4〉 정책효과성 평가모형의 분류

모형	내용
목표달성 모형	<ul style="list-style-type: none"> • 목표달성 모형은 가장 고전적인 방법으로써 목표 달성에 초점을 둠 • 목표달성의 측정과 영향 검토의 두 요소로 구성되어 있음 • 목표달성의 측정은 도출된 결과와 정책의 목표 사이의 일치를 의미함 • 영향 검토는 도출된 결과가 해당 정책에 의해 도출되었는가를 확인함 • 목표달성 모형은 돈이나 시간 등 여러 비용요인들을 고려하지 못했으며, 의도하지 않았던 효과 반영의 한계가 존재한다는 점임
부수효과 모형	<ul style="list-style-type: none"> • 부수효과 모형은 주된효과 모형과 상반하여 정책의 집행결과로 초래되는 부수적 효과를 평가하는 모형임 • 정책 입안자 입장에서는 예측하지 못하거나 의도하지 않았던 결과를 초래할 수 있는데, 이와 관련된 설명모형임 • 주된 목표가 가장 중요하며, 부수효과가 보충적 역할을 수행함 • 부수효과는 정책의 장단점을 판단하는데 어떤 기준을 적용할 것인지 예측이 불가능함
목표배제 모형	<ul style="list-style-type: none"> • 목표배제 모형은 평가의 출발점이 주된 목표가 아니라 프로그램이 가져온 결과로부터 시작되어야한다고 주장(Scriven, 1973) • 사전 결정된 정책목표에 대한 지나친 몰두에 대한 비판을 제기하며, 정책이 가져온 결과로부터 평가가 시작되어야 한다고 강조 • 집행 도중 목표가 변화될 시 대응하기 용이한 반면, 비용을 고려하지 않으며, 발생할 수 있는 여러 효과를 분석하는데 한계가 존재
포괄적 모형	<ul style="list-style-type: none"> • 포괄적 모형은 평가는 좀 더 포괄적인 성격을 띠어야함을 강조함 • 즉, 평가와 관련된 판단과정에서는 기획단계와 집행단계를 포함해야 할 필요성을 제기 • 포괄적 모형은 이용자의 관점을 무시하며 비용에 관심을 기울이지 못했다는 비판을 받음
고객지향 모형	<ul style="list-style-type: none"> • 고객지향 모형은 정책의 대상이 되는 고객의 목표, 기대, 관심사, 필요 등을 평가의 기본 원칙 및 판단의 기준으로 삼는 모형임 • 본 모형은 시장지향적으로, 참여적 성격을 가진 반면, 이익집단 중심으로 평가될 위험성이 존재함
이해당사자 모형	<ul style="list-style-type: none"> • 이해당사자 모형은 정책이나 프로그램에 관심을 갖고 있거나 그 영향을 받는 사람들의 관심사나 견해가 평가의 기본 구성원리가 됨 • 이해당사자모형은 정책 관련 집단의 지식을 이용하거나 이해관계자로부터 교훈을 얻을 수 있으며, 목표가 모호하거나 충돌할 시에 이해관계자가 조정할 수 있는 역할을 수행함 • 그러나 다양한 이해관계자가 참여할 시 비용이 수반되며, 이해관계자의 정치성이나 변질이 문제가 될 수 있음

□ 정책 효과성 측정모형

○ 정책만족도 모형

- 정책만족도 조사는 주로 중앙행정기관을 대상으로 시행하고 있음.
- 정책만족도 조사는 고객으로부터 국민 지향적 정책활동과 행정서비스 구현에 기여한 측면이 존재(박중훈 외, 2010)
- 중앙행정기관의 주요정책 만족도 조사는 주로 일반시민과 전문가로 나눠 진행하고 있으며, 항목별 만족도 70%, 체감 만족도 30% 비중을 두어 측정함.
- 최종만족도는 일반시민이 70%, 전문가가 30%의 비중으로 반영됨(박중훈 외, 2010).

〈표 II-5〉 정책만족도 질문내용

항목	세부설문내용	조사시기	일반국민	전문가
민주성	• 위 정책에 대해 알리고 국민의 의견을 듣기 위해 노력하였다.	하반기	O	O
적정성	• 위 정책의 목표와 그것을 달성하기 위해 동원한 수단이 적절하다.	하반기	O	O
대응성	• 위 정책을 추진하면서 나타난 상황변화와 문제점을 대처하고자 노력하였다.	하반기	O	O
효과성	• 위 정책을 추진함으로써 유·무형의 성과를 실제로 거두었다.	하반기	O	O
체감만족도	• 위 정책에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	상·하반기	O	O
정책제안	• 위 정책과 관련하여 보완 또는 개선하여야 할 사항은 무엇입니까?	상·하반기	X	O

※ 출처 : 박중훈 외(2010)

○ 정책수용모형

- 정책수용모델은 Ajzen(1985, 1991)의 계획된 행동이론과 Davis(1998)의 기술수용모형을 바탕으로 함.
- Ajzen의 계획된 행동이론에서는 주된 요인인 태도, 주관적 규범, 행동통제 자신감이 실천 의지에 영향을 미치고, 실천의지는 행동을 결정짓는 요인으로 작용함.

- David의 기술수용모형은 새로운 신기술이나 혁신 수용에 영향을 주는 주요 변수로 인지된 유용성과 인지된 사용의 용이성을 제시함(박정훈&신정희, 2010).
- 박정훈과 신정희(2010)의 연구에서는 정책수용모형에서 주요 개념인 여론형성, 인지된 정책우려, 정책지지, 정책수용을, 계획된 행동이론에서의 주관적 규범, 지각된 행동통제, 태도 및 실천의지, 행동요인을 연구의 맥락에 맞게 수정하였음.

〈표 II-6〉 정책수용모형의 개념적 정의 (박정훈, 신정희, 2010)

변수	개념적 정의
정부신뢰	• 현 정부에 대한 국민들의 감정적, 평가적 경향
여론형성	• 개인이 인지한 사회적 압력
정책혜택	• 개인이 인지하는 정책혜택
정책우려	• 개인이 인지하는 정책결과에 대한 우려
정책지지	• 정책수용정도

○ 정책체감도지표(PPI: Policy Perception Index) 모형

- 정책결정 과정, 정책집행 과정, 정책홍보 메시지 전달과정, 정책평가 과정의 4가지 평가영역으로 구성

〈표 II-7〉 정책 체감도 지표 모형

평가영역	평가지표	평가요소
정책결정 과정 (투입단계, Input)	① 목표 명확성	1) 목표의 현실성·타당성 여부 2) 목표가 알기 쉽게 이해 가능한 지 여부 3) 정책비전 및 변화 모습 제시 여부 4) 목표가 측정 가능하도록 계량화되어 있는지 여부 5) 구체적인 추진일정 제시 여부
	② 국가· 사회현안 반영도	1) 국정과제나 사회현안 포함 여부 2) 국가·사회 현안에 대한 구체적인 인식 반영여부 3) 현안 해결을 위한 세부 프로그램 수립 여부 4) 현안 해결을 위한 실질적인 인적·물적 자원 배분 여부
	③ 지속 가능성	1) 해당 정책의 과거 추진 여부 2) 중장기 정책과제 포함 여부

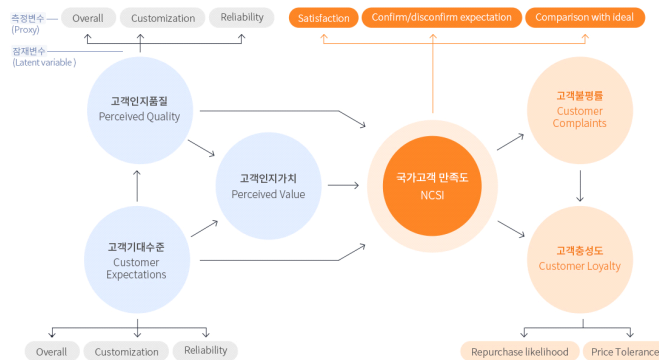
평가영역	평가지표	평가요소
		3) 목표 공중의 지속 존재가능성 4) 정책 프로그램이나 홍보활동이 향후 사업계획에서 실질적으로 집행될 수 있는지 여부
	④ 정책 투명성	1) 정책전문가 및 정책수요자의 의견수렴 2) 이해당사자의 참여 3) 정책형성과 채택과정의 민주성 4) 정보공개정도
	⑤ 홍보전략 설계	1) 사전 홍보기획 여부(홍보여건 분석, 쌍방향 커뮤니케이션, 정책현안 대응방안 등) 2) 목표공중 설정의 합리성 3) 홍보매체 선택의 적절성 4) 정책콘텐츠 및 홍보메시지 선정의 적절성 5) 정부기관 사전협의 또는 민간 협업 여부
정책집행 과정 (산출단계, Output)	⑥ 홍보활동 효율성	1) 활동의 다양성(기자회견, 브리핑, 방송출연, 인터뷰, 기고, 보도자료, 정책현장 설명회, 강연회, 포럼, 세미나, 간담회, 관련 행사) 2) 가시적인 노력 정도(실제 정책현안 해결에 얼마만큼 홍보상의 노력을 하였는지 여부)
	⑦ 미디어 산출물 양적 평가	1) 일정시기 보도건수 총계 2) 사설, 칼럼, 기획보도 건수 3) 열독률/시청률 높은 언론매체 보도건수(예 : 방송은 공중파 및 종편, 신문은 ABC협회 발행부수 기준 상위 매체) 4) 보도자료 및 인터뷰 인용 보도건수 5) 정책메시지 보도건수
	⑧ 미디어 산출물 질적 평가	1) 정책이나 정책메시지에 대한 긍정적, 중립적, 부정적 보도건수 2) 정책 집행 전후나 특정 시기 전후와 비교한 논조 변화여부 3) 오보 등에 대한 대응결과
	⑨ 온라인 홍보활동	<ul style="list-style-type: none"> 온라인홍보 운영 평가: 1) 온라인 대응활동 이행도, 충실도, 신속성 2) 민간 포털 지식 검색 게재정도(예 : 답변수나 답변 반응) 3) 유관 부처 협업 정도 SNS 활동 평가: 1) 페이스북, 트위터 등에서의 트윗, 팔로우 건수 2) 주요 인사나 대표 SNS 활동(예 : 고객 수, 클라우트지수 및 이야기지수) 3) 블로그 활동(예 :방문자 수), 4) 온라인 콘텐츠 확산 여부(예 :콘텐츠 도달률)
	⑩	1) 정책이나 홍보프로그램(행사 포함) 수혜인원

평가영역	평가지표	평가요소
	정책/홍보 프로그램 산출물	2) 프로그램 실제 참가자 수 3) 참여기관 수 4) 프로그램 시행 또는 개최지역 5) 홍보자료 배포부수 6) 정책이나 홍보자료 열독률 변화 7) 정책이나 홍보프로그램 온·오프라인 문의건수
	⑪ 실현 가능성	1) 정책목표가 의도한 대로실현이 가능한 지 2) 계획된 성과지표의 목표치가 달성 가능한지 3) 소요예산이 타당하고 계획대로 집행되는지 4) 정책 실현을위한 인력과 인프라가 갖추어져 있는지 5) 법적·제도적 기반이 마련되어 있는지 6) 정책추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는지 7) 정책추진 중 발생한 문제점을 적극해결하고 있는지 여부
정책홍보 메시지 전달과정 (생성단계, Outtake)	⑫ 정책홍보 메시지 전달력	1) 정책브랜드나 슬로건, 정책콘텐츠, 핵심적인 홍보메시지, 정책·홍보자료나 영상물이 전반적으로 국민에게 전달되는 정도 2) 정책목표나 대표적인 정책슬로건이 국민에게 제대로 전달되는지 여부
	⑬ 정책홍보 메시지 인지도	1) 정책브랜드나 슬로건, 정책콘텐츠, 핵심적인 홍보메시지, 정책·홍보자료나 영상물 내용에 대해 실제로 인지하고 있는 정도 2) 회상도 등 인지가 구체적으로 나타나는 정도
	⑭ 정책홍보 메시지 공감도	1) 정책브랜드나 슬로건, 정책콘텐츠, 핵심적인 홍보메시지, 정책·홍보자료나 영상물 내용에 대해 실제로 공감(주목)하고 있는 정도 2) 정책홍보메시지가 정책목표, 추진방향, 주요 사업이나 활동을 이해하는 데 기여하는 정도
정책평가 과정 (결과단계, Outcome)	⑮ 정책 만족도	1) 정책효과와 정책결과에 대해 느끼는 심리적인 만족도 2) 정책 관련행사나 홍보프로그램의 세부 진행사항에 대한 만족도
	⑯ 정책 신뢰도	1) 정책에 대해 느끼는 심리적인 신뢰도 2) 향후에도 정책이 가져다주는 혜택이 계속될 것으로 기대하는 정도
	⑰ 의견 변화	1) 정책관련 행사, 정책콘텐츠와 홍보메시지를 접한 후에 의견 변화가 있는 정도(Opinion : 인지도, 이해도, 만족도 상승) 2) 특히 정책목표, 정책슬로건, 핵심 정책홍보메시지에 대한 의견변화가 있는지

평가영역	평가지표	평가요소
		평가
	⑱ 태도 변화	1) 정책관련 행사, 정책콘텐츠와 홍보메시지를 접한 후에 태도 변화가 있는 정도(Attitude : 호의도, 친밀도, 신뢰도, 지지도 상승) 2) 특히 정책목표, 정책슬로건, 핵심 정책홍보메시지에 대한 태도 변화가 있는지 평가
	⑲ 행동 변화	1) 정책관련 행사, 정책콘텐츠와 홍보메시지를 접한 후에 행동 변화가 있는 정도(Behaviour : 가시적인 의사결정, 참여도, 기여도가 실제로 상승) 2) 특히 정책목표, 정책슬로건, 핵심 정책홍보메시지에 대한 행동 변화가 있는지 평가
	⑳ 정책 환류	1) 정책이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 평가가 실시되고 있는지(자체평가위원회 운영 등) 2) 평가결과의 환류를 통해 정책 개선이 이루어지고 있는지 3) 국회, 감사원, 민간단체 등 외부지적사항을 정책에 반영하고 있는지 4) 환류계획이 적정하고, 잘 이행되고 있는지 여부

○ 고객만족지표 모형

- 한국고객만족지표(NCSI: National Customer Satisfaction Index)는 미국고객만족지수(ACSI)에 기반하여 개발
- 박상준(2010)에 따르면, 국내외에서 생산, 국내 최종소비자에게 판매되고 있는 제품 및 서비스에 대해 해당 제품을 직접 사용한 경험이 있는 고객이 직접 평가한 만족수준의 정도를 모형화하고, 이를 근거하여 측정한 고객만족 지표라고 할 수 있음.



[그림 II-4] NCSI 모형

〈표 II-8〉 NCSI 설문구성(박상준, 2009 재인용)

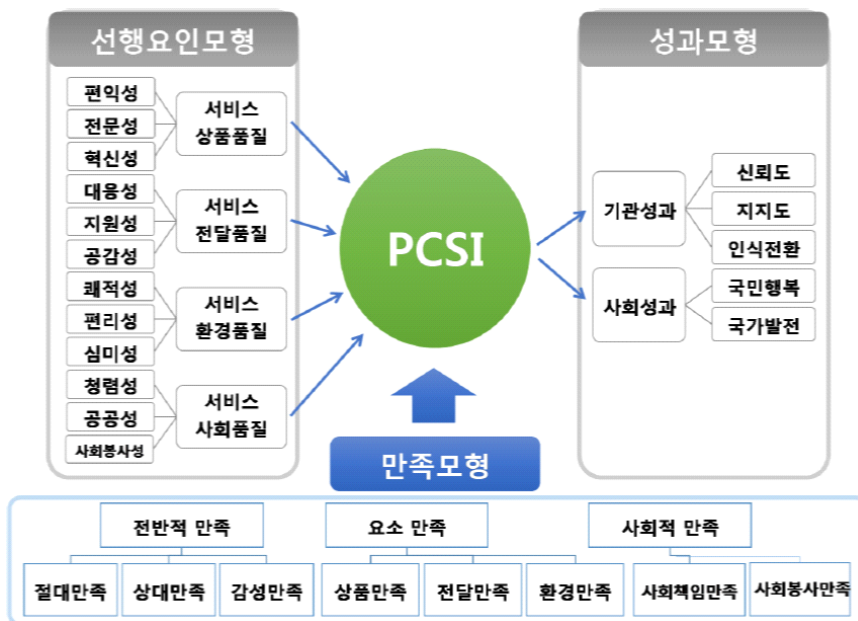
측정부문			측정변수에 대한 설명
고객기대수준		구입 전 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적 품질 기대수준(Overall expectation of quality) • 고객적 Need 충족기대(Expectation regarding customization) • 신뢰도(Expectation regarding reliability)
지각된 전반적 품질	지각된 제품품질	구입 후 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적 품질 평가(Overall evaluation of quality experience) • 고객적 Need 충족기대(Expectation regarding customization) • 신뢰도(Expectation regarding reliability)
	지각된 서비스 품질	구입 후 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적 품질 평가(Overall evaluation of quality experience) • 고객적 Need 충족기대(Expectation regarding customization) • 신뢰도(Expectation regarding reliability)
지각된 가치			<ul style="list-style-type: none"> • 가격대비 품질평가(Rating of quality given price) • 품질대비 가격평가(Rating of price given quality)
고객만족지수			<ul style="list-style-type: none"> • 종합 만족도(Overall satisfaction) • 기대불일치(Expectancy disconfirmation) • 이상적인 제품 및 서비스 대비 만족수준(Performance versus the customer's ideal product or service in the category)
고객불평			<ul style="list-style-type: none"> • 고객의 공식적/비공식적인 제품 및 서비스에 대한 불평(Has the customer complained either formally or informally about the product or service?)
고객충성도			<ul style="list-style-type: none"> • 재구매 가능성 평가(Repurchase likelihood ratio) • 재구매시 가격인상 허용율(Price-increase-tolerance given repurchase) • 재구매 유도를 위한 가격 허용율(Price-decreasing-tolerance to induce repurchase)

○ PCSI(Public-service Customer Satisfaction Index) 모형

- 2004년 한국능률협회컨설팅과 서울대는 공공기관의 특성을 반영한 독자적 평가모형인 PCSI를 공동개발
- 국내 공공기관에 범용할 수 있는 만족도 측정모형으로 개발된 PCSI는 미국소비자만족지수(American Customer Satisfaction Index, 이하 ACSI), 한국고객만족도지수(Korea Customer Satisfaction Index, 이하 KCSI), NCSI 등의 기준에 개발된 만족 모형의 장단점을 고려하여 고객만족도를 보다 과학적, 체계적으로 측정하여 변수들 간 구

조직 관계를 분석하기 위해 개발하였음.

- 이 모형은 모든 공공기관이 적용할 수 있는 보편적이고 체계적인 구조를 가지며 동시에 만족도 결과를 실무적으로 활용할 수 있는 환류구조를 갖도록 설계됨.
- 고객만족에 영향을 미치는 선행 요인 모형, 고객만족 모형, 고객만족의 결과로 성취되는 성과 모형으로 구성된 일련의 논리적 흐름을 갖는 인과모형의 구조로 되어있음.
- 첫째, PCSI의 선행요인 모형은 한 기관이 제공하고 있는 서비스 품질지수를 측정하는 모형으로, 고객만족 활동에 대한 긍정정도를 평가함.
- 둘째, 만족 모형은 고객만족 수준을 평가하는 모형으로 만족지수를 측정함.
- 셋째, 성과 모형은 선행요인과 만족요인을 기반으로 기관의 성과를 평가하는 인과 모형의 최종 요소로, 성과 지수를 측정함.



(그림 II-5) PCSI 모형의 기본 구조

- 각 모형별 차원, 구성요소, 개념에 대한 내용은 다음과 같음.

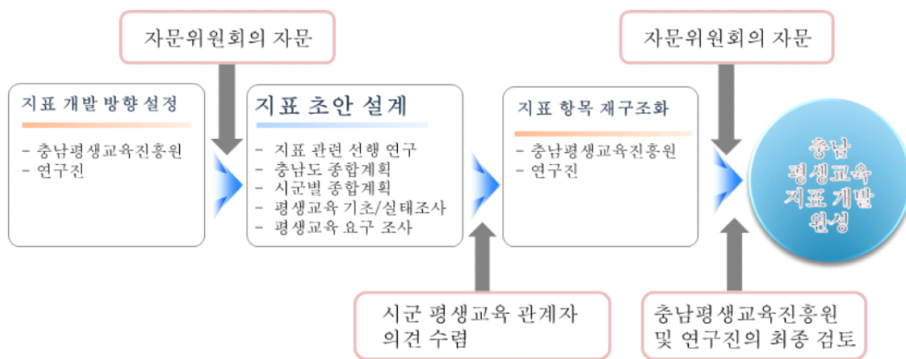
〈표 II-9〉 PCSI 모형의 내용

모형	차원	구성 요소	개념
선행 요인 모형	상품품질 (서비스 내용)	편익성	• 해당 기관의 서비스 자체가 이용자에게 제공하는 혜택 및 가치의 정도와 적절성
		전문성	• 서비스를 제공하기 위한 능력의 보유 정도
		혁신성	• 이용자를 위한 새로운 아이디어 또는 프로그램 기획 정도
	전달품질 (서비스 전달)	대응성	• 이용자를 응대하는 직원 및 시스템, 절차의 수준 인적, 시스템적 대응
		지원성	• 서비스에 대한 정보 제공 활동, 서비스 사후 관리의 정도
		공감성	• 고객을 이해하고 배려하는 정서적 태도 및 행동의 정도
	환경품질 (서비스 환경)	쾌적성	• 서비스 제공 환경과 시설의 쾌적하고 청결 정도
		편리성	• 서비스 제공환경과 시설의 편리한(편안하고 이용하기 좋은) 정도
		심미성	• 서비스 환경과 온라인, 오프라인 시설의 아름답고 단정한 정도
	사회품질	청렴성	• 업무처리의 투명성, 도덕성 및 공정성 정도
		공익성	• 기관의 본질적 역할이 공공의 이익에 도움이 되는 정도
		사회봉사	• 사회의 이익과 복지를 위한 사회 환원과 사회봉사 활동의 정도
만족 모형	전반적 만족	절대적 만족	• 서비스를 이용하고 난 후의 전반적인 만족도
		상대적 만족	• 서비스에 대한 이용자의 기대대비 결과 및 투입대비 결과에 대한 만족도
		감정적 만족	• 서비스를 이용한 후 느끼는 이용자의 감정적 만족도
	요소 만족	상품 만족	• 핵심 서비스 및 서비스 상품에 대한 이용자의 만족도
		전달 만족	• 서비스 제공 과정 전반의 인적, 제도적 측면의 만족도
		환경 만족	• 서비스 시설 및 환경에 대한 만족도
	사회적 만족	사회적 책임만족	• 공공기관으로서 본질적인 역할에 대한 만족
		사회봉사만족	• 공공기관으로서 사회환원 및 사회봉사에 대한 만족도
성과 모형	기관 성과	신뢰도	• 해당 기관의 정책 또는 활동에 대해 지지하는 정도
		지지도	• 해당 기관의 정책 또는 활동에 대해 지지하는 정도
		인식전환	• 해당 기관의 평판과 이미지 개선정도
	사회 성과	국민행복	• 서비스가 국민의 삶과 행복에 기여하는 정도
		국가발전	• 서비스가 국가 및 사회 발전에 기여하는 정도

다. 정책 효과성 평가를 위한 지표 활용: 평생교육 유관분야를 중심으로

□ 광역기초자치단체 수준의 평생교육 지표

- 충청남도 15개 시·군 평생교육 지표개발 연구(김대순 외, 2014)
 - 충남 시·군의 평생교육 성과를 체계적으로 관리 누적할 수 있는 지표를 개발하여, 광역지 자체 차원, 기초지자체 차원에서 관리해야 할 지표의 항목을 추출하였음.
 - 지표 개발을 위하여 연구진 협의회, 전문가 협의회, 관계자 의견수렴 등을 통해 평생교육 지표 개발에 현장의 의견이 실질적으로 반영될 있도록 초안을 개발함.



(그림 II-6) 충청남도 평생교육 지표개발의 절차

※출처: 김대순, 전광수, 임명재(2014). 충청남도 15개 시·군 평생교육 지표 개발 연구(p.5)

- IPO(Input-Process-Output) 모형을 적용하여 기본지표, 정책지표, 성과지표로 구분하였음.
- 기본지표는 지역이 평생교육을 진흥하는데 있어 인·물적 자원 등을 종합적으로 진단·관리하는 것으로서, 지역 환경과 평생교육 기반 구축 등의 항목으로 구성됨.

〈표 II-10〉 충청남도 15개 시·군의 평생교육 기본지표

중분류	세부항목		관리(안)
평생 교육 환경 및 기반	1. 교육기관	1-1. 평생교육기관 및 시설	기관 유형별
		1-2. 평생교육 종사자	종사자의 고용형태별
	2. 평생교육 관련 조례	2-1. 평생학습조례	유무
		2-2. 기타 교육 관련 조례	현황
	3. 예산	3-1. 평생교육 예산	1. 전체예산 대비 교육예산 2. 전체예산 대비 평생교육 예산 3. 교육예산 대비 평생교육 예산
	4. 협의체	4-1. 평생교육협의회	구성 유무/형태, 2. 개최현황
		4-2. 실무자협의회	1. 구성 유무/형태, 2. 개최현황
		4-3. 교·강사 협의회	1. 구성 유무/형태, 2. 개최현황
		4-4. 학습동아리협의회	1. 구성 유무/형태, 2. 개최현황
		4-5. 기타 협의회	1. 구성 유무/형태, 2. 개최현황
	5. 전담조직	5-1. 평생교육 전담부서	전담부서 유형별
		5-2. 평생학습센터	설치형태, 2. 시설(공간) 유무
		5-3. 평생교육 전담인력	고용형태별, 평생교육사 자격별
	6. 정보인프라	6-1. 홈페이지 구축	유무
		6-2. 기타	유무

- 정책지표는 지역이 평생교육 진흥을 위해 매년 추진하는 정책과 사업 등을 종합적으로 진단·관리하는 것으로 시·군별 특성화 정책 및 사업, 충남의 평생학습 특성화 사업 등으로 구성됨.

〈표 II-11〉 충청남도 15개 시·군의 평생교육 정책지표

중분류	세부항목		관리(안)	
평생 학습 기획	1. 기본계획 및 실행계획	1-1. 평생학습 기본계획	유무 도 기본계획과의 연관	
		1-2. 연도별 실행계획	1. 유무 및 기본계획과의 연관 2. 계획대비 추진 성과	
	2. 주민 참여 촉진	2-1. 주민 요구조사 충실성	1.유무, 2. 비율	
		2-2. 주민 요구조사 반영 정도	반영 비율	
	3. 네트워크 및 전문성 신장	3-1. 관계자 세미나 및 연수	개최 현황	
평생 학습 사업 및 특성화	4. 시·군 평생학습 특성화	4-1. 평생학습 프로그램의 다양성	4-1-1. 평생교육 프로그램 수	전체/유형별 프로그램 수
			4-1-2. 중앙 및 도의 사업 추진	공모 사업 유치 및 추진 실적
			4-1-3. 지역 특성화 프로그램 추진	유무 및 실태
			4-1-4. 학점 및 학위 연계 프로그램	학점은행제, 시간제 등 추진 현황
		4-2. 공동 프로젝트 추진	4-2-1. 기관·단체와 공동 사업 추진	유무 및 현황
			4-2-2. 학습동아리 공동사업 추진	유무 및 현황
	5. 충남도 평생학습 특성화	5-1. 충남도 5개년 계획의 실행	5-1-1. 생애주기별 인재육성	계획 대비 추진 현황
			5-1-2. 사각지대 없는 교육복지 지원	계획 대비 추진 현황
			5-1-3. 시민 역량 확산	계획 대비 추진 현황
			5-1-4. 직업 역량 개발	계획 대비 추진 현황
평생 학습 문화 진흥	6. 리더육성	6-1. 평생학습 활동가 양성	추진 현황	
		6-2. 학습동아리 양성	추진 현황	
	7. 평생학습 행사	7-1. 평생학습 축제, 세미나 등	추진 현황	

- 성과지표는 기본 지표와 정책 지표의 추진 결과 나타나는 종합적인 성과를 연도별 누적·관리하기 위한 차원에서 개발된 지표로 지역의 성장과 변화를 중심으로 진단하기 위하여 주민의 삶의 질 향상, 평생학습 기회 확대, 사회(지역) 참여 확대로 구성됨.

〈표 II-12〉 충청남도 15개 시·군의 평생교육 성과지표

중분류	세부항목		관리(안)
평생 학습 종합 성과	주민의 삶의 질 향상	1-1. 평생학습 참여 경험	현황 및 증감
		1-2. 참여 만족도	현황 및 증감
		1-3. 역량 향상에 대한 기대	현황 및 증감
		1-4. 참여를 통한 삶의 만족도	참여를 통한 삶의 만족도
	2. 평생학습 기회확대	2-1. 평생교육프로그램 수	실태 및 증감
		2-2. 자격취득자 수	실태 및 증감
		2-3. 학점 및 학위취득자 수	실태 및 증감
		2-4. 평생학습계좌제 등록 수	실태 및 증감
	3. 사회(지역)참여 확대	3-1. 학습동아리 수	현황 및 증감
		3-2. 학습자원봉사자 수	현황 및 증감
		3-3. 사회 참여 및 인식	사회 참여 및 인식

○ 세종시 장애인 평생교육 성과관리 지표 개발(장안서 외, 2021)

- 세종시 장애인 평생학습사회 구현을 위해 장애인 평생교육의 실효성을 도모하고 효율적인 사업 추진을 위하여 장애인 평생교육 성과관리 체계를 구축함.
- 본 연구를 위하여 문헌분석, 전문가 자문 및 검토, 델파이 조사, 계층화 분석 등을 수행하였으며, CIPP 모형을 기반으로 4개의 평가영역, 10개 하위영역, 37개 평가내용에 대한 세부 평가준거를 제시함.

〈표 II-13〉 세종시 장애인 평생교육 성과지표

평가 영역	하위 영역	평가내용		평가점수
		순위	평가내용	
상황 평가 (30점)	환경 분석	1	운영기관 학습자료 평가	1점(미흡) / 3점(보통) / 5점(우수)
		2	운영기관 학습장소 평가	1점(미흡) / 2점(보통) / 3점(우수)
		3	운영기관 편의시설 평가	
	인력 분석	1	운영 강사 자격 평가	1점(미흡) / 3점(보통) / 5점(우수)
		2	운영기관 종사자 자격 평가	1점(미흡) / 2점(보통) / 3점(우수)
	상황 분석	1	학습자 요구 반영 정도 평가	1점(미흡) / 3점(보통) / 5점(우수)
		2	학습자 참여 기회 보장 정도 평가	1점(미흡) / 2점(보통) / 3점(우수)
		3	학습자 상황 반영 정도 평가	
		4	학습자 선발기준 평가	
투입 평가 (20점)	계획 분석	1	프로그램 운영 세부내용 적절성 평가	1점(미흡) / 3점(보통) / 5점(우수)
		2	프로그램 운영 주제 적절성 평가	1점(미흡) / 2점(보통) / 3점(우수)
		3	프로그램 운영장소 적절성 평가	
		4	프로그램 운영기간 적절성 평가	
		5	프로그램 운영회기 적절성 평가	
	자원 분석	1	프로그램 운영비 총액 적절성 평가	1점(미흡) / 3점(보통) / 5점(우수)
		2	프로그램 운영 강사비 편성 적절성 평가	1점(미흡) / 2점(보통) / 3점(우수)
		3	프로그램 학습자료 구입비 편성 적절성 평가	
과정 평가 (20점)	운영 분석	1	운영 강사의 학습자 이해도 평가	1점(미흡) / 3점(보통) / 5점(우수)
		2	운영 강사의 교수 방법 적절성 평가	1점(미흡) / 2점(보통) / 3점(우수)
		3	학습자의 프로그램 참여 적극성 평가	
		4	운영 강사의 운영 적극성 평가	
	관리 분석	1	운영 강사 역량 관리 현황 평가	1점(미흡) / 3점(보통) / 5점(우수)
		2	학습자 출결 관리 현황 평가	1점(미흡) / 2점(보통) / 3점(우수)
		3	학습자료 관리 현황 평가	
		4	학습장소 관리 현황 평가	
		5	편의시설 관리평가	

평가 영역	하위 영역	평가내용		평가점수
		순위	평가내용	
산출 평가 (30점)	실적 분석	1	프로그램 운영 세부내용 이행을 평가	1점(미흡) / 3점(보통) / 5점(우수)
		2	프로그램 운영 회기 수행률 평가	1점(미흡) / 2점(보통) / 3점(우수)
		3	학습자 이수/수료 결과 평가	
		4	예산 집행 결과 평가	
	만족 분석	1	학습자의 참여 만족도 평가	1점(미흡) / 3점(보통) / 5점(우수)
		2	운영기관 종사자의 운영 만족도 평가	1점(미흡) / 2점(보통) / 3점(우수)
		3	운영 강사의 운영 만족도 평가	
	성과 분석	1	학습자의 사회적 영역 성과 평가	1점(미흡) / 3점(보통) / 5점(우수)
		2	학습자의 정의적 영역 성과 평가	1점(미흡) / 2점(보통) / 3점(우수)
		3	학습자의 학습적 영역 성과 평가	
		4	학습자의 인지적 영역 성과 평가	

□ 평생학습도시 수준의 평가지표

○ UNESCO 학습도시 평가지표

- 평생학습 확산과 평생학습도시 확대를 위해 UNESCO Global Network of Learning Cities를 구축하여 전 세계의 평생학습도시 간의 교류를 통해 관련 정책을 공유하고 파트너십을 구축하며 평생학습도시 발전을 위한 각 도시의 노력과 방향을 격려함.
- 학습도시가 잘 실현되고 있는지 측정하기 위하여 표준화된 평가지 개발 및 타당화 작업을 통해 42개 문항으로 이루어진 지표를 개발하였으며, 이 평가준거를 바탕으로 2015년부터 격년으로 유네스코 평생학습도시 상을 수여하고 있음.

- 한국에서는 2015년 남양주시, 2017년 수원시가 수상함

- 평가지표는 크게 3개 영역(학습도시 건설을 통한 혜택, 학습도시 건설을 위한 주요요소, 학습도시 건설을 위한 기본조건), 42개 하위 지표로 구성됨.
- ‘학습도시 건설을 위한 혜택’ 영역과 ‘학습도시 건설을 위한 주요 요소’ 영역의 지표에는 주로 정량적으로 측정할 수 있는 준거들이 제시되어 있으며 성인 문해율, 평생학습 참여율,

교사 비율과 같은 교육 성과를 측정할 수 있는 준거뿐만 아니라 학습도시의 성공에 따른 도시 성장을 측정할 수 있는 정치, 경제, 문화, 사회적 준거들, 예를 들어 선거 참여율, 도시 빈민 비율, 경제성장률 등의 준거가 활용되고 있음.

- ‘학습도시 건설을 위한 기본 조건’ 영역의 경우 우리나라 평생학습도시 사업 추진과정에서 필수적으로 요청되는 주요 정성적 요소, 즉 리더십, 거버넌스, 자원 동원과 활동 촉진의 요소 중심으로 구성되어 있음.

〈표 II-14〉 UNESCO 평생학습도시 평가지표 및 준거

영역	지표	준거
학습도시 건설을 위한 혜택		
개인의 역량 강화 및 사회 통합 촉진	모든 시민에게 문자해독능력 및 생애 기초능력을 습득할 기회 제공	성인 문해율: 15세 이상의 인구 중 문해자 비율
	시민들이 시의 공적 활동에 적극적으로 참여할 수 있도록 참여 독려	선거 참여율, 지역사회 활동 및 봉사활동 참여율
	성평등을 실현하기 위해 노력	여성 정치인 비율, 10대 기업 이사진 여성 비율
	안전하고 평화로우며 다양한 집단을 포괄할 수 있는 커뮤니티를 만들기 위한 노력	범죄율, 사회계층 이동성
경제 성장과 문화적 부흥	지속가능하고 계층 통합적인 경제 성장 촉진	GDP 경제성장률, 도시 빈민 비율
	모든 시민의 고용 촉진을 위한 노력	실업률
	과학기술혁신을 위한 적극적인 지원	전체 고용 대비 과학기술 분야 전문직 종사자 비율, 특허 빈도
	다양한 문화활동에 대한 접근성	도서관 박물관 등 문화시설 이용 빈도
	여가 및 체육활동 참여 독려	여가 및 체육활동 참여율
지속 가능한 개발을 위한 노력	자연환경에 해가 되는 경제활동 및 인간 활동 자체	이산화탄소 배출량, 인구당 쓰레기 배출량
	도시의 실용성 향상	빈민가 비율, 시민들의 대중교통 만족도
	모든 상황과 조건에서 지속가능한 개발을 위한 노력 증진	지속가능한 발전을 위한 교육 정도, 시민들의 환경 책임감에 대한 평가
학습도시 건설을 위한 주요 요소		
모든 시민을 위한	영유아 보육 및 교육 접근성 확대	취학 전 아동 기관 등록현황
	유아교육부터 고등교육까지 접근성 확대	25세 미만 인구의 평균 취학 기간

학습	성인교육 및 기술직업교육훈련 접근성 및 참여 확대	25-64세 인구의 평생학습 참여율
	교육 접근성 보장을 위하여 이민자 가족을 포함한 소외집단을 위한 지원 제공	저소득/다문화, 노인 및 기타 사회 소외계층에 대한 도시 지원 현황
가족과 지역 사회 학습 활성화	가정과 지역사회의 학습을 위한 지역사회 내 학습공간 조성 및 자원 제공	활용 중인 지역사회에 기반을 둔 학습공간 수 (인구 십만 명 당), 가정 내 학습을 지원하기 위한 정책/지원
	가정 및 지역사회 학습 참여 독려	지역사회 학습활동에 참여하는 주민 비율, 가정 내 학습활동에 관여하고 있는 주민 비율
	지역사회 역사 및 고유한 문화 등을 학습하고 고양하기 위한 노력	시에서 주관하는 지역사회 역사 문화 공유지식 관련 프로그램 수
직업교육 및 직장 내 학습활동 지원	이주 노동자를 포함한 모든 노동자에게 폭넓은 학습기회 제공	노동자들의 교육 및 훈련 참여율, 이주 노동자들을 지원하기 위해 시에서 주관하고 있는 교육프로그램 혹은 지원 체계 여부
	민관의 모든 기관이 학습기관의 역할을 수행하도록 독려	노동자들의 학습 참여를 독려하기 위한 학습조직 개발 전략/시도 여부
	고용주와 노동조합을 통한 직장 내 교육	사적 공적 모든 영역에서 노동자들의 교육 및 훈련 활동을 위한 고용주의 재정/금전적 투자
	청소년과 성인 실업자를 위한 직업교육 제공	전체 청소년(15~24세) 대비 교육 혹은 노동에 참여하지 않는 청소년 비율, 시에서 제공하는 실업자를 위한 훈련지원
최신 교육공학 적 발전을 활용한 학습 확대	학습의 수준 향상을 위해 모든 수준의 교육자들에게 ICT 교육 기회 제공	지난 일 년간 ICT 교육을 받은 교사 및 평생교육사 비율
	시민들의 ICT 관련 프로그램 접근 기회 확대	학습활동 (학교 및 지역교육기관)에 ICT 활용 교사/강사 비율, 핸드폰 사용 인구비율, 인터넷 사용 인구비율, 인터넷을 통한 학습활동 참여인구 비율
학습의 질 향상	교사중심 교육에서 학습자 중심 교육으로의 패러다임 변화	교수자 중심에서 학습자 중심 교육으로, 지식습득 위주에서 창의력과 학습기술을 발전시키는 교육으로의 패러다임 변화를 꾀하는 교육정책
	다양한 도덕, 윤리, 문화적 가치를 공유하고 서로의 차이를 인정하는 인식을 확대하기 위한 노력	다른 문화에서 온 사람들과 주기적으로 어울리는 주민의 비율
	자격을 갖춘 학교 관리자, 교사, 및 교육자 채용	취학 전, 초·중·고 및 평생학습기관에서 교사/강사 대 학생/학습자 비율
	학습자 중심 교육환경 제공	학습환경에 만족하는 학습자 비율

전 생애 학습환경 조성	학습결과를 홍보하고 참여를 독려하기 위한 행사 개최	평생학습 주간 혹은 축제 여부 및 평생학습 독려 홍보
	모든 시민에게 적절한 정보, 가이드라인, 지원을 제공하며 다양한 경로를 통한 학습지원	학습자들에게 제공되는 정보와 설명에 만족하는 비율
	모든 형태의 학습결과를 인정해줄 수 있는 인증시스템 개발	모든 학습결과를 인증/인정할 수 있는 정책 및 실천 여부
학습도시 건설을 위한 기본 조건		
강한 정치적 의지와 실현	강력한 정치적 리더십과 평생학습도시 실현 의지	리더십 - 학습도시 정책을 관철하고 운영하겠다는 리더십 및 정책적 의지
	모든 이를 위한 평생학습 증진을 위한 구체적이고 실현 가능한 발전 계획안 수립	시의회의 평생학습도시 건설을 위한 법제화 및 공공정책
	학습도시 건설을 위한 지속적인 모니터링	학습도시 정책 도입 및 실현을 위한 노력을 지속해서 모니터링 하기 위한 평가
모든 이해 관계자의 거버넌스 참여	민간협업체들과 정부 기구 간의 효율적인 의사소통 기제 마련	학습도시 건설 관련 기관들의 협조 및 공조를 끌어내기 위한 장치/수단의 효율성
	평생학습 건설을 위한 다양한 관련 기관들의 다양한 방식으로의 참여 독려	평생학습도시 건설을 위한 관련 기관들의 참여 의지, 계획, 및 실천방안, 평생학습도시 건설을 위한 비공공 부문 기관들과의 협조 및 관계망 현황
관련 자원 동원 및 활용 촉진	정부의 평생학습도시 사업 예산 확대	시의 전체 예산대비 교육 및 학습을 위한 공적 지원/공공예산 규모, 다양한 레벨에 걸친 교육예산 분포 현황
	모든 시민의 평생학습 독려를 위해 관련 기관들의 효율적인 자원 활용	시의 다양한 인적, 문화적, 재정적 자원들이 학습활동에 어떻게 혁신적인 방법으로 동원되고 활용되었는가
	저소득계층과 소외계층을 위한 다양한 방식의 지원 확보	학습 소외계층의 학습활동 참여를 독려하기 위한 예산이 어떻게 얼마나 효율적으로 사용되었는가
	시민들의 자율적인 경험, 지식, 재능기부 독려	시민들이 다른 시민들의 학습에 얼마나 어떻게 이바지하였는가. (다른 시민들의 학습에 이바지한 시민들의 비율)
	타 도시들과의 교류를 통해 아이디어와 경험을 공유	다른 국제 평생학습도시들과의 파트너십 및 교류 현황

※ 출처: UIL(2015). UNESCO Global Network of Learning Cities: Guiding Documents, 허준
외(2018) 연구 참고

○ 우리나라의 평생학습도시 지정사업 평가지표

- 평생학습도시란 개인의 자아실현, 사회적 통합증진, 경제적 경쟁력을 제고하여 궁극적으로 개인의 삶의 질 제고와 도시 전체의 경쟁력을 향상시킬 수 있도록 언제, 어디서, 누구나 원하는 학습을 즐길 수 있는 학습공동체 건설을 도모하는 총체적 도시 재구조화(restructuring) 운동으로 지역사회의 모든 교육자원을 기관 간 연계, 지역사회 간 연계, 국가 간 연계시킴으로써 네트워킹 학습공동체를 형성하려는 지역 시민에 의한, 지역시민을 위한, 시민의 지역사회 교육운동을 의미함.
- 2001년 평생학습도시 조성사업이 시작된 이래 2023년 9월 현재 226개의 기초자치단체 중 195개(86.3%) 도시가 평생학습도시로 지정됨.
- 학습도시 조성사업을 위한 평가지표는 2010년도 개발된 평생학습도시 성과관리지표를 기반으로, 가장 최근까지 활용되고 있는 2020년 기준의 평가지표는 다음과 같음.

〈표 II-15〉 평생학습도시 지정사업 평가지표

영역	항목	평가문항
평생학습도시 기반 구축 실적 및 계획 (40점)	평생학습도시 비전과 목표	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회 특성 분석, 지역요구 수렴 등을 통하여 비전과 목표를 수립하였는가? 비전과 사업목표는 실행가능하고 구체적으로 제시되어 있는가?
	평생교육 관련 업무 수행	<ul style="list-style-type: none"> 지역평생교육협의회를 구성(운영)하고 있는가? 평생교육 중장기 종합계획을 수립하여 사업을 적절히 추진하고 있는가? 평생학습도시 지정을 위하여 체계적이고 단계적인 준비 절차를 거쳤는가?
	평생교육 네트워크 구축	<ul style="list-style-type: none"> 지역 내 평생교육 인적·물적자원 현황을 파악하고 적극적으로 활용하고 있는가?
	평생교육 예산	<ul style="list-style-type: none"> 지역 규모에 적절한 예산을 확보하고 있는가?
사업 추진실행 (40점)	사업 목표	<ul style="list-style-type: none"> 주민과 산업체 등 지역특성, 평생교육 환경을 고려한 사업목표를 설정하고 있는가? 사업 목표와 추진과제는 명확하게 제시되어 있는가?
	사업 계획	<ul style="list-style-type: none"> 사업 추진을 위한 세부계획은 구체적이며 실행가능한가? 사업 내용은 지역의 특성을 잘 반영하고 있는가? 사업 내용은 체계적을 구성되어 있는가?

영역	항목	평가문항
	사업추진	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 기간 동안 안정적으로 운영할 수 있는 규모와 체계를 갖추고 있는가? • 사업 내용과 관련한 지역협의회 및 유관기관(뿌서)과 협력체계를 갖추고 있는가?
	학습자 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 학습자 모집과 사후관리까지 학습자를 위한 적극적인 지원 서비스(운영안내, 학습상담, 사회활동 연계 등)등을 계획하고 있는가?
예산 및 성과관리 (20점)	예산집행 계획	<ul style="list-style-type: none"> • 국비/대응투가 집행계획이 적정하고 충실한가?
	성과지표	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 성과 도출을 위한 모니터링 내용과 방법은 구체적으로 수립(제시)되어 있는가?
	결과의 활용	<ul style="list-style-type: none"> • 기대하고 있는 사업 성과가 명확하며, 그 성과를 지역사회 발전에 활용할 계획이 구체적이고 적절한가?

※출처: 교육부, 국가평생교육진흥원(2020). 2020년 지역 평생교육 활성화 지원사업 및 평생학습도시 재지정평가 설명회 자료집

○ 우리나라의 평생학습도시 재지정평가 측정지표

- 주기적인 성과평가와 환류체계를 통해 지속 가능한 학습도시의 발전을 가능하게 하고 지역의 자체적인 질 관리 기반을 마련하기 위하여 2019년 시범평가에 이어서 2020-2022년까지 평생학습도시로 지정된 후 만 4년이 경과한 도(광역시)의 자치시를 대상으로 평생학습도시 재지정평가를 실시함.
- 평생학습도시 재지정평가의 평가 분야는 3개 영역(추진체계, 사업운영, 사업성과), 10개 평가분야, 13개 평가지표 및 20개 세부평가지표로 구성하여 평생학습도시 사업 전반을 점검함.

〈표 II-16〉 평생학습도시 재지정평가 평가지표

영역	평가분야	평가지표	세부평가지표
추진 체계 (45점)	사업계획(5)	사업계획의 적정성	사업계획 수립의 적정성 및 실현가능성
	조직·인력관리(9)	조직·인력 관리의 적정성	전담조직의 설치와 유지
			평생교육 전담인력 배치실적
		전담인력 역량 강화 노력	직원 전문성 강화 노력

영역	평가분야	평가지표	세부평가지표
	평생교육 예산(12)	예산편성 및 확보 노력	평생교육분야 예산규모 및 비중
			예산확보 및 관리의 적정성
	평생교육 접근성(9)	평생학습 공간 및 정보 접근성	평생교육시설 확보 노력
			평생학습 정보 통합 및 연계 관리
사업 운영 (25점)	평생학습프로그램 운영(10)	평생학습 프로그램 실적	평생학습 프로그램 운영실적
		평생학습 프로그램 운영 개선 노력	평생학습 프로그램 개선 및 지원 실적
	평생학습 동아리 지원(7)	평생학습 동아리 지원 및 개선 노력	평생학습 동아리 확산 및 지원 실적
			평생학습 동아리 지원의 성과관리 노력
	평생학습네트워크 활성화(8)	평생학습 기관·단체 지원성과	시군구 평생교육기관 단체 예산지원 실적
			시군구 평생교육협의회 개최실적
사업 성과 (30점)	평생학습 운영 성과(11)	평생학습 참여 및 성과관리	평생학습 참여율
			평생학습도시 성과관리 제고 노력
	평생학습의 사회적 가치 창출(14)	사회 환원 활동 제고	사회 환원 활동 지원 노력
			사회 환원 활동 지원 실적
		평생학습의 사회적 약자 배려	사회적 약자 배려를 위한 노력
		평생교육 우수사례(5)	평생교육 특성화 구현사례

○ 평생학습도시 평생학습지수 개발 연구(한인섭 외, 2022)

- 평생교육 및 평생학습의 성과관리를 체계화하기 위하여 자치단체 수준의 평생학습성과를 측정하여 평생학습도시의 지속 가능한 발전을 도모하고 평생학습도시 성과지표와 성과지수를 개발하여 지방자치단체에 시범적으로 적용하여 평생학습지수의 적용가능성을 확보함.
- 평생학습지수는 평생학습성과의 비교 및 연도별 추이 파악 및 평생학습성과의 진단을 통하여 학습과 개선 유도가 가능함.
- 평생학습도시 관련 선행연구를 종합적으로 분석한 결과, 5개의 하위목표(평생학습 기반조성, 평생학습 활성화, 평생학습 성과향상, 평생학습 역량강화, 평생학습 영향확산), 10개

의 하위영역(평생학습 기반, 지원체제 구축, 교육전달체계, 네트워크 확산, 평생학습 성과, 교육생산성, 자기계발 역량, 사회참여 역량, 경제적 영향, 사회적 영향), 24개의 세부 영역(법적기반, 조직기반, 인적기반, 물적기반, 인적지원, 물적지원, 정책지원, 기술지원, 교육프로그램 개발, 교육프로그램 운영, 네트워크 구축, 네트워크 운영, 학습성과, 학습만족도, 교육원가, 교육생산성, 학습성취도, 지식/기술향상, 태도/행태 변화, 소통/협력, 고용향상, 소득향상, 공동체 의식 제고, 지속가능 발전), 91개의 측정지표를 도출하였음.

- 이를 기반으로 연구자와 현장전문가 의견수렴을 위한 델파이(1차~3차), AHP에 의한 가중치 조사 등을 통하여 하위목표 5개, 하위영역 9개가 도출되었으며, 각 영역별 정량지표(정량평가, 설문조사), 정성지표(전문가평가)로 확정하였음.

〈표 II-17〉 평생학습도시의 평생학습지수 시범적용지표

목표	하위영역	정량지표		정성지표	합계
		정량평가	설문조사	전문가평가	
평생학습 기반조성	자원체계확립	2	-	7	9
	평생학습기반	7	2	5	10
평생학습 활성화	교육전달체계	2	-	1	7
	네트워크 확산	2	-	5	7
평생학습 성과향상	교육생산성	-	1	5	1
	평생학습 성과	2	1	-	3
평생학습 역량강화	사회참여 역량	1	4	-	5
	자기계발 역량	-	3	-	3
평생학습 영향확산	경제적 영향	-	-	-	-
	사회적 영향	1	3	-	4
합계		17	14	18	49

- 평생학습지수 산출모형의 현장적용성을 검증하기 위하여 6개(서울 은평구, 부산 연제구, 경기 오산시, 충북 충주시, 경기 양평군, 충북 단양군) 기초자치단체를 대상으로 시범적용하였으며, 6개의 시군에 시범적용한 평생학습지수 평가내용은 정량평가 17개로 다음과 같음.

〈표 II-18〉 평생학습도시의 평생학습지수 시범적용지표

목표	하위영역	세부항목	측정지표
평생학습 기반조성	평생학습기반	조직기반	전담조직 설치여부
		인적기반	전담인력 수
			평생교육사 수
		물적기반	평생학습 예산
			평생학습 전용 시설확보 여부
			평생학습 정보화율
	지원체계 확립	법적기반	조례 제정 여부
평생학습 활성화	교육전달체계	교육프로그램운영	교육훈련 지원실적
			소외계층 지원실적
	네트워크 확산	네트워크 구축	평생교육 관련 협의체 수
		네트워크 운영	학습도시 협의회 개최실적
평생학습 성과향상	평생학습 성과	학습성과	평생학습 참여율
			수료율
평생학습 영향확산	사회적 영향	공동체 의식제고	자원봉사활동 실적

- 한인섭 외(2022)에 따르면, 평생학습지수와 평생학습도시 재지정평가 지표의 개념, 목적, 대상 등의 차이는 아래 표와 같음.

〈표 II-19〉 평생학습지수와 평생학습도시 재지정평가 평가지표의 차이

구분	평생학습지수	평생학습도시
개념	자치단체의 평생학습 현상과 실태를 객관적 지표의 수치로 설명수준 측정	자치단체가 추진하는 평생학습도시 조성사업 또는 정책 평가
목적	평생교육과 평생학습에 대한 국회, 정부 및 국민들의 설득과 지지를 확보하여 평생학습의 발전 유도	평생학습도시 조성사업의 정책목표를 달성 하는데 필요한 정책적 노력과 추진성과 평가
범위	자치단체 내부의 여러 부서	평생학습 전담조직
대상	자치단체의 총체적인 평생학습성과	평생학습 전담조직의 성과

○ 고양시 평생학습도시 지표개발(윤신희, 장수빈, 2020)

- 평생학습도시 지정 및 재지정 지표, UNESCO GNLC의 학습도시 지표 등이 제시되어 있으나 현장성이 취약하여 국내 및 기초 지역에 적용이 어려워 고양시 현장성과 국제적 수준에 맞춘 평생학습도시 지표를 개발함.

〈표 II-20〉 고양시 평생학습도시 최종 지표

목표 (유형)	대영역	하위영역(요인)	측정지표
기반 조성 (투입)	시설 인프라	평생학습 관련 시설 확보 정도	<ul style="list-style-type: none"> • 인구 1인당 평생교육 기관수 • 인구 1인당 평생학습 전용시설 수 • 평생학습 시설 지역 균형 정도
		학습자 친화적 인프라	<ul style="list-style-type: none"> • 학습자 환경 조성 만족도 • 평생학습 시설의 지역 접근성 만족도
	정보 인프라	평생학습 정보 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 평생학습 정보 구축 다양성 만족도 • 평생학습 정보 전년대비 증가 비율 • 평생학습 정보 전년대비 변화 비율
		평생학습 정보 활용	<ul style="list-style-type: none"> • 평생학습 플랫폼 구성의 적절성 • 평생학습 플랫폼 이용 만족도 • 평생학습 정보 유용성 만족도
	재정인프라	평생학습 예산	<ul style="list-style-type: none"> • 인구 1인당 평생학습 예산 증가율 • 고양시 전체 예산 대비 평생교육 예산비율
	조직인프라	지자체 인적자원	<ul style="list-style-type: none"> • 평생학습 전담인력 1명당 담당하는 시민의 수 • 전담조직 내 평생교육사 수 • 시민 학습활동 기획 전문인력 수
		평생교육 분야 내외 인적자원	<ul style="list-style-type: none"> • 평생교육사 자격증 소지자 비율 • 평생학습 관련 자원봉사 경험비율 • 평생학습 강사 풀 DB 구축 정도 • 평생학습 강사, 평생교육활동가, 학습동아리 종합 만족도 • 시민 참여자 비율
	정책인프라	평생학습 정책의 연계 및 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 도시 발전계획 평생학습 정책 반영 및 연계 정도 • 시청 내 타 부서와 연계정책 정도 • 평생학습 관련 정책과제 수
		리더십 발휘 및 책무 이행도	<ul style="list-style-type: none"> • 학습도시를 위한 정치적 리더십 발휘 정도

목표 (유형)	대영역	하위영역(요인)	측정지표
		학습도시 지원 정도	<ul style="list-style-type: none"> 지역별 평생학습 특성반영 정도 학습도시 관련 협의체 수 학습도시 관련 협의 개최건수 학습자 지원 정책만족도 평생학습 등록 동아리 중 지원을 받은동아리 비율
성과 창출 확산 (투입)	학습의 접근성	학습기회 보장	<ul style="list-style-type: none"> 평생학습 참여율 평생학습 참여 만족도 평생학습 소외자 평생학습 참여율 평생학습 평균 참여시간
		소외계층을 위한 맞춤형 학습지원	<ul style="list-style-type: none"> 소외계층을 위한 평생학습 프로그램 활성화 정도 소외계층을 위한 교육지원비 소외계층을 위한 프로그램 운영 건수
	학습의 다양성	교육내용의 다양성	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램에 주민요구 반영 정도 만족도 6대 영역별 프로그램 운영 비율 평생학습 프로그램 다양성 만족도
		교육대상의 다양성	<ul style="list-style-type: none"> 생애주기 대상별 교육 비율 맞춤형 대상 교육 비율
		교육방법의 다양성	<ul style="list-style-type: none"> 학습서비스 유형별 참여율 학습서비스 유형별 만족도 프로그램 운영시간대 만족도
		공공시설의 평생학습 활용 정도	<ul style="list-style-type: none"> 평생학습 차원의 공공도서관 활용률 평생학습 차원의 주민자치회관 활용률 평생학습 차원의 사회복지관 활용률 평생학습 차원의 박물관 활용률
		시대적 변화의 다양성	<ul style="list-style-type: none"> 기술발전에 따른 평생학습 변화정도 융복합 프로그램 수
	학습의 연계성	직업창출을 위한 평생학습 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> 일자리 창출을 위한 교육 프로그램 비율 대상별 맞춤 직업 관련 교육 수/비율 교육만족도
		평생학습을 통한 교육 활용도	<ul style="list-style-type: none"> 개인 삶의 평생학습 교육 활용만족도
		평생학습 결과	<ul style="list-style-type: none"> 교육을 통한 자격 취득 비율 교육을 통한 취업 및 창업 비율 평생학습이 개인 삶에 미친 영향력 만족도

목표 (유형)	대영역	하위영역(요인)	측정지표
	학습의 확산성	공공 홍보 및 이벤트	<ul style="list-style-type: none"> • 공공행사 참여 만족도 • 행사관련 정보 접근 만족도
		성과공유 및 확산	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 내 우수사례 공유 및 확산을 위한 행사 개최건수 • 시민들의 평생학습 인지도 변화
협력과 공유 (매개)	네트워크 고도화	기관 네트워크	<ul style="list-style-type: none"> • 평생교육 네트워크 기관수 • 기관 간의 공동사업 발굴 및 추진건수 • 국제 평생교육 관련 기구 가입여부/건수
		인적 네트워크	<ul style="list-style-type: none"> • 평생교육관계자 교류 건수 • 평생학습 관련 협의체 개최건수 • 인적 DB구축 비율
		정보 네트워크	<ul style="list-style-type: none"> • 시 부서간 평생학습 정보 공유 정도 • 관련기관 평생교육 정보 공유 정도 • 국내외 평생학습 사업을 통한 정보 교류 건수 • 평생학습기관 간의 정보 DB공유 정도
		시설 네트워크	<ul style="list-style-type: none"> • 평생학습 기관 간의 시설 공유 건수
	성과평가 및 관리	학습도시 모니터링 및 피드백	<ul style="list-style-type: none"> • 모니터링 및 평가체계 구축 정도 • 모니터링 시행 정도(횟수) • 모니터링 및 평가 반영 정도
지속 가능 발전 및 성숙 (결과)	지역사회 참여 및 포용	지역사회 참여	<ul style="list-style-type: none"> • 공공활동에 대한 참여율 • 학습모임 참여율 • 시민단체 참여율 • 자원봉사 참여율
		지역사회 연대	<ul style="list-style-type: none"> • 고양시 정주의식 • 고양시민 자긍심 • 공동체 소속감 • 이웃에 대한 신뢰도
		사회적 차별 견제	<ul style="list-style-type: none"> • 지역내 평생교육기관 여성 전문가 비율 • 지역내 공공기관 여성관리자 비율 • 다름에 대한 관용정도 • 사회적 차별에 대한 경험정도 • 공정성 인식도
		시정 참여	<ul style="list-style-type: none"> • 선거투표율 • 시정원탁토론 개최수 • 공익활동 참여율

목표 (유형)	대영역	하위영역(요인)	측정지표
	지속가능발전	지속가능한 환경	<ul style="list-style-type: none"> • 환경교육 운영건수 • 신재생/친환경 에너지 이용률 • 환경에 대한 관심도 증가 • 환경개선을 위한 노력정도 • 재활용률
		지속가능한 역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 평생학습을 통한 역량 강화 정도 • 평생교육관계자 전문성 강화 정도 • 성 평등 사회 환경 조성 정도 • 성 평등 교육 운영 건수 • 세대간 갈등 해결 정도 • 불평등 감소 정도
		지속가능한 가치 실현	<ul style="list-style-type: none"> • 환경적 가치 실현 노력정도 • 사회적 가치 실현 노력정도 • 공정의 가치 실현 노력정도 • 문화적 가치 실현 노력정도 • 공동체적 가치 실현 노력정도
	개인 삶의 변화 및 역량 강화	개인 삶의 변화	<ul style="list-style-type: none"> • 삶의 변화정도 • 정서의 변화정도 • 개인의 행복도 • 평생학습의 가치 정도 • 자기 성장감 • 조직 내 역량 강화 인지도
		지역 내 삶의 변화	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 내 지속 거주 의사 • 지역사회에 대한 관심 증가 • 이웃과의 관계 친밀도 • 시정 정책 관심도 증가 • 지역사회 활동 참여 증가

- 본 연구를 수행하기 위하여 문헌연구, 전문가와 시민을 대상으로 한 FGI와 델파이 및 AHP분석을 통하여 4개의 목표, 14개 대영역 및 36개 하위영역을 도출하였음.

○ 서울형 평생학습지수 개발

- 서울시 평생학습 정책의 주기적 모니터링 및 성과를 평가할 수 있는 서울시 평생학습지수를 개발함.

- 문헌조사, 전문가 델파이, AHP, 전문가협의회 등을 활용하여 2개 영역, 5개 항목, 25개 지표가 도출되었음.

〈표 II-21〉 서울형 평생학습지수 체계

영역	항목	지표
학습활동	학습기반	<ul style="list-style-type: none"> • 문화자원 및 지역기관 접근성(수) • 평생교육전담인력 • 조례 제정 • 평생교육 예산 • 평생학습 기관 접근성(수) • 개설프로그램 수
	학습참여	<ul style="list-style-type: none"> • 고등교육 이수 인구 비율 • 평생교육참여율 • (평생학습) 학습비 부담 • 학습동아리 수 • 참여 중단율 • 평생학습 참여 프로그램 만족도
학습의 사회적 성과	시민참여 및 의식	<ul style="list-style-type: none"> • 정치참여(투표율) • 기부 • 사회적 관계망 • 사회단체활동 참여 • 자원봉사활동 참여 • 환경에 대한 책임
	사회통합/포섭	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적 신뢰 • 외국인과의 관계 • 사회적 약자에 대한 태도 • 성 평등 태도
	삶의 충족	<ul style="list-style-type: none"> • 행복지수 • 가족 친화도 • 문화향유

○ 평생학습도시 질 관리를 위한 평가(성낙돈, 2007)

- 평생학습도시 사업의 질 관리를 위한 종합적인 평가 방안 및 지표 체계를 개발하기 위하여 미국의 연방정부 재정지원 사업 평가 방법인 PART(Program Assessment Rating Tool)를 활용
- 문헌고찰, 현장전문가 자문 등을 기반으로 4개 부문(사업의 목적과 설계, 전략적 계획, 사

업의 운용, 사업의 결과 및 책임성), 25개의 체크리스트를 구성, 평가는 4등급(효과적, 다소효과적, 보통, 비효과적)으로 진행함.

〈표 II-22〉 평생학습도시 질 관리를 위한 평가(성낙돈, 2007)

부문	질문항목	자료(증빙문서)
사업 목적	평생학습도시의 비전과 목적이 명확한가?	<ul style="list-style-type: none"> • 비전과 목적 기술서 • 비전수립 흐름도
	사업영역은 평생학습도시의 구체적이고 현존하는 문제나 관심사항 또는 지역주민의 요구를 해결하기 위하여 한 것인가? 다른 부서나 기관, 민간부문의 활동과 중복되지 않도록 구성되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 주민의 요구분석서(민원내용) • 연간 상황분석 및 SWOT 분석 • 사업영역 표적 시장 기술서 • 연간 프로그램 편성표 • 평생학습도시 내 기관 운영 프로그램 비교표
	사업의 효과성 또는 능률성을 극대화하도록 조직이 구성되었는가? 인원과 자원 배분은 적절한가?	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 추진조직표 및 업무분장표 • 당해 사업 예산 편성표 • 장기근속 평생교육사 채용 현황 • 담당공무원의 장기 보직 계획
	사업의 대상 집단이 뚜렷한가? 사업의 우선순위가 분명한가?	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 구획도 • 당해 사업 상황분석표 • 당해 사업 세분시장과 표적시장 구성 현황 • 표적 시장 내 대상 요구분석서
	구성원의 동기유발을 위한 장치는 충분히 구성되었는가? 사업의 연간 또는 장기적 목표달성을 위해 구성원들에게 책임과 권한과 의무를 부여하는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 참여기관별 사업 목표 • 당해사업 참여기관 추진계획 • 당해사업 참여기관 업무분장표 • 당해사업 실무자 업무 계획서 • 당해사업 실문자 교육계획 및 실적
	사업을 수행하기 위한 제도적, 법적 장치는 수립되어 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 조례의 제정 • 평생학습도시 조직 구성도 • 네트워크 현황표
전략 기획7	평생학습도시에 대한 상황분석과 SWOT분석을 정기적으로 하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 연 단위 상황 분석서 • 연 단위 SWOT 분석서
	목적 달성을 위한 장기, 단기 전략 기획을 하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 사업에 대한 장기 전략 기획서 • 사업에 대한 연간 전략 기획서
	사업의 대상을 설정하기 위한 시장세분화와 표적 시장을 선정하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 상황 분석표 • 당해 사업 표적 시장 기술서
	사업 목표는 구체적이고 수치화되어	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 계획서

부문	질문항목	자료(증빙문서)
	구성되었는가?	
	성과에 초점을 두고, 사업목적에 반영한 구체적이고 장기적 성과 척도를 가지고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 평생학습 접근성 제고 계획서 • 사업 전략목표 기술서 • 중장기 목표 측정을 위한 성과지표 • 주민학습 참여율 목표 및 실적
	사업이 장기적 성과 척도를 달성하는데 필요한 기간별 목표치와 시간 계획하는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 장기목표 계획 • 당해 사업 장기 추진 계획 • 당해 사업 추진 일정표
	사업의 장기 성과와 목표달성의 진척상황알 알 수 있는 구체적인 연간 성과 척도를 가지고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 연간 추진 실적 • 당해 사업 연간 추진 일정표 및 목표 • 당해 사업 추진 예산 내용
	사업의 연간 성과 척도에 대해 기준 목표치를 가지고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 연간 성과목표 • 당해 사업 연간 추진 실적
	독립적인 평가가 정기적으로 또는 필요에 따 이루어지고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 사업평가 계획서 • 사업평가서 • 사업평가 일정표
	예산요구가 연간 및 장기 성과 목표 달성도와 분명하게 연계되었으며, 자원의 필요서가 사업의 예산에 완전하고 투명하게 제시되고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 예산계획서 • 예산집행 내용
	사업에 대한 전략 기획상의 결점을 발견하고 수정하기 위한 장치가 구성되어 기능하는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 통제 계획서 • 당해 사업 시나리오 분석 기술서 • 당해 사업 위기관리 계획
	지역사회에 사업에 대한 효율적인 홍보·PR을 하는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 홍보·PR 기획서 및 실적 • 홍보·PR 성과측정표
사업 관리	정기적으로 사업 관련 정보와 성과를 수집하여 이를 사업관리나 성과개선에 활용하는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 평생학습도시 내 기관의 자체평가 보고서 • 사업 참여 지역주민의 평가에 대한 분석보고서 • 평가 내역 및 보완조치 결과서
	자금이 시의적절하게 승인되고, 의도된 목적에 쓰이고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 예산계획서 및 연말 결산 보고서
	당해 사업이 관련 사업들과 효과적으로 협력하고 조정해 나가는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 네트워크 구성 내역 • 당해 사업 네트워크 일정표 및 실적 • 당해 사업 네트워크 평가서 • 당해 사업 네트워크 구성 현황 • 네트워크 참여율 목표 및 실적

부문	질문항목	자료(증빙문서)
	재무관리가 잘 이루어지고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 감사 보고서 • 예산집행 흐름도
	당해 사업의 관리상의 결함을 해소하기 위해 의미있는 조치들을 취했는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 위기관리 계획서 • 당해 사업 위기관리 실적서
사업성과/ 책무성	사업이 장기적 성과목표를 달성하는데 있어 적절한 진도를 나타내고 있는지를 측정하는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 장기목표 추진계획서 • 당해 사업 연간 추진계획 및 실적 • 당해 사업 추진평가서
	사업이 연간 성과목표를 달성하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 연간 목표 계획서 • 당해 사업 중간성과 측정서
	매년 사업 목표를 달성하는데 있어서 능률성 혹은 비용 효과성의 향상성을 실현하고 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업 목표달성도 측정 기준표 • 당해 사업 통제계획 및 실적 • 당해 사업 효과성 분석 지표 및 결과보고서
	사업에 대한 자체평가 결과 해당사업이 효과적이고 결과를 달성하고 있는 것으로 나타났는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 당해 사업에 대한 주민만족도 평가서 • 당해 사업계획 대비 실적 평가서

※출처: 고영상 외(2008). 평생학습도시 조성 사업 성과분석 연구. p.44-46 재인용

2. 평생교육 정책과 통계

가. 평생교육 정책

□ 평생교육의 법적 근거: 평생교육법

- 평생교육법의 제1조 목적은 「헌법」과 「교육기본법」에 규정된 평생교육의 진흥에 대한 국가 및 지방자치단체의 책임과 평생교육제도와 그 운영에 관한 기본적인 사항을 정하고, 모든 국민이 평생에 걸쳐 학습하고 교육받을 수 있는 권리를 보장함으로써 모든 국민의 삶의 질 향상 및 행복 추구에 이바지하는 것임.
- 평생교육법 제2조에 따르면, 평생교육은 학교의 정교교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인 문자해득교육, 직업능력 향상교육, 성인 진로개발역량 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함한 모든 형태의 조직적인 교육활동으로 명시되어 있음.
 - 제1장은 총칙으로써 법의 목적, 평생교육 및 관련 용어의 정의, 평생교육 이념, 국가 및 지방자치단체의 임무, 학습휴가 및 학습비 지원 등에 대한 내용을 포함함.
 - 제2장은 평생교육진흥기본계획 등에 대한 규정으로 구성되어있으며, 특히 교육부장관은 5년마다 평생교육진흥계획을 수립하도록 규정됨.
 - 제3장은 평생교육 진흥 업무를 지원하기 위한 조직으로써 국가평생교육진흥원 등에 대한 규정을 포함함.
 - 제4장은 평생교육과 관련한 일을 전문적으로 수행하는 평생교육사의 자격 취득 관련 규정을 포함하고 있음.
 - 제5장은 평생교육기관에 관한 규정이며, 제6장은 문자해득교육에 관한 규정, 제 7장은 성인 진로교육, 제8장은 평생학습 결과의 관리·인정에 관련된 규정을 포함하고 있음.
- 평생교육법 시행령은 평생교육법에서 위임된 사항과 그 시행에 필요한 사항을 규정함을 목적으로 함.

□ 평생교육 주요 정책 현황: 제5차 평생교육진흥기본계획(2023~2027)

- 평생교육진흥 기본계획은 평생교육법에 따라 교육부장관이 5년마다 수립해야 하는 법정 기본계획은 지난 20년(2002년~2022년) 간 총 네 번의 평생교육 진흥기본계획이 수립되었음.

〈표 II-23〉 평생교육진흥 기본계획 경과

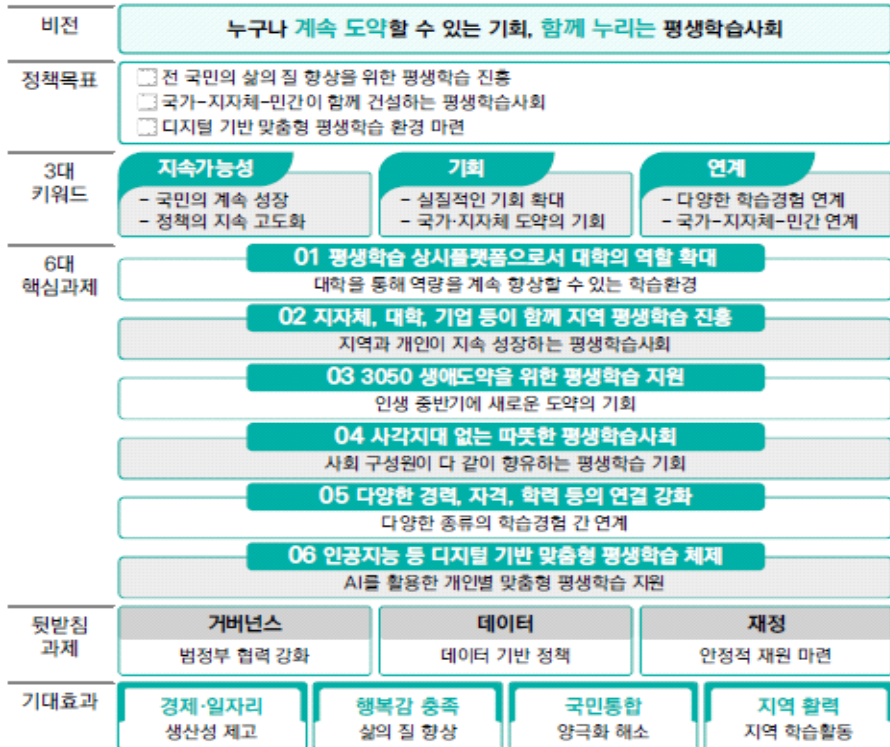
구분	1차('02~'06)	2차('08~'12)	3차('13~'17)	4차('18~'22)
비전	배우는 즐거움, 나누는 기쁨, 인정받는 학습사회 실현	배우는 즐거움, 일구어 가는 내일, 함께 살아가는 평생학습사회 구현	100세 시대 창조적 평생학습을 통한 국민행복 실현	개인과 사회가 함께 성장하는 지속가능한 평생학습사회 실현
핵심	지역, 사회통합, 성인교육, 기반	창조적 학습자, 사회통합	대학, 온라인, 사회통합, 지역	누구나, 일자리, 지역, 기반

※출처: 관계부처 합동(2022). 제5차 평생교육진흥 기본계획('23년~'27년)

- 윤석열 정부 출범 이후 2023년부터 시행된 제5차 평생교육진흥기본계획은 디지털 대전환과 초고령사회를 대비하여 향후 5년간 평생학습 정책의 기본방향과 핵심 추진 과제를 제시
 - 제5차 평생교육진흥기본계획의 기본방향은 ① 시대적 요구에 부합하는 평생학습 대전환, ② 정부 주도의 공급자 중심에서 국민 관점의 수요자 중심으로, ③ 3대 키워드(지속가능성, 기회, 연계)로 설정하였음.
 - 이를 기반으로, 누구나 계속 도약할 수 있는 기회, 함께 누리는 평생학습사회를 비전으로 6대 핵심과제는 ① 평생학습 상시플랫폼으로서 대학의 역할 확대, ② 지자체, 대학, 기업 등이 함께 지역 평생학습 진흥, ③ 3050 생애도약을 위한 평생학습 지원, ④ 사각지대 없는 따뜻한 평생학습사회, ⑤ 다양한 경력, 자격, 학력 등의 연결 강화, ⑥ 인공지능 등 디지털 기반 맞춤형 평생학습 체제임.
- 더불어, 제5차 평생교육진흥기본계획에서는 6대 평생학습 대전환을 강조하고 있으며, 상세 내용은 다음과 같음.
 - ① 학위과정 중심의 대학 평생학습에서 대학이 재교육·향상교육의 상시 평생학습 플랫폼으로, ② 중앙정부 시각에서 지자체 평가·지원에서 지자체 중심, 지역성장, 활력제고, 정주여건 개선으로, ③ 평생학습은 시혜적 복지에서 평생학습은 국민의 실질적 권리로, ④ 학위, 비학위, 경력 간 분리 운영이 학위-비학위-경력 간 연계로, ⑤ 전통적 교육자료 중심

에서 AI 등 최신 디지털 기술이 지원하는 것으로, ⑥ 각 부처와 지자체의 산발적 정책추진에서 성인정책의 린치핀, 범정부 협력 및 연계로의 전환임.

- 5차 평생교육진흥 기본계획의 추진체계도는 그림과 같음.



(그림 11-7) 제5차 평생교육진흥기본계획 추진체계도

※출처: 관계부처 합동(2022). 제5차 평생교육진흥 기본계획(‘23년~’27년)(p.13)

나. 평생교육 개인통계

□ 평생학습 실태조사

○ 조사개요

- 한국 성인의 평생학습 참여양상 및 불참요인, 학습수요, 학습패턴 등 우리나라 평생학습실태 파악 및 진단을 위해 2007년부터 매년 실시되고 있음. 조사는 구조화된 설문지를 이용

하여 해당 가구 방문 후 개별 면접조사로 시행함. 조사내용은 형식교육·비형식교육·무형식 학습 참여실태와 평생학습 불참요인 및 접근성, 학습유형, 학습성과, 학습에 대한 태도, 학습매체 및 학습방법 선호도, 사회참여 및 인식 등임.

○ 조사목적

- 한국 성인의 평생학습 참여양상 및 불참요인, 학습수요, 학습패턴 등 우리나라 평생학습실태를 파악 및 진단하고, 국가평생학습체제 구축을 위한 사업과 연계하여 사업 및 정책의 성과평가 및 방향의 정량적 기초자료로 활용

○ 조사대상

- 전국 만 25~79세 성인 남녀 약 10,000명

※ 사회 변화를 반영, 생애 단계별 평생학습실태 파악을 위한 조사대상 연령 확대

(만 25~64세 성인('07~16년) → 만 25~79세 성인('17년~))

○ 조사방법

- 가구 방문 면접조사

○ 조사항목

- 참여실태: 형식 및 비형식교육 전반에 걸친 참여실태, 참여시간, 자기부담학습비 및 성과
- 학습환경: 학습 수요, 평생학습 불참요인 및 정보 접근성
- 학습활동: 학습매체 및 학습방법 선호도, 학습에 대한 태도
- 사회참여 및 인식: 사회참여여부와 생활만족도, 평생학습의 삶의 질 향상 기여도
- 응답자 통계적 배경질문

〈표 II-24〉 한국 성인의 평생학습 실태조사 조사항목

대영역	중영역	조사세부항목	조사내용
I. 참여실태	A. 평생 학습 (형식· 비형식)	A1-(1).참여여부	학습프로그램(교육) 참여 경험 여부
		A1-(2).참여프로그램 수	참여한 학습프로그램(교육) 수
		A2-(1).프로그램 유형	참여한 학습프로그램(교육)의 유형

대영역	중영역	조사세부항목	조사내용
		A2-(2).프로그램 형태	참여한 학습프로그램(교육)의 형태
		A2-(3).기관유형	참여한 학습프로그램(교육) 수강 기관 유형
		A2-(4).기관명	학습프로그램(교육)을 수강했던 기관명
		A2-(5).참여목적	학습프로그램(교육)에 참여한 주된 목적
		A2-(6).연간참여시간	학습프로그램(교육)에 참여한 시간
		A2-(7).자기부담학습비	학습프로그램(교육)에 소요한 자기부담학습비
		A2-(8).학습비 외부 지원여부	학습비를 지원 받았는지에 대한 여부
		A2-(9).학습비 지원기관	학습비를 지원 받은 기관
		A2-(10).프로그램 만족도	참여한 학습프로그램(교육)별 만족 정도에 대한 5점 척도
		A2-(11).프로그램 불만족 요인	참여한 학습프로그램(교육)에 불만족하였을 경우 불만족요인
		A3.교육성과	학습프로그램(교육)이 도움이 되었는지에 대한 5점 척도
	B.무형식학습	B1.참여여부	무형식학습에 참여한 경험이 있는지에 대한 여부
II. 학습환경	C. 학습 수요	C1.참여 희망 프로그램	앞으로 참여하길 희망하는 프로그램
		C2.참여 못한 프로그램 유무	참여하고 싶었던 학습프로그램(교육)에 참여하지 못했는지에 대한 여부
		C2-1.프로그램 불참요인	참여하고 싶었던 학습프로그램(교육)에 참여하지 못한 이유
	D.접근성	D1.정보접근경로	평생학습 프로그램(교육) 관련 정보를 접한 경험 유무
		D1-1.정보접근경로	평생학습 프로그램(교육) 관련 정보를 얻은 경로
		D1-2.정보 활용 프로그램 참여 여부	얻은 정보를 활용하여 평생학습 프로그램(교육)에 참여했는지에 대한 여부
III. 학습 활동	E.학습패턴	E1.학습패턴	학습매체 및 학습방법 선호도
	F.학습태도	F1.학습에 대한 태도	학습에 대한 견해 및 태도에 대한 5점 척도
IV.사회 참여 및 인식	G.사회 참여	G1.사회 참여여부 및 빈도	자원봉사, 자선단체 후원, 동아리 활동, 사회단체 참여 여부 및 참여 횟수
	H.사회 인식	H1.전반적 생활 만족도	현재 생활에 대한 만족정도
		H2.평생학습의 삶의 질 향상 기여도	평생학습 참여가 삶의 질에 얼마나 도움이 되었으며, 얼마나 도움이 될 것으로 예상하는지에 대한 정도

☐ 광역지자체 평생학습 실태조사 현황

- 매년 국가 단위의 평생학습 실태조사를 실시 중이나, 각 지자체별 대응 투자를 통하여 지역별 표본 수를 추가 확보하여 지역의 참여율을 관리하고 있음. 지자체별 평생학습 실태조사 현황은 아래 <표 II-24>와 같음.

<표 II-25> 광역지자체 평생학습 실태조사 현황

지역	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	횟수
서울			○	○	○		○		○	○	6
부산								○			1
대구		○		○		○		○			4
인천					○				○		2
광주											-
대전								○		○	2
울산				○	○		○	○	○	○	6
세종											-
경기	○		○	○	○		○		○		6
강원					○				○	○	3
충북											-
충남						○		○		○	3
전북						○					1
전남						○	○	○	○	○	5
경북				○			○		○		3
경남		○	○	○	○	○	○	○	○	○	9
제주				○	○	○	○	○	○	○	7

※ 출처: 한국교육개발원 내부자료 참고

☐ 서울시민 평생학습참여 실태조사

- 서울시민 평생학습참여 실태조사
 - 목적: 서울시민의 평생학습 참여현황 및 수요를 파악하기 위함.
 - 대상: 2015년, 2016년은 만 25-64세를 대상으로 조사하였으며, 2017년부터 만 25-79세의 서울에 거주하는 시민을 대상으로 실시함.
 - 방법: 가구 방문 개인 면접조사로 진행됨.

○ 조사결과

〈표 II-26〉 조사결과

연도	2015	2016	2017*	2018	2019	2020	2021	2022
인원	3,628명	6,392명	7,238명	-	6,701명	-	7,412명	-
참여율	40.3%	43.3%	40.1%(만25-79세) 41.9%(만25-64세)	-	50.0%	-	29.4%	-

다. 평생교육 기관통계

□ 평생교육기관 실태조사

○ 법적근거

- 평생교육통계(일반통계): 통계청 승인 334006호
- 평생교육법 제18조 및 동법 시행령 제7조의 7

평생교육법 제18조(평생교육 통계조사 등)

① 교육부장관 및 시·도지사는 평생교육의 실시 및 지원에 관한 현황 등 기초자료를 조사하고 이와 관련된 통계를 공개하여야 한다. 〈개정 2008.2.29., 2013.3.23.〉

○ 조사내용

- 기관개황, 프로그램 및 학습자, 교·강사, 사무직원, 대학부설 추가조사 현황, 평생교육사 양성현황으로 구성됨.

○ 조사대상, 조사기준일, 조사방법은 아래 표와 같음.

〈표 II-27〉 평생교육통계 조사개요

조사유형	조사대상		조사기준일	조사방법
직접조사	학교부설	초·중등학교 부설	'21.12.31	평생교육통계시스템을 활용한 조사
		대학(원)부설		
	원격형태			
	사업장부설	유통업체 부설		
		산업체 부설		
	시민사회단체부설			
	언론기관부설			
	지식·인력개발형태			
	시·도평생교육진흥원			
	평생학습관			
간접조사	초·중·고등교육형태의 평생교육기관		'22.4.1	한국교육개발원 데이터 연계
	사설학원			
	방송통신중학교			
	방송통신고등학교			
	평생교육사 양성현황		'21.1.1.~12.31	국가평생교육진흥원 데이터 연계
	학점은행제		'21.12.31	
	독학학위제		'22.2	
	주민자치센터현황		'21.12.31	행정안전부 데이터 연계
	장애인평생교육시설현황		'21.12.31	국립특수교육원 데이터 연계

○ 주요 기관 정의

- 평생교육법에 의거한 평생교육기관의 유형과 정의는 다음 표과 같음.

〈표 II-28〉 평생교육법에 의거한 평생교육기관 유형

유형		정의
가. 부설형	초·중등 및 대학(원)부설	초·중등학교, 대학(원) 및 전문대학에서 운영하는 평생교육기관
	사업장 부설	산업체, 백화점, 문화센터 등에서 부대시설로 설립·운영하는 평생교육기관
	언론기관 부설	신문 방송 등의 언론기관에서 운영하는 평생교육기관
	시민단체 부설	법인으로 행정관청에 등록하여 회원이 300인 이상인 시민사회단체가 소속회원 외에 일반 시민을 대상으로 하는 평생교육기관
나. 독립형	지식·인력개발형태	기업 또는 고용노동부와 연계하여 운영되는 시설로 지식정보의 제공과 교육훈련을 통한 인력개발(HRD)을 주된 목적으로 운영하는 평생교육기관
	원격형태	정보통신매체를 이용하여 특정 또는 불특정 다수인에게 원격교육을 실시하거나 다양한 정보를 제공하는 등의 교육을 시행하는 평생교육기관
다. 전담형	평생학습관	지역주민을 대상으로 평생교육프로그램 운영 등 지역평생교육센터로서의 기존의 역할과 아울러 평생교육에 관한 연구, 연수 및 정보제공의 기능을 하는 곳으로서, 교육감이 설치 및 지정한 평생교육기관 혹은 지자체에서 설치한 평생교육기관
	시·도 평생교육진흥원	시·도별 평생교육기획 및 정보의 제공, 평생교육 상담, 평생교육프로그램 운영 및 평생교육기관간 연계체제 구축업무를 위해 시·도지사가 대통령령으로 정하는 바에 따라 법인으로 설립 또는 지정·운영하는 기관
라. 복합형	학원	개인이 대통령령으로 정하는 수 이상의 학습자 또는 불특정다수의 학습자에게 30일 이상의 교습 과정에 따라 지식·기술·예능을 교습하거나 30일 이상 학습장소로 제공되는 시설 ※ 평생교육통계자료집에서는 '평생직업교육학원'만 수록(학교교과교습학원은 제외)

※ 출처: 2022 교육통계 분석자료집: 평생교육통계편

□ 서울시 평생교육기관 실태조사

○ 서울시 평생교육기관 실태조사

- 목적: 서울시 평생교육 인프라 현황 파악
- 대상: 관내 평생교육기관, 프로그램(학습자), 교강사, 사무직원

- 방법: 자치구를 통한 간접조사(기관 → 자치구 → 진흥원)

○ 조사결과

〈표 II-29〉 조사결과

연도	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
개수	2,818개	2,906개	3,004개	2,964개	-	2,608개	-	1,996개

라. 유관분야 기본통계

□ 서울복지실태조사

○ 서울복지실태조사의 분류 중 하나인 “가족생활, 여가 및 사회활동” 영역에 평생교육 관련된 문항이 있음.

- 본 조사는 2013년부터 2년 주기로 서울시민의 복지수준과 변화추이 파악 및 복지정책 설계와 성과 모니터링의 기초자료 활용의 목적으로 서울복지실태조사가 실시되었음.
- 2020년 서울시민복지기준 2.0 성과지표 활용을 위하여 평생교육과 관련된 문항(수강여부, 미참여 이유)을 개발하였으나, 2022년 문항 설계를 재구조화함에 따라 평생교육 관련 문항이 삭제되었음. 2020년에 사용된 평생교육 관련 문항은 아래와 같음.

※ 귀하의 평생교육에 대한 결론입니다.

D14 귀하는 최근 1년(2019년 11월~2020년 10월) 간 학교에서 받은 교육을 제외한 비형식교육을 받아본 적이 있습니까? 해당하는 항목을 모두 선택해주시요.

① 일정 장소에서 강사가 강의하는 강좌	⑤ 학습동아리
② 직장 내 직무 연수 프로그램	⑥ 개인교습
③ 원격/사이버 강좌 수강(TV/인터넷 강좌 수강)	⑦ 기타(구체적으로: _____)
④ 전문적인 세미나 및 워크숍	⑧ 받아 본 적 없음

<참고> 학교에서 받은 교육과 비형식교육 설명
 - 학교에서 받은 교육은 초·중·고등학교 졸업학력 인정과정, 대학(교), 방송통신대학교, 사이버/원격대학, 대학원(석·박사)을 포함합니다.
 - 비형식교육은 학력보완교육, 성인기초 및 문자해독 교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술소통교육, 시민참여교육을 포함합니다.

D14-1 귀하께서 최근 1년(2019년 11월~2020년 10월) 간 참여하지 못한 평생교육 프로그램이 있었다면, 그 이유는 무엇입니까? 참여하지 못한 이유가 큰 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	2순위
① 건강상의 이유	⑦ 학습비가 너무 비싸서(경제적인 여유가 없어서)
② 동기, 자신감 부족	⑧ 가까운 거리에 교육훈련 기관이 없어서
③ 직장업무로 인해	⑨ 함께 배울 친구가 없어서
④ 가족부양에 따른 시간 부족	⑩ 기타(구체적으로: _____)
⑤ 교육내용이 만족스럽지 못해서(강사, 프로그램 등)	⑪ 해당 없음(평생교육 프로그램에 참여함)
⑥ 교육시설이 만족스럽지 못해서	

(그림 II-8) 2020년 서울복지실태조사 내 “평생교육” 관련 문항

- 2020년 수행된 서울복지실태조사의 평생교육 관련 문항에 대한 응답결과는 아래와 같음.
- 평생교육을 받아본 경험에 대하여 질의한 결과, 없다고 응답한 비율이 80.7%, 직장 내 연수 9.6%, 강사가 강의하는 강좌 6.9%, 원격/사이버 강좌 5.1% 등의 순서로 나타남.

〈표 II-30〉 2020 서울복지실태조사 평생교육 받아본 경험(복수응답)

구분	강사가 강의하는 강좌	직장 내 직무연수	원격/사이버 강좌	전문적인 세미나 및 워크숍	학습 동아리	개인교습	기타	없음
응답자	6.9	9.6	5.1	3.0	1.4	0.9	0.0	80.7

- 평생교육을 수강하지 못한 이유는 직장업무 때문에 24.5%, 동기, 자신감 부족 13.4%, 건강상의 이유 8.9%, 가족부양으로 인한 시간 부족 8.8% 등의 순서로 나타남.

〈표 II-31〉 평생교육을 수강하지 못한 이유(1순위)

구분	건강	동기, 자신감 부족	직장 업무	가족 부양으로 시간 부족	교육 내용 불만족	교육 시설 불만족	학습 비가 비싸서	거리가 멀어서	함께 배울 친구가 없어서	기타	해당 없음
응답자	8.9	13.4	24.5	8.8	4.2	3.0	2.3	3.3	1.9	0.7	29.2

- 다만 평생교육과 관련된 문항은 아니나, 서울시가 어르신을 위해 강화할 사업으로 경제적 지원(30.4%), 일자리제공(15.3%), 일상생활 지원(15.2%), 평생교육 프로그램(5.5%) 등의 요구를 나타냄.

〈표 II-32〉 서울시가 어르신을 위해 강화할 사업(1순위)

구분	경제적 지원	일자리 제공	일상생활 지원	간병, 요양 서비스	정보화 교육	여가, 문화사업	평생교육 프로그램	주거지원	보건의료, 건강증진 서비스
응답자	30.4	15.3	15.2	11.9	3.1	7.3	5.5	4.8	6.5

3. 시사점

☐ 정책의 효과성에 초점

- 정책 평가의 목표는 정책평가의 내용과 기준, 범위 등을 설정하고 이에 따라 정책의 방향을 제시하는 것으로 정책사업의 어느 범위까지 평가에 포함시켜야 하는지에 대한 고민이 필요함.
- 그러나, 기존 평가지표를 살펴보면 CIPP, IPO, PCLI 모형 등을 주로 활용하여 투입, 과정, 산출의 3가지 측면에서 정책 또는 사업을 평가하는 방식을 가장 많이 활용하고 있음. 이는 포괄적이고 거시적인 측면에서 정책 또는 사업을 조망할 수 있으나 현장에서 적용하는데 한계가 따름. 이에 정책의 효과성을 고려하여 결과적 측면에서 지표를 설계할 필요가 있음.

☐ 정책 수요자 측면에서의 평가 포착

- 선행연구에 따르면, 평생교육의 지표는 주로 공급자 입장에서 개발되었으나, 정책 수요자 입장에서 정책의 성과를 측정하여 이를 기반으로 평생교육 정책 우선순위와 방향이 설정되어야 함.
- 이에 정책의 실제적 수요자인 일반시민, 관계자(자치구, 정책)로 유형화하여 이들이 직접 참여할 수 있는 평가항목과 평가지표가 설계될 필요가 있음.

☐ 다양한 이해관계자 의견 수렴

- 평생교육의 이해관계자는 평생교육에 참여하는 시민, 평생교육기관 및 지자체 실무담당자, 학계 등의 전문가 등이 포함되기 때문에 지표개발시 어느 한 측면의 의견이 반영되기보다는 관련된 이해관계자의 의견을 적극 수렴할 필요가 있음.
- 또한, 평가하고자 하는 정책사업의 효과성을 정확하게 측정하기 위해서는 정성적 지표보다 정량적 지표를 기반으로 평가해야 하며, 이를 토대로 데이터 기반 정책 수립 및 활용이 가능함.

☐ 지표의 간명성 확보

- 기존에 개발된 평생학습 관련 성과지표는 정량적 지표뿐만이 아니라 정성적 지표가 포함되어 있어 평가에 소요되는 시간과 필요 자료가 지나치게 많아 현장에서의 활용도가 저하됨. 이에 지표의 간명성을 확보함으로써 평가에 소요되는 시간, 측정의 용이성 등을 고려하여 지표를 설계하고 지표활용의 지속가능성을 유지시킬 필요가 있음.

□ 공통지표 및 핵심지표를 측정할 수 있는 2-track 지표 필요

- 평생교육의 특성상 대상, 계층, 목적 등에 따라 정책사업의 성격이 달라지기 때문에 획일적 지표를 지양하고 정책의 특성에 따라 다양하게 적용될 수 있는 지표에 대한 고민이 필요함.
- 서울시에서 추진하는 핵심정책과 일반정책의 목적과 대상 등이 상이한 관계로 이들 정책에 대하여 별도의 지표로 관리될 필요가 있음. 이에 장기적 축적과 활용을 고려하여, 정책 환경의 변화에 유연하게 적용될 수 있는 지표로 설계하여 수집된 통계의 일관성을 확보할 필요 있음.

Ⅲ. 서울시 평생교육 정책 현황

1. 서울시 평생교육 정책 방향
2. 서울시 평생교육 정책 사업 분석
3. 시사점

Ⅲ. 서울시 평생교육 정책 현황

1. 서울시 평생교육 정책 방향

가. 법적 근거

☐ 서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례

- 2009년 서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례가 신설되었음.
- 이 조례는 평생교육법에 따라 서울특별시의 평생교육 진흥에 필요한 사항을 정함을 목적으로 함.
 - 제1장은 총칙으로써 목적, 정의, 평생교육 진흥책무, 평생교육진흥시행계획의 수립·시행, 평생교육진흥사업 운영 및 지원, 교육프로그램의 개설 및 운영 등을 포함
 - 제2장은 서울특별시 평생교육협의회에 대한 규정으로 구성되어 있음.
 - 제3장은 서울특별히 평생교육진흥원에 대한 규정으로 주요 사업들에 대한 내용을 포함

나. 평생교육 영역과 실행주체

☐ 평생교육은 7대 영역을 포함하고 있으며, 최근 평생교육 정책의 방향은 주로 직업능력 향상교육에 초점을 맞춰 진행하고 있음.

- 평생교육은 1)학력보완교육, 2)성인 문자해득교육, 3)직업능력 향상교육, 4)성인 진로개발역량 향상교육, 5)인문교양교육, 6)문화예술교육, 7)시민참여교육으로 구분할 수 있음.

☐ 평생교육은 종합플랫폼을 구축하여 온라인과 오프라인에서 활용가능함.

- 온라인은 서울시 평생학습포털에서 종합 운영 관리하고 있으며, 오프라인은 인문교육, 직업교육, 학력인정과 소외계층을 대상으로 한 교육 위주로 진행되고 있음.

□ 평생교육 관련 주요 실행주체는 서울시평생교육진흥원과 서울시50플러스재단임

- 서울시평생교육진흥원은 인문교육과 문해교육, 직업교육에 초점을 두고 있으며, 주요 프로그램으로 서울시민대학, 모두의학교, 동네배움터, 문해교육센터를 운영함.
 - 서울시민대학은 서울 시민이 생애단계별 필요로 하는 배움의 과정을 이어가도록 다양한 학습 기회를 제공하고 있으며, 본부 캠퍼스, 동남권 캠퍼스를 비롯하여 30개 연계 대학 학습장을 운영하고 있음.
 - 모두의학교는 생애주기별로 필요한 소프트 스킬에 기반하여 평생교육을 연구하고 실험함
 - 동네배움터는 서울시와 자치구가 함께 지역의 유휴공간을 지역 주민을 위한 학습공간으로 활용하여 주민이 원하는 생활 밀착형 평생학습 프로그램과 주민이 직접 참여하는 학습공동체 활동을 지원함.
 - 서울특별시 문해교육센터는 일상생활에 필요한 문자해독 능력을 포함한 사회적, 문화적으로 요청되는 기초 생활능력을 갖출 수 있도록 운영하고 있음.
- 서울시50플러스재단은 취업과 직업교육에 초점을 두고 있으며, 주요 사업으로는 일자리, 사회공헌, 직업교육, 생애설계로 구분할 수 있음.
 - 일자리의 주요 내용으로는 1)미래사회에 대응하여 새로운 일자리를 희망하는 중장년의 취업 지원, 2)이직과 전직의 기회를 찾는 4050 퇴직(예정)자를 위해 실무역량 강화교육부터 취업까지 원스톱 서비스 제공, 3)창업을 준비하는 중장년 세대를 위해 전문 컨설팅과 사무공간 제공임.
 - 사회공헌의 주요 내용으로는 1)중장년의 경험과 역량을 활용해 사회의 새로운 가치를 만들고, 제2, 제3의 경력을 만들어내는 서울시 보람일자리 지원, 2)노년층 대상일상생활 속 디지털 활용 강사단을 선발 및 양성 활동 지원, 3)지역사회의 문제를 발굴하고 직접 해결하는 재능기부형 자원봉사활동 기획 및 운영임.
 - 직업교육의 주요 내용으로는 1)급변하는 미래사회에 대응하여 서울의 중장년을 위한 직업 역량, 디지털 역량 강화 교육 제공, 2)40대를 대상으로 취업, 이직, 전직, 창업 등 더 나은 일과 직업 전환 집중 지원임.
 - 생애 설계는 생애설계상담, 생애·경력설계 프로그램, 취업지원서비스 등을 포함하고 있음.

- 서울시평생교육진흥원과 서울시50플러스재단 이외에도 서울시의 각 부처에서 평생교육과 관련하여 실행주체로써 역할을 담당하고는 있으나, 서울시의 법적권한이 없어 역할이 나눠져있음에도 각 부처마다 중요하게 다루는 사업들이 다름.
- 평생교육 관련 실행 주체는 영역별로 보았을 때, 학력보완교육은 교육청, 성인 문자해독교육은 서울시평생교육진흥원, 직업능력 향상교육은 50플러스재단, 기술교육원, 서울시평생교육진흥원의 대학 연계와 관련성이 있음. 인문교양교육과 시민참여교육은 서울시평생교육진흥원의 시민대학과 관련이 있으며, 문화예술교육은 문화예술과와 문화재단이 실행주체로써 작용됨.
- 평생교육의 대상별로 보았을 때, 소외계층은 서울시와 복지과가, 여성가족은 복지과와 가족담당과가, 청소년은 청소년과가, 중장년은 50플러스재단에서 주요 실행주체로써 역할을 담당하고 있음.

〈표 III-1〉 평생교육 관련 실행주체

구분	영역	담당
영역별 (평생교육법)	학력보완교육	교육청
	성인 문자해독교육	서평원
	직업능력 향상교육	50+재단, 기술교육원, 서평원(대학연계)
	성인 진로개발역량 향상교육	-
	인문교양교육	서평원 (시민대학)
	문화예술교육	문화예술과, 문화재단
	시민참여교육	서평원 (시민대학)
대상별	소외계층	서울시, 복지과
	여성가족	가족담당
	청소년	청소년과
	중장년	50+재단

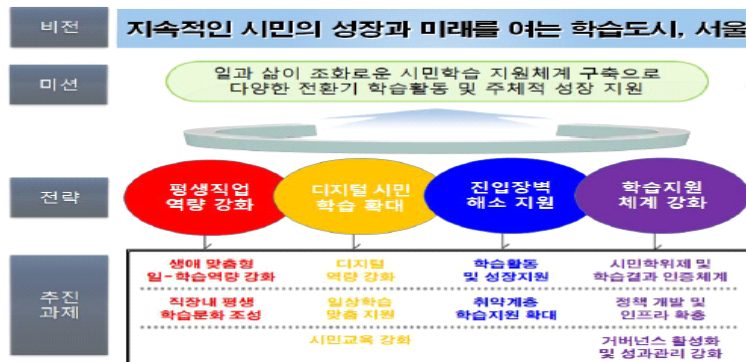
☐ 평생교육 실행주체들이 다양하게 나뉘져있고, 영역별 역할이나 담당이 구분되어 있음.

- 서울시가 추진하고 있는 사업들 중 평생교육사업의 유사, 중복된 내용들에 대해서는 법적 기반 마련이 필요하며, 양 기관 간 상호 조정과 협력 강화가 필요

다. 주요 정책 방향

□ 서울시 중장기 평생교육 2030

- 서울시 중장기 평생교육 2030 기본계획은 2021년 12월 22일 부시장방침 제240호에 근거하여 추진
- 서울시 중장기 평생교육 2030은 2010년부터 수립 및 시행함에 따라 시민의 평생교육 참여율 및 다양한 인프라 확충으로 일상학습 기틀을 마련하고자 함.
- 특히, 제4차 산업혁명과 코로나 19 등 급변하는 미래환경에 선도적으로 대응하기 위해 평생학습의 역할 강화가 증대해짐에 따라 혁신인재의 양성 토대로써 서울시 평생교육 2030 기본계획이 추진되고 있음.
- 서울시 중장기 평생교육 2030의 비전은 서울을 지속적인 시민의 성장과 미래를 여는 학습도시를 구축하는 것으로, 미션은 일과 삶이 조화로운 시민학습 지원체계 구축으로 다양한 전환기 학습활동 및 주체적 성장을 지원하는 것임.
 - 서울시 중장기 평생교육 2030은 10개의 추진과제와 38개 단위 사업을 포함하고 있음.
- 서울시 중장기 평생교육 2030의 핵심성과지표는 크게 다섯가지로, 1) 평생학습참여율, 2) 삶의 변화기여, 변화 대응력 등 생애전환 학습지원 만족도, 3) 디지털 기술 이해 및 활용 역량(취약계층 디지털정보화 역량 포함), 4) 평생학습 정보 접근률, 5) 동네배움터/디지털 배움터 운영으로 구분됨.



(그림 III-1) 서울시 중장기 평생교육 2030 체계도

대과제	추진과제	단 위 사 업	비 고
I. 미래변화 대응 및 평생직업 역량 강화	1. 생애맞춤형 알·학습 역량 강화	1 직업 기초역량 등 평생직업교육을 위한 프로그램 제공	신규 평생교육진흥원
		2 진로설계 등 평생직업교육 맞춤형 통합 정보 제공	신규 평생교육과 평생교육진흥원
		3 기업수요 중심의 맞춤형 교육 및 일자리 연계 지원	확대 일자리정책과, 서울신산업진흥원
		4 소상공인 경쟁력 강화를 위한 맞춤형 교육 지원	확대 소상공인정책담당관
		5 50+ 세대 인생2막 도전 및 자립강화 지원	강화 인생이모작지원과 50+재단
		6 슬기로운 직업생활 N잡러 프로시민 발굴 지원	신규 평생교육진흥원
	2. 직장내 평생학습 문화 조성	1 '주문화' 평생학습으로 소규모 일터의 평생학습 지원	신규 평생교육진흥원
		2 직업교육 진화형 기업 인증 및 학습유가제 확산	신규 평생교육과, 평생교육진흥원
II. 디지털 역량 강화 및 세계시민으로 성장	1. 디지털 학습 지원	1. 혁신기술을 적용한 디지털 평생학습 활성화	신규 교육정책과, 교육플랫폼추진반, 평생교육진흥원
		2. 내·손안의 세상, 시민 디지털 역량 강화	계속 스마트도시담당관, 디지털재단
		3. 미래시민 에듀넷, 디지털 시민성 교육	신규 평생교육과, 평생교육진흥원
	2. 일상학습 맞춤형 지원	1 일상적인 삶의 웰리스 향상 교육	신규 평생교육과, 평생교육진흥원
		2 청소년기 맞춤형 교육활동 지원 강화	확대 청소년정책과
		3 지식공유형 교육플랫폼(서울런) 운영 확대	계속 교육플랫폼
		4 일상에서의 문화예술교육 활성화 지원	확대 문화예술과
		5 대학의 평생교육 공공성 역할 강화	확대 평생교육과
		1 '세계시민교육' 교육과정 개발 및 리더 양성	신규 평생교육진흥원
	3. 시민 교육 강화	2 기후변화 대응을 위한 환경교육 강화	확대 환경시민협력과
		3 일상에서의 시민 안전교육 활성화 지원	계속 안전지원과, 소방재난본부, 자립봉사자센터

대과제	추진과제	단 위 사 업	비 고
III. 전업장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대	1. 학습활동 및 성장 지원	1 서울시 평생학습 장학금(교육경비) 지원	신규 평생교육과
		2 평생학습 바우처 지원 확대	신규 평생교육과
		3 새로운 인생전환 준비센터 '미래시민학교' 조성 운영	신규 평생교육과
	2. 취약계층 학습 지원 확대	1 다문화 맞춤형 학습 지원	계속 외국어·다문화담당관
		2 기초문화 및 생활문제 교육 강화	확대 평생교육과, 평생교육진흥원
		3 장애인 평생교육 시설 확충 및 학습지원 서비스 강화	확대 평생교육진흥원, 장애인복지정책과
		4 경제선 지능인 지원 강화	신규 평생교육과
		5 학교밖 청소년 학습권 보장 위한 (가칭)이내로바힐 서울 대안교육기관 육성	신규 청소년정책과
		6 어르신 참여형 문화·여가 교육 및 역량강화 확대	확대 어르신복지과, 인생이모작지원과
IV. 평생학습지원체계 강화	1. 시민학위제 및 학습결과 인증체계 확충	1 네트워크형 명예시민학위제 운영 확대	개선 평생교육과, 평생교육진흥원
		2 평생교육기관 컨설팅 및 인증제도 구축	신규 평생교육진흥원
		3 불특정인 활용 서울시민 학습이력제도 도입	개선 교육플랫폼추진반
	2. 정책개발 및 인프라 확충	1 평생교육진흥원의 생크랭크 기능 강화	개선 평생교육진흥원
		2 일상학습의 근거지 '동네배움터' 발굴 및 확산	확대 평생교육과, 평생교육진흥원
		3 서울평생학습 지속 혁신을 위한 권역별 평생학습 특성화 시설 확충	확대 평생교육과, 평생교육진흥원
		4 실시간 평생학습 정보통합제공시스템 확충	개선 교육플랫폼추진반
	3. 거버넌스 활성화 및 성과관리 강화	1 평생교육 중층적 협의체 및 공동사업 운영	확대 평생교육과, 평생교육진흥원
		2 글로벌 도시 및 기관과의 연계협력 및 공동사업 추진	신규 평생교육과, 평생교육진흥원
		3 평생학습 정책모니터링 및 성과관리 체계 구축	개선 평생교육진흥원

(그림 III-2) 서울시 중장기 평생교육 2030 추진과제 및 단위사업

□ 전환기 중장년 집중 지원 프로젝트: 서울런 4050

- 전환기 중장년 집중 지원 프로젝트: 서울런 4050은 2022년 12월 30일 시장방침 제228호에 의해 추진된 계획임.
- 서울시에서는 40대를 포함한 중장년(40~64세)을 대상으로 기술혁신과 디지털시대에 적응할 수 있도록 디지털 역량개발 및 전문교육 지원 확대를 지원하고자 함.
 - 서울시 중장년(40~64세)의 비율은 전체 서울 인구 수의 38.9%로, 정책 대상 확대의 필요성에 따라 기존 장년(50~64세) 정책에서 중장년(40~64세) 정책으로 확대
- 본 계획을 통해 40대는 직업역량, 일자리 업그레이드를 통한 소득안정성 향상 지원 정책을 펼치고자 하며, 50~60대는 기존 정책을 확대 및 발전시켜 더 다양하고 풍성한 기회를 제공하고자 함.

- 40대, 50대, 60대는 공통적으로 일자리 지원, 디지털 전환 교육, 생애설계 및 노후준비 사업분야를 지원하고자 함.
- 40대를 대상으로 직업 역량 교육을 진행함.

〈표 III-2〉 서울런 4050 주요사업 내용

집중대상	사업분야	주요사업
40대	일자리 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 재취업(이직/전직)지원 • 창업·창직 지원 • 보람일자리
50대	디지털 전환 교육	<ul style="list-style-type: none"> • 미래사회 직업 능력 교육 • 디지털 역량강화 교육 • 소상공인 디지털전환(DX) 프로젝트
50대	생애설계 · 노후준비	<ul style="list-style-type: none"> • 생애설계상담 및 인생설계학교 • 안전한 노후생활 지원 • 풍요로운 인생2막 프로그램
40대	직업 역량 교육	<ul style="list-style-type: none"> • 미네르바형 직업전환 지원체계 • 중장년 직업훈련 장학금 지원 • 대학연계 진로 직업교육

- 서울런 4050의 비전은 중장년이 활력있고 행복한 도시 서울로, 목표는 일자리 역량은 높이되, 미래걱정은 줄이고, 중·장년의 학습-일-여가-생활 선순환 지원체계 강화임.
- 서울런 4050은 직업역량 강화, 일자리 지원, 디지털역량 강화, 생애설계 노후준비, 인프라조성 등과 관련하여 48개의 추진 과제를 포함하고 있음.



(그림 III-3) 서울런 4050 체계도

전환기 중장년 집중지원 프로젝트 서울런 4050 추진과제

사 업 명	구분	담당부서
1. 직업역량 강화		
1-① 미래배경 직업역량 지원체계 구축운영		
1 40대 특화 직업전환 전문 교육	신규	50플러스재단
2 인생전환 지원센터 조성 운영	신규	평생교육과
1-② 미래변화 적응을 위한 맞춤형 교육 확대		
3 대학연계 학습 및 학점연계 위한 일자리관련 전문교육 강화	확대	평생교육진흥원
4 미래사회 직업능력 개발 교육	확대	50플러스재단
5 빅데이터 전문가 양성 교육	신규	빅데이터담당관
6 슬기로운 직업생활 물려받기 사업	확대	평생교육진흥원
1-③ 중장년층 평생학습 경비 지원 (7면)	신규	평생교육과/평생교육진흥원
2. 일자리 지원		
2-① 중장년 재취업 일자리 창출 지원		
8 중장년 전직 특화교육과정 확대 운영	확대	일자리정책과/경제정책과
9 중장년 퇴직노동자 재취업 아카데미 운영	확대	노동정책담당관
10 기업 연계 중장년 취업 지원	확대	50플러스재단/일자리정책과
11 지역과 함께하는 중장년 여성 일자리매칭데이 확대	확대	양성평등담당관
12 중장년 인턴십 활동 지원	확대	50플러스재단
2-② 원스톱 창업·창업 지원		
13 중장년 기술창업 프로그램 강화	신규	창업정책과
14 중장년 창업·창업 사관학교	신규	50플러스재단
2-③ 일자리 경험 및 지역사회 활동 강화		
15 보람일자리 운영 확대	확대	평생교육과/50플러스재단
16 중장년 지역사회 돌봄단 운영	확대	50플러스재단
17 경력과 전문성을 활용한 중장년 프로보노단	확대	50플러스재단
18 중장년 도전형 자원 활동(모아 시간)	신규	자원봉사센터
19 교육역자 맞춤형 활동관리 지원	확대	평생교육과
20 중장년 맞춤형 뉴딜일자리 발굴	신규	일자리정책과
21 중장년 일자리를 통한 지혜를 이용시민 안전확보	신규	일자리정책과
22 중장년인 미디어 창작자 육성	확대	미디어콘텐츠산업과
23 문화재 안전경비원 배치	기존	문화재관리과
24 도시을 정원관리원 운영	기존	조경과
25 우리 동네 옛물보이 양성 운영	신규	동물보호과

사 업 명	구분	담당부서
26 서울공예박물관 전시해설사 운영	신규	서울공예박물관
3. 디지털 역량강화		
3-① 생활속 디지털 약자 불문 해소		
27 디지털전환 역량 개발 교육	확대	50플러스재단
28 소상공인 디지털 전환(DX)프로젝트 추진	신규	소상공인담당관
29 디지털 역량 강화 교육	확대	디지털정책담당관
30 디지털 어디나 지원단 운영	확대	서울디지털재단
31 미래 시민 에티켓, 디지털 시민성 교육	확대	평생교육진흥원
32 디지털 통행물류자 조성	신규	디지털정책담당관
33 챗봇 서술록 중장년 서비스 지원	확대	정보시스템담당관
34 메타버스 서울 중장년 전용 메타캠퍼스	신규	평생교육진흥원
4. 생애설계·노후준비		
4-① 생애전환기 중장년을 위한 인생설계학교 운영		
35 중장년 인생설계학교 운영	신규	평생교육진흥원
36 생애설계진단 및 컨설팅을 통한 성장형 포트폴리오 지원	확대	50플러스재단/평생교육진흥원
37 생애설계 돈이외로 개발 및 활용	신규	50플러스재단
4-② 안전한 노후생활 지원		
38 중장년 대상 맞춤형 법률 교육	확대	복지정책과/서울복지재단
39 안정적인 생활관리를 위한 중장년 맞춤형 경제교실 운영	신규	복지정책과/서울복지재단/서울도서관/평생교육진흥원
40 중장년 건강관리 지원체계 운영	확대	보건의료정책과/스마트건강과
41 정신건강 점검 및 상담 지원	확대	정신건강과
42 광역노후준비지원센터 지정 운영	신규	어르신복지과
4-③ 중요한 인생 2막을 위한 프로그램 확대 운영		
43 다시 나를 찾는 문화·여가 교육 프로그램 제공	확대	평생교육진흥원
44 중장년 문화예술 프로그램 운영	확대	문화정책과/문화예술교육정책과/문화체육관광부/서울문화재단/한성백제박물관/서울문화재단
45 중장년 맞춤형 체육 프로그램 운영	확대	체육진흥과
46 시민 녹색교육 프로그램	기존	조경과
5. 인프라 조성		
5-① 중장년 "활력+행복 타운" 조성 (47면)	신규	평생교육과
5-② 학습·일자리 원스톱 플랫폼 서울런 4050 구축(48면)	확대	평생교육과

(그림 III-4) 서울런 4050 추진과제

2. 서울시 평생교육 정책 분석

가. 서울시 평생교육 사업 현황

□ 서울특별시 평생교육진흥시행계획

- 추진근거는 평생교육법 제11조, 동법 시행령 제3조, 서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례 제4의3, 서울시 평생교육 2030 기본계획, 전환기 중장년 집중지원 프로젝트, 서울런 4050 등임.

- 「평생교육법」 제11조, 동법 시행령 제3조
 - 평생교육법 제11조 (연도별 평생교육진흥시행계획의 수립·시행)
 - 시·도지사는 교육부 기본계획에 따라 연도별 평생교육진흥시행계획을 수립·시행
 - 평생교육법 시행령 제3조 (기본계획 및 연도별 시행계획의 수립·시행) 제3항
 - 특별시장·광역시장·도지사 또는 특별자치도지사는 법 제11조에 따라 매년 다음 해의 평생교육진흥시행계획을 수립하여 교육부장관에게 제출
- 「서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례」 제4조의3(시행계획 등의 제출 및 보고)
 - 시장은 시행계획을 해당 연도 2월말까지 수립하고 서울특별시의회 제출
- 서울시 평생교육 2030 기본계획(2021.12.22., 부시장방침 제240호)
- 전환기 중장년 집중지원 프로젝트, 서울런 4050 추진계획(2022.12.30., 시장방침 제228호)

- 2023년 추진방향은 이·전직 등 직업전환을 고민하는 중장년 직업훈련 역량 강화, 시대변화에 대응하고 사회·경제 활동 기회 확대 및 노후 준비 강화, 삶의 전환을 지원하고 유연하게 대응할 수 있는 평생학습의 역할을 강화하는 것임.

- ◆ 이·전직 등 직업전환을 고민하는 중장년 직업훈련 역량 강화
 - 미네르바형 직업전환 지원체계 구축 등 직업교육과 일자리 연계 강화
- ◆ 시대변화에 대응하고 사회·경제 활동 기회 확대 및 노후 준비 강화
 - '역량제고→양질의 일자리 진입→격차 완화'의 선순환 구조의 평생교육 정책 추진
- ◆ 삶의 전환을 지원하고 유연하게 대응할 수 있는 평생학습의 역할 강화
 - 디지털 격차 해소, 일·생활 균형을 통한 건강하고 보람찬 사회활동 지원 강화

- 서울특별시 평생교육진흥시행계획은 5개 영역, 추진과제는 14개로 구분할 수 있음.
 - 영역은 1) 평생직업 역량 및 일자리 지원 강화, 2) 디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원,

3) 진입장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대, 4) 인생 전환기 학습활동 지원, 5) 평생학습 지원체계 강화로 구분할 수 있음.

〈표 III-3〉 서울특별시 평생교육진흥시행계획 영역 및 추진과제

영역(5)	추진과제(14)
I. 평생직업역량 및 일자리 지원 강화 (30개 사업)	<ul style="list-style-type: none"> • 미네르바형 직업역량 지원체계 구축 • 직업/직무역량 강화 • 일자리 연계 일-학습 맞춤교육 확대 • 일자리 경험 및 지역사회 활동 강화
II. 디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원 (33개 사업)	<ul style="list-style-type: none"> • 디지털 학습 확대 • 디지털 역량 강화 • 일상학습 맞춤 지원 • 시민역량 강화
III. 진입장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대 (19개 사업)	<ul style="list-style-type: none"> • 학습활동 성장 지원 • 취약계층학습 지원 확대
IV. 인생 전환기 학습활동 지원 (10개 사업)	<ul style="list-style-type: none"> • 안전한 노후생활 지원 • 풍요로운 인생 2막을 위한 프로그램 확대 운영
IV. 평생학습지원체계 강화 (10개 사업)	<ul style="list-style-type: none"> • 학습체계 및 지원시스템 확충 • 거버넌스 및 성과관리 강화

- 추진과제는 '22년 70개에서 '23년 102개 사업으로 증가하였음.
 - 서울런 4050 계획을 통해 신규 27개 사업을 발굴하였고, 추가발굴 13개 사업, 기존 62개 사업과 폐지 8개 사업임.
- 2022년 사업규모가 4대 영역 70개 사업이었던 반면, 2023년 사업규모는 5대 영역 102개 사업으로 증가하였고, 2022년 예산규모는 145,672백만원였고, 2023년에는 206,044백만원으로 증가함.

〈표 III-4〉 2022~2023년 사업·예산규모

구 분	2022년	2023년	비고(증감)
사업규모	4대 영역 70개사업	5대영역 102개 사업	45% ↑
예산규모	145,672백만원	206,044백만원	41% ↑

□ 서울 평생교육 주요정책 평가대상사업 추출

- 서울특별시 평생교육진흥시행계획은 총 102개의 사업이 있으며, 2030 기본계획, 서울런 4050과 중복되는 사업들의 리스트를 먼저 확인하였음.
 - 다음의 표에서는 서울특별시 평생교육진흥시행계획의 102개 사업 리스트와 성과지표를 확인함.
 - 특히, 성과지표 내용을 확인해보면 주로 참여자 수나 이용자 수, 교육 진행 등에 국한되어 있음을 확인할 수 있음.
 - 그 외에도 아직까지 구체적인 성과지표를 개발하지 않은 사업이 있음을 확인할 수 있음.
 - 서울특별시 평생교육진흥시행계획을 중심으로 2030 기본계획, 서울런 4050과 중복되는 사업의 리스트를 확인한 결과, 주로 4050 사업 내용이 들어가있음을 확인할 수 있음.
 - 서울특별시 평생교육진흥시행계획과 2030 기본계획의 중복 사업은 19개이며, 서울특별시 평생교육진흥시행계획과 서울런 4050의 중복 사업은 32개로 책정됨.
 - 2030 기본계획과 서울런 4050이 함께 중복되는 사업은 미래시민 에티켓, 디지털 시민성 교육과 중장년층 평생학습 교육경비 지원으로 나타남.

〈표 III-5〉 2023년 서울특별시 평생교육진흥시행계획 사업 및 성과지표

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표
I. 평생직업역량 및 일자리 지원 강화 (30개사업)	1.미네르바형 직업역량 지원체계 구축	1. 40대 특화 직업전환 전문 교육	참여자(명)
		2. 직업교육-일자리 연계 시스템 구축 운영	시스템 개발
		3. 평생학습포털 온라인 학습 운영 활성화	- 온라인 학습콘텐츠 : 사이버강좌 수 - 중장년특화콘텐츠 : 자격증 취득, 이직 등 가시적성과
		4. 시민주도 쌍방향 학습플랫폼 운영	이용자 수(명)
		5. 중장년층 평생학습 교육경비 지원	- 기초연구 - 평생학습경비지원
		6. 인생전환지원센터 조성·운영	
	2. 직업/직무역량 강화	1. 직업역량 강화를 위한 여성 일자리 교육	- 여성미래일자리 발굴 및 확산 - 커리어하이(hi)스쿨
		2. 소상공인 경쟁력 강화를 위한 맞춤형 교육 지원	창업, 경영개선 교육 수료자 수
		3. 소상공인 디지털 전환(DX)프로젝트 추진	참여 소상공인 수
		4. 일자리 관련 대학연계 전문교육 및 학점연계 추진 (前대학연계 시민대학)	대학연계 시민대학 운영 강좌 수
		5. 슬기로운 직업생활 N잡러 프로시민 발굴 지원	N잡러 프로시민 발굴
		6. 슬기로운 직업생활 플랜B 지원 사업	플랜B 프로젝트 참여자
		7. 공공인재 아카데미 및 현장실무 아카데미	현장실무 아카데미 인원

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표
	3. 일자리 연계 일-학습 맞춤형교육 확대	1. 중장년 전직 특화교육과정 확대 운영	참여인원, 취업률
		2. 4050 중장년 이직 지원	중장년 참여자
		3. 중장년 퇴직노동자 재취업 아카데미 운영	교육인원(명)
		4. 중장년 기술창업 프로그램 강화	- 창업팀 구성 - 창업지원인원
		5. 서울특별시 기술교육원 운영	취업률, 자격취득률
		6. 미래사회 직업능력 개발 교육	참여자(명)
		7. 청년취업사관학교 조성 운영	캠퍼스 조성
		8. 중장년 창업·창직 사관학교	프로그램 참여자
		9. 경제활동 성장 지원(디지털 기술분야 역량강화)	교육프로그램 이용인원
	4. 일자리 경험 및 지역 사회활동 강화	1. 보람일자리 운영 확대	일자리개수
		2. 청년 민간기업 연계 청년인턴 프로젝트	- 취업자 비율 - 만족도
		3. 중장년 맞춤형 뉴딜일자리 발굴	중장년 뉴딜 참여자
		4. 교육약자 맞춤형 활동관리 지원	활동보조인력
		5. 중장년 지역사회 돌봄단 운영	지역사회돌봄단 참여자
		6. 경력과 전문성을 활용한 중장년 프로보노단	프로보노단 참여자

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표
Ⅱ. 디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원 (33개사업)		7. 중장년 도전형 자원 활동 모아 시간	참여자 수
		8. 중장년 인턴십 활동 지원	인턴십 참여자
	1. 디지털 학습 확대	1. 디지털 문해교육 운영	- 서울형 디지털 문해학습장 지정, 운영 - 디지털문해교육강사양성
		2. 미래시민 에티켓, 디지털 시민성 교육	디지털시민성 교육
		3. 메타버스 격차 해소를 위한 리터러시 교육콘텐츠 운영	메타버스 리터러시 교육강사 양성
		4. 디지털 동행플라자 조성	디지털플라자 조성
	2. 디지털 역량 강화	1. 디지털전환 역량 개발 교육	참여자(명)
		2. 디지털 역량강화 교육(디지털배움터)	교육인원(명)
		3. 로봇 활용 디지털 역량강화 교육	로봇활용 디지털 교육 참여자
		4. 디지털 어디나 지원단 운영	어디나지원단 운영
		5. 빅데이터 전문가 양성교육	참여학습자
	3. 일상학습 맞춤 지원	1. 「한걸음에 닿는 동네배움터」 운영 지원	한걸음에 닿는 동네배움터 운영 지원
		2. 일상적인 삶의 웰니스 향상 교육	프로그램 개발
		3. 서울시민대학 캠퍼스 운영	본부 및 동남권캠퍼스 운영 프로그램 수
		4. 중장년 맞춤형 체육 프로그램 운영	프로그램 참여 인원

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표
		5. 중장년 문화예술 프로그램 운영	- 생활문화센터 중장년 프로그램 수 - 중장년 맞춤형 문화예술교육 확대운영 - 중장년층 생애주기별 문화예술역량 강화 지원
		6. 예술교육센터 성인 대상 예술교육 활성화	참여자 수
		7. 박물관 교육 운영 활성화	몽촌역사관 교육 참여자 수(단위 : 명)
		8. 시민조경아카데미	시민조경아카데미 수료(단위: 명)
		9. 독서동아리 역량강화 교육 지원	지원 동아리 수
		10. 관악 복합 평생학습시설 운영	관악복합 평생학습 공간 조성 운영(조성개소, 이용인원)
		11. 시민활동 지원프로그램(한강 이야기)	한강이야기여행 운영 수
	4. 시민 역량 강화	1. 모두의 학교 운영 활성화 계속 평생교육과	모두의학교 활동결과물
		2. '세계시민교육' 교육과정 개발 및 리더 양성	- 교육과정 개발운영 - 세계시민교육 리더 및 강사양성
		3. 환경교육 운영 활성화	기초환경교육센터 운영 지원
		4. 일상에서의 시민 안전교육 활성화 지원	재난 대응 바로봉사단 교육 운영(단위 : 횟수)
		5. 시민정원사 양성과정	시민조경아카데미 수료(단위 : 명)
		6. 예산학교 운영	참여자 수
		7. 자원봉사 시민리더 양성	자원봉사 교육 운영횟수
		8. 정비사업 아카데미 운영	교육운영 횟수, 명수

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표
		9. 아파트관리 주민학교	아파트관리 온라인 주민학교
		10. 시민 도시아카데미 운영	시민 도시아카데미
		11. 평화통일·안보교육 사업	민간단체 및 자치구 대상 평화, 통일 교육 참여자 수
		12. SH어반스쿨(Sustainable Habitat - Urban School)	SH 어반스쿨 참여인원, 운영 회차, 소요 예산
		13. 기관 단체 연계 시민대학 운영	기관, 단체(기업) 연계 시민대학(단위 : 국가)
Ⅲ. 진입장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대 (19개사업)	1. 학습활동 성장 지원	1. 청소년 맞춤형 체험활동 지원 강화	청소년 온라인 플랫폼 이용자수
		2. 청소년 동아리 지원	청소년동아리 지원 수(단위 : 개)
		3. 청소년미래진로센터(하자센터) 운영	직업능력 향상 프로그램 수
		4. 학교 밖 청소년 지원	- 학교 밖 청소년 지원사업 대상자(명) - 학교밖청소년맞춤형지원수혜자(명)
		5. 어나더 e-클래스 사업 지원 (前미네르바형서울대안교육기관육성)	프로젝트 운영
		6. 서울동행 대학생 교육	대학생 교육 운영 횟수
		7. 미취업 청년 진로설계 프로그램	자기이해프로그램(인원)
		8. 고립 은둔 청년 지원사업	지원인원(명)
		9. 청소년 방과후아카데미 운영	청소년 방과후아카데미 운영개소

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표
	2. 취약계층 학습 지원 확대	1. 경계선 지능인 지원	경계선지능인 평생교육 지원센터 개관
		2. 장애인 평생교육 시설 학습지원 서비스 강화	- 장애인 평생교육 관계자 연수 운영 - 장애인평생교육기관컨설팅
		3. 학교형태 장애인 평생교육시설 운영 지원	지원 시설 수(단위 : 개소)
		4. 여성장애인 평생교육 지원	- 프로그램(역량강화) 교육지원자 수(단위 : 명) - 프로그램(역량강화)추진횟수(단위:번)
		5. 기초문해 및 생활문해 교육 강화	수요자 맞춤형 문해교육 프로그램 운영 지원(단위 : 개)
		6. 문해교육 운영 활성화 지원	문해교육센터 운영(개소)
		7. 다문화 맞춤형 학습 지원	방문학습 및 진로진학 참여자 수 서울시글로벌청소년교육센터이용자수
		8. 발달장애인 평생교육센터 운영 지원	발달장애인 평생교육센터설치(단위 : 개소수)
		9. 대안교육기관 등록 및 운영 지원	- 대안교육기관 등록 - 대안교육기관지원
		10. 학력인정 문해 학교형태 평생교육시설 등 지원강화 추가	- 학습형태 평생교육시설 운영, 지원 - 학교형태장애인평생교육시설운영,지원 - 장애 성인 평생 교육 네트워크 및 학습 동아리 운영, 지원 - 학습인정문해교육프로그램운영,지원
Ⅳ. 인생 전환기 학습활동 지원 (10개사업)	1. 안전한 노후생활 지원	1. 중장년 인생설계학교 운영	- 정책포럼 - 교육과정개발

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표
		2. 생애설계 준비지표 개발 및 활용	국제포럼 개최
		3. 중장년 대상 맞춤형 법률 교육	중장년 맞춤형 복지법률 정보 제공
		4. 안정적인 생활관리를 위한 중장년 맞춤형 경제교실 운영	교육횟수
	2 풍요로운 인생 2막을 위한 프로그램 확대 운영	1. 다시 나를 찾는 문화·여가 교육 프로그램 제공	- 문화, 여가 프로그램 운영 수 - 참여학습자수
		2. 청년 인생설계학교 운영	청년인생설계학교 지원자 수
		3. 예비농업인 영농교육 지원(귀농귀촌 전문교육)	예비농업인 영농교육 지원
		4. 어르신 학습활동 지원	노인대학 프로그램 활성화(단위 : 강좌수)
		5. 가족역량 회복 지원을 위한 가족학교 운영	참여 인원(단위: 명)
		6. 중장년 “활력+행복 타운” 조성	-
V. 평생학습 지원체계 강화 (10개사업)	1. 학습체계 및 지원시스템 확충	1. 네트워크형 명예시민학위제 운영	- 명예시민학위 배출 - 시민정책가특화과정 - 미래특화과정
		2. (메타버스 서울) 아바타 가상상담실 운영	메타버스 서울 내 멘토링 상담실 운영
		3. 서울시민대학 메타버스 캠퍼스 구축 운영	메타버스 캠퍼스 교육과정 수
		4. 평생교육기관 컨설팅 및 인증체제 구축	평생교육기관 컨설팅 제공

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표
	2. 거버넌스 및 성과관리 강화	1. 평생교육 중층적 협의체 및 협력사업 운영 확대	- (자치구) 관계자 회의 - 국제교육협력사업 - 국제컨퍼런스개최
		2. 지역 평생학습 협력체계 구축	지역사회 연계 협업 프로그램 확대
		3. 평생학습관 지정 및 운영 사업 추가 서울시교육청	평생학습관 운영지원 프로그램 만족도
		4. 평생교육진흥원 정책 연구 기능 강화	- 전담인력 확보(명) - 정책연구(건)
		5. 평생학습 정책모니터링 및 성과관리 체계 구축	성과지표 측정 및 분석
		6. 평생학습문화 대중화 및 저변 확대	웹진 발간(뉴스레터 배포)

〈표 III-6〉 서울시 평생교육진흥시행계획과 2030, 4050 사업 중복되는 사업 확인

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표	2030	4050
I. 평생직업 역량 및 일자리 지원 강화 (30개사업)	1. 미네르바형 직업역량 지원체계 구축	1. 40대 특화 직업전환 전문 교육	참여자(명)		0
		2. 직업교육-일자리 연계 시스템 구축 운영	시스템 개발		
		3. 평생학습포털 온라인 학습 운영 활성화	- 온라인 학습콘텐츠 : 사이버강좌 수 - 중장년특화콘텐츠: 자격증취득, 이직등가시적성과		
		4. 시민주도 쌍방향 학습플랫폼 운영	이용자 수(명)		
		5. 중장년층 평생학습 교육경비 지원	- 기초연구 - 평생학습경비지원	0	0
		6. 인생전환지원센터 조성·운영	-		0
	2. 직업/직무역 량 강화	1. 직업역량 강화를 위한 여성 일자리 교육	- 여성미래일자리 발굴 및 확산 - 커리어하이(hi)스쿨		
		2. 소상공인 경쟁력 강화를 위한 맞춤형 교육 지원	창업, 경영개선 교육 수료자 수	0	
		3. 소상공인 디지털 전환(DX)프로젝트 추진	참여 소상공인 수		0
		4. 일자리 관련 대학연계 전문교육 및 학점연계 추진 (前대학연계 시민대학)	대학연계 시민대학 운영 강좌 수		0
		5. 슬기로운 직업생활 N잡러 프로시민 발굴 지원	N잡러 프로시민 발굴	0	
		6. 슬기로운 직업생활 플랜B 지원 사업	플랜B 프로젝트 참여자		0
		7. 공공인재 아카데미 및 현장실무 아카데미	현장실무 아카데미 인원		

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표	2030	4050
	3. 일자리 연계 일-학습 맞춤교육 확대	1. 중장년 전직 특화교육과정 확대 운영	참여인원, 취업률		0
		2. 4050 중장년 이직 지원	중장년 참여자		
		3. 중장년 퇴직노동자 재취업 아카데미 운영	교육인원(명)		0
		4. 중장년 기술창업 프로그램 강화	- 창업팀 구성 - 창업지원인원		0
		5. 서울특별시 기술교육원 운영	취업률, 자격취득률		
		6. 미래사회 직업능력 개발 교육	참여자(명)		0
		7. 청년취업사관학교 조성 운영	캠퍼스 조성		
		8. 중장년 창업·창직 사관학교	프로그램 참여자		0
		9. 경제활동 성장 지원(디지털 기술분야 역량강화)	교육프로그램 이용인원		
	4. 일자리 경험 및 지역 사회활동 강화	1. 보람일자리 운영 확대	일자리개수		0
		2. 청년 민간기업 연계 청년인턴 프로젝트	- 취업자 비율 - 만족도		
		3. 중장년 맞춤형 뉴딜일자리 발굴	중장년 뉴딜 참여자		0
		4. 교육약자 맞춤형 활동관리 지원	활동보조인력		0
		5. 중장년 지역사회 돌봄단 운영	지역사회돌봄단 참여자		0
		6. 경력과 전문성을 활용한 중장년 프로보노단	프로보노단 참여자		0
		7. 중장년 도전형 자원 활동 모아 시간	참여자 수		0

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표	2030	4050
		8. 중장년 인턴십 활동 지원	인턴십 참여자		0
Ⅱ. 디지털 역량 강화 및 시민 성장 지원 (33개사업)	1. 디지털 학습 확대	1. 디지털 문해교육 운영	- 서울형 디지털 문해학습장 지정, 운영 - 디지털문해교육강사양성		
		2. 미래시민 에터켓, 디지털 시민성 교육	디지털시민성 교육	0	0
		3. 메타버스 격차 해소를 위한 리터러시 교육콘텐츠 운영	메타버스 리터러시 교육강사 양성		
		4. 디지털 동행플라자 조성	디지털플라자 조성		0
	2. 디지털 역량 강화	1. 디지털전환 역량 개발 교육	참여자(명)		0
		2. 디지털 역량강화 교육(디지털배움터)	교육인원(명)		0
		3. 로봇 활용 디지털 역량강화 교육	로봇활용 디지털 교육 참여자		
		4. 디지털 어디나 지원단 운영	어디나지원단 운영		0
		5. 빅데이터 전문가 양성교육	참여학습자		0
	3. 일상학습 맞춤 지원	1. 「한걸음에 닿는 동네배움터」 운영 지원	한걸음에 닿는 동네배움터 운영 지원	0	
		2. 일상적인 삶의 웰니스 향상 교육	프로그램 개발	0	
		3. 서울시민대학 캠퍼스 운영	본부 및 동남권캠퍼스 운영 프로그램 수		
		4. 중장년 맞춤형 체육 프로그램 운영	프로그램 참여 인원		0
		5. 중장년 문화예술 프로그램 운영	- 생활문화센터 중장년 프로그램 수 - 중장년맞춤형문화예술교육확대운영		0

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표	2030	4050
			- 중장년층생애주기별문화예술역량강화지원		
		6. 예술교육센터 성인 대상 예술교육 활성화	참여자 수		
		7. 박물관 교육 운영 활성화	몽촌역사관 교육 참여자 수(단위 : 명)		
		8. 시민조경아카데미	시민조경아카데미 수료(단위: 명)		
		9. 독서동아리 역량강화 교육 지원	지원 동아리 수		
		10. 관악 복합 평생학습시설 운영	관악복합 평생학습 공간 조성 운영(조성개소, 이용인원)		
		11. 시민활동 지원프로그램(한강 이야기)	한강이야기여행 운영 수		
	4. 시민 역량 강화	1. 모두의 학교 운영 활성화 계속 평생교육과	모두의학교 활동결과물		
		2. '세계시민교육' 교육과정 개발 및 리더 양성	- 교육과정 개발운영 - 세계시민교육리더및강사양성	0	
		3. 환경교육 운영 활성화	기초환경교육센터 운영 지원		
		4. 일상에서의 시민 안전교육 활성화 지원	재난 대응 바로봉사단 교육 운영(단위 : 횟수)	0	
		5. 시민정원사 양성과정	시민조경아카데미 수료(단위 : 명)		
		6. 예산학교 운영	참여자 수		
		7. 자원봉사 시민리더 양성	자원봉사 교육 운영횟수		
		8. 정비사업 아카데미 운영	교육운영 횟수, 명수		

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표	2030	4050
		9. 아파트관리 주민학교	아파트관리 온라인 주민학교		
		10. 시민 도시아카데미 운영	시민 도시아카데미		
		11. 평화통일·안보교육 사업	민간단체 및 자치구 대상 평화, 통일 교육 참여자 수		
		12. SH어반스쿨(Sustainable Habitat - Urban School)	SH 어반스쿨 참여인원, 운영 회차, 소요 예산		
		13. 기관 단체 연계 시민대학 운영	기관, 단체(기업) 연계 시민대학(단위 : 국가)		
Ⅲ. 진입장벽 해소 및 취약계층 교육 지원 확대 (19개사업)	1. 학습활동 성장 지원	1. 청소년 맞춤형 체험활동 지원 강화	청소년 온라인 플랫폼 이용자수	△	
		2. 청소년 동아리 지원	청소년동아리 지원 수(단위 : 개)		
		3. 청소년미래진로센터(하자센터) 운영	직업능력 향상 프로그램 수		
		4. 학교 밖 청소년 지원	- 학교 밖 청소년 지원사업 대상자(명) - 학교 밖 청소년 맞춤형지원 수혜자(명)		
		5. 어나더 e-클래스 사업 지원 (前미네르바형서울대안교육기관육성)	프로젝트 운영	0	
		6. 서울동행 대학생 교육	대학생 교육 운영 횟수		
		7. 미취업 청년 진로설계 프로그램	자기이해프로그램(인원)		
		8. 고립 은둔 청년 지원사업	지원인원(명)		
		9. 청소년 방과후아카데미 운영	청소년 방과후아카데미 운영개소		
	2. 취약계층	1. 경계선 지능인 지원	경계선지능인 평생교육 지원센터 개관	0	

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표	2030	4050
	학습 지원 확대	2. 장애인 평생교육 시설 학습지원 서비스 강화	- 장애인 평생교육 관계자 연수 운영 - 장애인평생교육기관컨설팅	0	
		3. 학교형태 장애인 평생교육시설 운영 지원	지원 시설 수(단위 : 개소)		
		4. 여성장애인 평생교육 지원	- 프로그램(역량강화) 교육지원자 수(단위 : 명) - 프로그램(역량강화)추진횟수(단위:번)		
		5. 기초문해 및 생활문해 교육 강화	수요자 맞춤형 문해교육 프로그램 운영 지원(단위 : 개)	0	
		6. 문해교육 운영 활성화 지원	문해교육센터 운영(개소)		
		7. 다문화 맞춤형 학습 지원	방문학습 및 진로진학 참여자 수 서울시글로벌청소년교육센터이용자수	0	
		8. 발달장애인 평생교육센터 운영 지원	발달장애인 평생교육센터설치(단위 : 개소수)		
		9. 대안교육기관 등록 및 운영 지원	- 대안교육기관 등록 - 대안교육기관지원		
		10. 학력인정 문해 학교형태 평생교육시설 등 지원강화	- 학습형태 평생교육시설 운영, 지원 - 학교형태장애인평생교육시설운영,지원 - 장애성인평생교육네트워크및학습동아리운영,지원 - 학습인정문해교육프로그램운영,지원		

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표	2030	4050
IV. 인생 전환기 학습활동 지원 (10개사업)	1. 안전한 노후생활 지원	1. 중장년 인생설계학교 운영	- 정책포럼 - 교육과정개발		0
		2 생애설계 준비지표 개발 및 활용	국제포럼 개최		0
		3 중장년 대상 맞춤형 법률 교육	중장년 맞춤형 복지법률 정보 제공		0
		4 안정적인 생활관리를 위한 중장년 맞춤형 경제교실 운영	교육횟수		0
	2 풍요로운 인생 2막을 위한 프로그램 확대 운영	1. 다시 나를 찾는 문화·여가 교육 프로그램 제공	- 문화, 여가 프로그램 운영 수 - 참여학습자수		0
		2. 청년 인생설계학교 운영	청년인생설계학교 지원자 수		
		3. 예비농업인 영농교육 지원(귀농귀촌 전문교육)	예비농업인 영농교육 지원		
		4. 어르신 학습활동 지원	노인대학 프로그램 활성화(단위 : 강좌수)	0	
		5. 가족역량 회복 지원을 위한 가족학교 운영	참여 인원(단위: 명)		
		6. 중장년 “활력+행복 타운” 조성	-		0
IV. 평생학습 지원체계 강화 (10개 사업)	1. 학습체계 및 지원시스템 확충	1. 네트워크형 명예시민학위제 운영	- 명예시민학위 배출 - 시민정책가특화과정 - 미래특화과정	0	
		2. (메타버스 서울) 아바타 가상상담실 운영	메타버스 서울 내 멘토링 상담실 운영		
		3. 서울시민대학 메타버스 캠퍼스 구축 운영	메타버스 캠퍼스 교육과정 수		

영역(5)	추진과제(14)	단위사업(102개)	성과지표	2030	4050
	2. 거버넌스 및 성과관리 강화	4. 평생교육기관 컨설팅 및 인증체계 구축	평생교육기관 컨설팅 제공	o	
		1. 평생교육 중층적 협의체 및 협력사업 운영 확대	- (자치구) 관계자 회의 - 국제교육협력사업 - 국제컨퍼런스개최	o	
		2. 지역 평생학습 협력체계 구축	지역사회 연계 협업 프로그램 확대		
		3. 평생학습관 지정 및 운영 사업 추가 서울시교육청	평생학습관 운영지원 프로그램 만족도		
		4. 평생교육진흥원 정책 연구 기능 강화	- 전담인력 확보(명) - 정책연구(건)		
		5. 평생학습 정책모니터링 및 성과관리 체계 구축	성과지표 측정 및 분석	o	
		6. 평생학습문화 대중화 및 저변 확대	웹진 발간(뉴스레터 배포)		

□ 조사 대상 정책의 분류

- 서울시 평생교육 2030 기본계획, 서울런 4050, 서울특별시 평생교육진흥시행계획 등을 토대로 조사 대상 정책의 분류를 정책목표와 정책수단으로 구분
- 정책목표는 7가지의 카테고리로 구분하였으며, 1)평생직업 역량 강화 관련 정책, 2)디지털 역량 강화 관련 정책, 3)세계시민교육 관련 정책, 4)진입장벽 해소 지원 정책, 5)취약계층 교육 지원 확대 정책, 6)평생학습 결과 인증체계 관련 정책, 7)평생교육 관련 인프라 확충 정책임.
 - 첫 번째, 미래변화 대응 평생직업역량 강화 정책영역에는 40대 특화 직업전환 전문 교육, 인생전환 지원센터 조성 운영, 대학연계학습 및 학점연계 위한 일자리 관련 전문교육 강화, 미래사회 직업역량 개발 교육, 빅데이터 전문가 양성 교육, 슬기로운 직업생활 플랜B 지원 사업, 중장년층 평생학습 경비 지원 등이 포함됨.
 - 두 번째, 디지털 역량 강화 정책영역에는 디지털전환 역량 개발 교육, 디지털 역량 강화 교육 등이 포함됨.
 - 세 번째, 세계시민교육 정책영역은 미래시민 에티켓, 디지털 시민성 교육을 포함하고 있음.
 - 네 번째, 평생교육 진입 장벽 해소 정책영역은 평생학습 바우처 지원 확대 사업을 포함함
 - 다섯 번째, 취약계층 교육 정책영역은 다문화 맞춤형 학습 지원, 기초문해 및 생활문해 교육 강화, 장애인 평생교육 시설 확충 및 학습지원 서비스 강화, 경계선 지능인 지원 강화, 학교밖 청소년 보장 위한 미네르바형 서울 대안교육기관 육성, 어르신 참여형 문화·여가 교육 및 역량강화 확대 사업을 포함하고 있음.
 - 여섯 번째, 평생학습 결과 인증 정책영역은 시민학위제 및 학습결과 인증체계 확충으로, 네트워크형 명예시민 학위제 운영 확대를 포함하고 있음.
 - 일곱 번째, 인프라 조성 정책영역은 일상학습의 근거지, 동네배움터 발굴 및 확산, 실시간 평생학습 정보통합제공시스템 확충, 디지털 동행플라자 조성, 중장년 활력+행복 타운 조성, 학습-일자리 원스톱 플랫폼 서울런 4050 구축 등을 포함함.

〈표 III-7〉 정책목표별 내용

정책목표	내용
평생직업 역량 강화 관련 정책	40대 특화 직업전환전문 교육, 인생전환지원센터 조성 운영 등
디지털 역량 강화 관련 정책	디지털 역량 강화 교육 등
세계시민교육 관련 정책	미래 시민 에티켓, 디지털 시민성 교육 등
진입장벽 해소 지원 정책	평생학습 바우처 지원 확대 등
취약계층 교육 지원 확대 정책	기초문해 및 생활문해교육 강화, 다문화 맞춤형 학습 지원 등
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	시민학위제및 학습결과인증체계 확충 등
평생교육 관련 인프라 확충 정책	‘동네배움터’ 발굴 및 확산 등

〈표 III-8〉 정책목표별 사업

구분	과제번호	사업명	목표	성과지표
미래변화 대응 평생직업 역량 강화	(1)	[4050] [1-1]	미네르바형 직업역량 지원체계 구축운영	
	1	[4050] [1-1] 1	40대 특화 직업전환 전문 교육	(서비스 제공 인원) 23년: 800명 / 26년: 누적 4,200명 참여자(명)
	2	[4050] [1-1] 2	인생전환 지원센터 조성 운영	(가칭) 인생전환지원센터 : 1개소 조성 ※부지위치 : 중구 정동34-17,18(2필지) 해당없음 (리모델링작업중)
	(2)	[4050] [1-2]	미래변화 적응을 위한 맞춤교육 확대	
	3	[4050] (1-2) 3	대학연계 학습 및 학점연계 위한 일자리관련 전문교육 강화	대학연계 시민대학 운영 강좌 수 (일자리관련대학연계전문 교육및학점연계추진사업 과연계)
	4	[4050] (1-2) 4	미래사회 직업능력 개발 교육	(참여자 수) 23년: 2,200명 / 26년: 누적 12,500명 참여자(명)
	5	[4050] (1-2) 5	빅데이터 전문가 양성 교육	(수료 인원 수) 연 40명(전체 120명) 참여학습자

구분		과제번호	사업명	목표	성과지표
	6	[4050] (1-2) 6	슬기로운 직업생활 플랜B지원 사업	(플랜B 프로젝트 참여자 수) 23년 : 30명 / 26년 누적 200명	플랜 B 프로젝트 참여자
	7	[4050] (1-3) [2030]3-1-1	중장년층 평생학습 경비 지원 (서울시민평생학습장학금(교육경비)지원)	(지원 인원 수) 23년 : 500명 / 26년 누적 3,000명	-기초연구 -평생학습경비지원
디지털 역량 강화	8	[4050] (3-1) 27	디지털전환 역량 개발 교육(50플러스재단)	(참여자 수) 23년: 3,000명 /26년: 누적 21,000명	참여자(명)
	9	[4050] (3-1) 29	디지털 역량 강화 교육	(교육인원) 23년 : 78,700명 / 24년 : 82,900명 / ~ / 26년 : 91,300명	교육인원(명)
세계시민 교육	10	[4050] (3-1) 31 [2030]2-1-2	미래 시민 에티켓, 디지털 시민성 교육	(디지털 시민성 교육과정 개발 및 운영) 24년 : 시범○운영 / 25년 : 2회 운영 (디지털시민교육전문가연수)연도별1회	디지털시민성 교육(콘텐츠 개발 및 전문연수 1회)
평생교육 진입장벽 해소	11	[2030] 3-1-2	평생학습 바우처 지원 확대	(바우처 지원) 2030년까지 3,000명	없음
취약계층 교육	12	[2030] 3-2-1	다문화 맞춤형 학습 지원	다문화가족 자녀 학습지원 단체 지원 (지원단체수)23년:3개(지속확대)	방문학습 및 진로진학 참여자 수
				(가칭)서울온드림교육센터 운영	서울시글로벌청소년

구분	과제번호	사업명	목표	성과지표
			(센터이용자수)23년:450명(지속확대)	교육센터 이용자 수
	13	[2030] 3-2-2 기초문해 및 생활문해 교육 강화	(거점기관 운영) 23년 : 5개 / ~30년 : 8개 (프로그램및교구재개발)24년:개발/25년추가개발 (프로그램운영지원)24년:2개/26년:10개 (생활문해콘텐츠보급)23년2개/26년:5개	수요자 맞춤형 문해교육 프로그램 운영 지원(단위 : 개) 권역별문해교육거점네트워크기관지정(단위:개소)
				없음
	14	[2030] 3-2-3 장애인 평생교육 시설 확충 및 학습지원 서비스 강화	(권역별 센터 운영 지원) 23년 : 2개 / 26년 : 5개 (프로그램개발및운영)23년:10개/26년:25개 (전문성강화연수)23년:6회/26년13회 (발달장애인단과반개설)23년:10개소/26년:25개소	- 장애인 평생교육 관계자 연수 운영 - 장애인 평생교육 기관 컨설팅
	15	[2030] 3-2-4 경계선 지능인 지원 강화	(경계선지능인 평생교육 지원센터 설치·운영) 23년 : 1개(지속 확대)	경계선지능인 평생교육 지원센터 개관

구분	과제번호	사업명	목표	성과지표
			(자치구별(가칭)경계선지능인평생교육센터)24년1개/~30년:7개	
	16	[2030] 3-2-5 학교밖 청소년 학습권 보장 위한 (가칭)미네르바형 서울 대안교육기관 육성	(사회참여 프로젝트 운영) 23년 : 10개 / 24년 : 25개	프로젝트 운영
	17	[2030] 3-2-6 어르신 참여형 문화·여가 교육 및 역량강화 확대	(경로당 프로그램 운영 활성화) 경로당 3,484개소(구립 1,029, 사립 2,455) (어르신커뮤니티지원사업)23년:7개/26년:13개	노인대학 프로그램 활성화(단위 : 강좌수) 없음
평생학습 결과 인증	18	[2030] 4-1-1 시민학위제 및 학습결과 인증체계 확충 -네트워크형명예시민학위제운영확대	(명예시민학위 배출) 23년 : 150명 / 24년 : 200명 (주제별특화과정운영)주제별각50명	- 명예시민학위 배출 - 시민정책가특화과정 - 미래특화과정
인프라 조성	19	[2030] 4-2-2 일상학습의 근거지, '동네배움터'발굴 및 확산	(동네배움터 발굴·운영) 23년 : 200개 / 26년 : 320개	한걸음에 닿는 동네배움터 운영 지원
	20	[2030] 4-2-4 실시간 평생학습 정보통합제공시스템 확충	(평생학습포털 이용 만족도) 23년 : 86점	없음
	21	[4050] (3-1) 32 디지털 동행플라자 조성	(디지털 동행 플라자 조성 및 운영) 23년 : 2개소 이상 / 25년 6개소 이상	디지털플라자 조성
	22	[4050] (5-1) 중장년 “활력+행복 타운” 조성	리모델링 공사, 치유숲길 조성, 교육과정 운영 등	없음
	23	[4050] (5-2) 학습-일자리 윈스톱 플랫폼 서울런 4050 구축	(서울시평생학습포털, 서울런) 시스템 고도화, 특화 콘텐츠 발굴 등	없음

- 정책수단은 평생학습 기회 제공 정책, 평생학습 직접 지원 정책, 평생교육 기반 확충 정책으로 구분하였음.
- 첫 번째, 평생학습 기회 제공 정책은 직업능력, 인문, 문화예술, 시민참여, 문해 등 평생교육 프로그램 운영을 포함함.
- 두 번째, 평생학습 직접 지원 정책은 평생학습 바우처 제도와 평생학습 장학금 지원, 각종 공모사업 등을 포함하고 있음.
- 세 번째, 평생교육 기반 확충 정책은 주로, 인프라나 제도와 관련되어 평생교육 시설 확대, 온라인 평생학습 플랫폼 구축, 평생교육법 개정 등을 포함하고 있음.

〈표 III-9〉 정책수단별 주요 내용

정책수단	내용
평생학습 기회 제공 정책	직업능력, 인문, 문화예술, 시민참여, 문해 등 평생교육 프로그램 운영
평생학습 직접 지원 정책	평생학습 바우처 제도와 평생학습 장학금 지원, 각종 공모사업
평생교육 기반 확충 정책	평생교육 시설 확대, 온라인 평생학습 플랫폼 구축, 평생교육법 개정

3. 시사점

□ 평생교육의 중요성 및 대상자별 정책의 추진 활성화

- 서울시민들의 평생교육 참여율 확대 및 다양한 인프라 확충에 따라 일상학습의 기틀이 마련되었음. 또한, 4차 산업혁명과 코로나 19로 가속화된 새로운 질서 속에서 삶의 전환을 지원하고 유연하게 대처할 수 있는 평생교육의 역할이 중요해졌고, 이에 따라 서울시에서는 서울시 중장기 평생교육 2030, 서울런 4050, 서울특별시 평생교육진흥시행계획 등 다양한 정책들을 추진하고 있음.
- 평생교육의 대상자와 범위가 넓어짐에 따라, 맞춤형 정책의 추진을 활성화할 필요가 있으며, 공급 차원의 정책 만족도와 수요자 측면의 정책 요구도를 측정할 필요가 있음.

□ 평생교육 실행주체들이 다양하다는 점에서 향후 정책 이해관계자들을 대상으로 거버넌스를 구축할 필요가 있음.

- 서울시가 추진하고 있는 사업들 중 평생교육사업의 유사, 중복된 내용들에 대해서는 법적 기반 마련이 필요함.
- 영역별 역할이나 담당이 구분되어 있다는 점에서 양 기관 간 상호 조정과 협력 강화가 필요

□ 평생교육 정책 관리를 위한 프레임워크를 설계할 필요가 있음.

- 정책의 분류 측면에서, 2030 기본계획, 서울런 4050, 서울특별시 평생교육진흥시행계획의 내용들은 전반적으로 광범위하며, 보다 집중적인 정책 공급의 평가를 위해서는 영역을 구분할 필요가 있음.
- 본 연구에서는 2030 기본계획, 서울런 4050, 서울특별시 평생교육진흥시행계획의 정책들 중 서울 평생교육 주요 정책을 확인하여 유형별·영역별 정책을 분류하였음.
- 유형별 정책은 3가지로, 평생학습 기회 제공 정책, 평생학습 직접 지원 정책, 평생교육 기반 확충 정책으로, 교육 프로그램 운영이나 지원제도, 인프라 확충 등의 특성으로 구분하였음.

- 영역별 정책은 7가지로, 미래변화 대응 평생직업역량 강화, 디지털 역량 강화 영역, 세계 시민교육 영역, 평생교육 진입 장벽 해소 영역, 취약계층 교육, 평생학습 결과 인증 영역, 인프라 조성 영역이며, 7가지 영역별 정책에 따른 사업들도 함께 분류 진행하였음.

□ 효과적인 정책평가를 위한 구체적인 성과지표(정량지표)의 개발 필요

- 지표의 측면에서, 서울시 중장기 평생교육 2030, 서울런 4050은 법정교육계획이 아니다 보니 사업에 대한 구체적인 성과지표가 명확하지 않아 정책평가가 이뤄지기 어려운 구조를 가짐.
 - 서울시 중장기 평생교육 2030에서는 다섯가지의 핵심성과지표를 포함하고 있기는 하나, 정책의 공급적 측면을 모두 포함하지 못함.
 - 서울시 중장기 평생교육 2030 기본계획, 서울런 4050 계획은 표준화된 지표가 미흡하고, 핵심성과지표에 대한 개발 필요성이 대두되고 있는 실정임.
- 서울특별시 평생교육진흥시행계획은 법정교육계획으로써, 서울특별시 평생교육진흥에 관한 조례 제4조의 3에 따라 해당연도의 시행계획과 평가 결과를 보고해야하므로 성과지표가 존재함.
- 다만, 전반적으로 성과지표들이 참여자(명)이나 운영 횟수 등에 국한되어 있어, 구체적이고 체계적인 정량 지표를 개발할 필요가 존재함.

IV. 조사 지표 개발

1. 기본 방향
2. 조사 지표 설계 및 개발
3. 조사 문항 설계 및 개발
4. 조사 방법 설계 및 개발
5. 최종안

IV. 조사 지표 개발

1. 기본 방향

가. 조사 지표 개발에 대한 전문가 의견

☐ 조사 지표 적용 정책의 범위를 명확히 할 필요가 있음.

- 국가 수준이나 지자체 수준이 아닌 광역 수준에서 정책 관리에 필요한 지표를 설계할 필요가 있음.
- 서울시 평생교육 정책의 공급과 수요에 대한 조사 지표 설계를 위해서는 먼저 현재 서울시 평생교육 정책의 목적이 무엇인지 확인할 필요가 있음. 서울시 중장기 평생교육 2030에서 제시된 비전(지속적인 시민의 성장과 미래를 여는 학습도시를 구축)과 미션(일과 삶이 조화로운 시민학습 지원체계 구축)이 실제 서울시 평생교육 정책의 목적인지 검토가 필요함.
- 현재 서울시의 정책 방향과 정책별로 수행하고 있는 사업을 구체적으로 분석하여, 평생교육 정책의 범위가 무엇인지 파악할 필요가 있음.
- 서울시 평생교육 정책을 분석하는 프레임이 필요함. 이는 향후 조사 분석 결과에서 시사점을 도출하여 정책적 시사점을 도출하기 위해서도 반드시 필요할 것임.
- 나아가 서울시 평생교육 정책의 공급 라인과 수요 라인을 파악하기 위하여 거버넌스 분석, 페르소나 분석 등을 실시할 것을 권장함.

☐ 지표의 활용을 높이기 위해서는 지표의 목적과 조사 상황을 고려하여 설계할 필요가 있음.

- 현실적으로 지표를 활용한 조사는 현재의 상태를 파악하는데 그치기 때문에 정책 발굴에 직접적으로 활용하기는 어렵다는 한계를 인식하고 지표 설계를 할 필요가 있음. 다만 수요 지표의 경우 생애주기별 혹은 특정집단별 요구를 포착할 수 있는 가능성을 염두에 둘 필요 있음.

☐ 정책의 변동성을 고려하여 유지지표와 변경지표로 구성할 필요가 있음.

- 지표의 항상성과 정책 변동성을 동시에 고려할 때, 정책 변화와 관계없이 계속 유지되어야

하는 유지지표와 정책이 변화하면 따라서 변경할 변경지표를 구분하여 구성할 필요가 있음

- 정책적 추세를 파악하여 지표를 설정하는 것이 필요하며, 장기적으로는 가구 기반 조사로 진행할 필요가 있음.

☐ 서울시의 평생교육 수요자가 누구인지를 고려하여 조사 방법을 설계할 필요가 있음.

- 직접 수요자는 학습자, 평생교육기관, 기초지자체라 할 수 있으며, 일반시민은 잠재적 수요자라 할 수 있음. 특히 평생교육기관은 현장에서 학습자와 일반시민을 직접 만나고 있으므로 이들의 인식과 요구를 파악하여 전달해줄 수 있다는 점에서 주요한 조사대상으로 포함될 필요가 있음.
- 일반시민의 경우 평생교육 정책에 대한 인식 수준이 낮을 것으로 예상되는 바, 구체적인 정책 관련 조사는 어려울 것으로 판단됨.
- 그럼에도 불구하고 평생교육 참여율을 제고를 위해서는 참여자뿐만 아니라 비참여자를 포함하는 일반시민 대상의 조사도 중요함.

나. 조사 지표 개발의 기본 방향

☐ 서울시 평생교육 정책의 특성을 고려한 지표 개발

- 서울시가 광역 수준에서 평생교육 정책의 공급과 수요를 파악하는데 필요한 조사 지표 설계할 필요가 있음.
- 이를 위하여 현재 서울시 평생교육 정책의 목적과 구체적인 사업을 분석하여 조사 지표 및 문항 개발에 반영하고자 함.

☐ 정책 효과성 모니터링과 신규 정책 발굴에 활용될 수 있는 지표 개발

- 정책 효과성을 모니터링할 수 있는 지표와 잠재 수요를 포착할 수 있는 지표를 포괄하여 지표 설계할 필요가 있음.
- 이를 위하여 지표를 공급 영역과 수요 영역으로 구성하고, 공급 영역에는 현 평생교육 정책에 대한 평가를 고려한 지표를, 수요 영역에는 평생교육 정책에 대한 요구 고려한 지표

를 포함하도록 설계하고자 함.

☐ 지표의 항상성과 정책의 변동성을 고려하여 조사문항 구성

- 정책의 변화와 관계없이 조사지표를 유지하되, 조사 내용에 있어 정책 변화를 반영할 수 있도록 개발할 필요가 있음.
- 이를 위하여, 서울시 평생교육 정책과 사업을 분석하여 일반적인 정책 방향으로 재구조화하여 지표가 아닌 조사문항 수준에서 활용하고자 함.

☐ 조사 대상을 다양화하고 대상별로 조사도구 개발

- 조사 대상을 일반 시민, 학습자, 평생교육기관, 기초지자체로 다양화하고, 대상별 특징을 고려하여 효율적, 효과적으로 자료를 수집할 수 있는 조사도구를 개발할 필요가 있음.
- 이를 위하여, 조사 대상을 시민과 전문가로 구분하되, 시민은 일반 시민과 서울시 평생교육 사업 참여 학습자로, 전문가는 평생교육기관의 담당자와 기초지자체의 평생교육 담당자로 구성하고자 함. 전 조사 대상에 동일한 지표 체계를 적용하여 향후 조사 결과를 통합 해석할 수 있도록 하되, 각 대상의 인식과 입장을 고려하여 조사 문항은 차별화하고자 함.

☐ 일반 시민 대상 조사는 응답자의 부담을 최소화하도록 개발

- 일반 시민 대상 조사는 평생교육 정책을 잘 알지 못해도 부담 없이 응답할 수 있는 수준과 규모로 조사문항을 구성할 필요가 있음.
- 이를 위하여, 일반 시민 대상 조사의 경우 지표의 핵심내용과 관련한 문항만을 선별하여 총 30문항을 넘지 않도록 하고 최대한 간명하게 질문하고자 함.

2. 지표 구성

가. 지표 초안

□ 지표 구성 초안

- 문헌분석 및 전문가 자문 의견 등을 토대로 구성한 서울시 평생교육 정책의 공급 및 수요 조사 지표 초안은 다음과 같음.



(그림 IV-1) 지표 구성 초안

□ 공급 지표 초안

- 정책 공급에 대한 조사 영역은 정책에 대한 인식, 만족, 성과로 구분하여 구성
 - 공공부문의 정책 및 사업평가에 널리 활용되는 PCSI의 만족모형과 성과모형에 기초하여 지표를 구성
- 평생교육 정책 전반에 대한 인식 조사의 필요성을 고려하여 정책 인지도와 체감도를 별도의 지표로 추가
 - 정책 인지도와 체감도의 경우, 서울시 평생교육 정책 목표와 미션, 4대 전략과 10대 추진 과제에 대한 인식을 조사하는 지표로 구성

〈표 IV-1〉 공급 지표 초안

영역	구분	지표	정의
공급	인식	정책 인지도	정책에 대해 알고 있는 정도
		정책 체감도	정책의 효과에 대해 체감하고 있는 정도
	만족	전반적 만족도	서울시 평생교육 정책 전반에 대한 절대적, 상대적 만족 정도
		요소 만족도	서울시 평생교육 정책 요소(예, 프로그램, 인프라, 제도 등)에 대한 만족 정도
		사회적 만족도	서울시 평생교육 정책, 사업, 프로그램 등에 참여 혹은 재참여하고 싶은 정도
	성과	개인 성과수준	서울시 평생교육 정책이 시민 개인의 행복에 기여한 정도
		서울시 성과수준	서울시 평생교육 정책에 대해 신뢰하고 지지하는 정도
		국가 성과수준	서울시 평생교육 정책이 국가발전에 기여한 정도

□ 수요 지표 초안

- 정책 수요에 대한 조사 영역은 정책 목표, 정책 수단, 정책 대상으로 구분하여 구성
 - 정책 목표 중 ‘사회적 과제별 정책 요구도’, 정책 수단 중 ‘교육과정별 요구도’, 정책 대상 중 ‘생애주기별 요구도’는 2022년 국가평생교육진흥원에서 수행된 「평생교육사업 조사·분석의 개념과 내용 연구」에서 제시하고 있는 ‘평생교육사업 유형화 기준별 세부 항목’에서 제시하고 있는 ‘사회적 과제’, ‘교육과정’, ‘학습자 생애주기’를 각각 정책 수준의 지표로 수정 보완하여 활용

〈표 IV-2〉 수요 지표 초안

영역	구분	지표	정의
수요	목표	정책 영역별 지지도	서울시 평생교육의 미션(일과 삶이 조화로운 시민학습 지원체계 구축으로 다양한 전환기 학습활동 및 주체적 성장 지원)과 전략(평생직업역량 강화, 디지털 시민 학습 확대, 진입장벽 해소 지원, 학습지원 체계 강화)에 대한 정책적 지지도
		사회적 과제별 정책 요구도	사회적 과제(예, 개인 건강 및 성장, 경제적 안정, 사회 안전 및 통합, 전 지구의 생태 및 평화 등)와 관련한 평생교육 정책 요구 수준
	수단	정책수단별 선호도	정책 목표를 실현시킬 수 있는 규제, 유인, 설득 등의 정책적 수단(예, 바우처, 정보제공, 인프라 확충 등)
		교육과정별 요구도	정책을 통해 운영하는 교육과정(예, 기초교육형, 직업훈련지원형, 시민교육형, 사회개발형 등)에 대한 요구도

영역	구분	지표	정의
	대상	생애주기별 요구도	생애주기별(예. 아동 및 청소년, 청년, 성인, 노인 등)로 구분할 때 정책이 주요하게 초점을 두어야 할 대상
		대상특성별 요구도	대상특성별(예. 소외계층, 장애인, 이주노동자 등)로 구분할 때 정책이 주요하게 초점을 두어야 할 대상

나. 지표 초안 타당도 검증 및 수정

☐ 델파이 조사 대상

- 본 연구는 서울시 평생교육 정책의 공급 및 수요 지표 초안에 대한 타당성을 검토하기 위하여 2차례에 걸친 델파이 조사를 실시하였음.
- 델파이 조사 대상은 Okoli와 Pawlowski(2004)의 델파이 전문가 선정 절차에 따라 구성하였으며, 평생교육 및 HRD 분야 대학교수 12명, 정책학 및 행정학을 전공한 대학교수 8명, 정책연구기관 종사자 5명, 서울시 평생교육 담당자 및 관련 기관 종사자 5명 등 총 30명으로 구성함.
- 델파이 조사에 참여한 전문가 패널들의 인구통계학적 특성은 다음과 같음.

〈표 IV-3〉 델파이 참여자의 인구통계학적 특성

연번	성별	소속	최종 학위	전공 및 전문분야	관련 경력
1	남	대학	박사	교육정책	18년
2	남	대학	박사	사회정책	4년
3	남	대학	박사	평생교육	20년
4	남	대학	박사	행정학	20년
5	남	대학	박사	교육학	27년
6	여	정부/공공기관	박사	평생교육	20년
7	여	대학	박사	평생교육	20년
8	남	대학	박사	정책분석	6년
9	남	대학	박사	교육조직 행동	20년
10	남	대학	박사	HRD	20년

연번	성별	소속	최종 학위	전공 및 전문분야	관련 경력
11	남	정부/공공기관	박사	평생교육	20년
12	남	대학	박사	정책평가	11년
13	여	지자체	박사	평생교육	13년
14	여	대학	박사	평생교육	10년
15	여	대학	박사	평생교육	22년
16	남	정부/공공기관	박사	정책평가	20년
17	여	대학	박사	HRD	16년
18	여	대학	박사	평생교육	20년
19	남	대학	박사	행정학	5년
20	남	정부/공공기관	박사	정책평가	15년
21	여	지자체	박사	평생교육	21년
22	남	정부/공공기관	박사	사회학	10년
23	여	대학	박사	평생교육	20년
24	남	대학	박사	평생교육	26년
25	여	정부/공공기관	박사	행정학	20년
26	남	대학	박사	평생교육	6년
27	남	대학	박사	HRD	26년
28	여	정부/공공기관	박사	문화예술경영	15년
29	남	대학	박사	HRD	23년
30	남	대학	박사	교육행정	20년

□ 1차 델파이 결과

- 1차 델파이 조사는 지표 구성(안)의 전반적인 타당성을 묻는 1개 문항, 공급 지표 영역 8개 문항, 수요 지표 영역 6개 문항, 평생교육 개인 배경 지표 영역 7개 문항 총 22개 문항에 대해 Likert 5점 척도로 평가하도록 구성하였음.
- 또한 정책 공급에 대한 조사 지표와 정책 수요에 대한 조사 지표에 대해 전문가 패널이 자유롭게 의견을 제시할 수 있도록 개방형 질문을 포함하였음.

- 정책 공급 및 정책 수요에 대한 조사 지표의 타당도를 검증하기 위해 내용타당도(Content Validity Ration, CVR)를 측정하였으며, Lawshe(1975)가 제시한 공식을 활용하여 CVR 값을 산출하였음.
- 본 연구에서는 총 30명의 전문가 패널이 델파이 조사에 참여하였으므로 Lawshe(1975)의 기준에 따라 CVR이 .33 이상인 문항에 대해 내용타당도가 있다고 판단하였음
- 1차 델파이 조사 결과, 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 지표 구성안에 대한 CVR 값은 1개(사회적 만족도) 지표를 제외하고 모두 Lawshe(1975)의 타당도 기준(CVR > .33)을 충족하는 것으로 나타남.

〈표 IV-4〉 1차 델파이 조사 결과

구분			평균	표준편차	CVR
지표 구성(안)			3.90	.624	.73
공급 지표	정책 인식	정책 인지도	4.77	.408	1.00
		정책 체감도	4.37	.891	.67
	정책 만족	전반적 만족도	4.63	.707	.80
		요소 만족도	4.60	.577	.93
		사회적 만족도	3.83	1.137	.20
	정책 성과	개인 성과수준	4.57	.653	.87
		서울시 성과수준	4.30	1.052	.60
		국가 성과수준	3.90	1.020	.40
수요 지표	정책 목표	정책 영역별 지지도	4.37	.712	.67
		사회적 과제별 요구도	4.57	.490	1.00
	정책 수단	정책 수단별 선호도	4.60	.577	.93
		교육 과정별 선호도	4.57	.583	.93
	정책 대상	생애 주기별 요구도	4.83	.408	1.00
		대상 특성별 요구도	4.83	.374	1.00

- 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사 지표 구성(안)에 대한 전문가 주요 의견은 아래와 같음.

〈표 IV-5〉 1차 델파이 조사에 대한 전문가 주요 의견

구분	전문가 의견
지표 구성(안)	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적인 지표 구성은 타당하나, 공급과 수요의 개념을 명확하게 할 필요
공급 지표	<ul style="list-style-type: none"> • 정책사업에의 참여 또는 재참여의향이 '사회적 만족도'로 정의되는 것이 적절한가 • 사회적 만족은 '만족'이라는 항목보다 서울시 수준의 성과에 가깝다고 판단됨 • 국가 수준에서 성과를 평가하는 것은 본 연구 취지에 맞지 않는 것 같음 등
수요 지표	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적으로 타당한 구성임 • 지표(지지도, 요구도, 선호도)의 용어를 명확하게 수정하거나 통일할 필요 • 사회적 과제별 요구도의 경우 공급자 관점이 반영될 수 있기에 수요자 관점에서 설문 문항을 구성해야 할 것 같음 등

□ 1차 델파이 조사를 통한 지표 수정

- 1차 델파이 조사 결과를 토대로 서울시 평생교육 정책 공급 지표에 대해 수정 보완한 사항은 다음과 같음.

〈표 IV-6〉 기존 공급 지표 구성안 및 수정안(1차)

기존 공급 지표 구성안				▶ 공급 지표 수정안			
영역	구분	지표	CVR	영역	구분	지표	
공급	인식	정책 인지도	1.00	공급	인식	정책 관심도	
		정책 체감도	.67			정책 인지도	
	만족	전반적 만족도	.80			정책 필요도	
		요소 만족도	.93			정책 체감도	
		사회적 만족도	.20		만족	정책 전체 만족도	
	성과	개인 성과수준	.87			요소별 만족도	
		서울시 성과수준	.60			지속적 만족도	
		국가 성과수준	.40		성과	개인 성과수준	
						서울시 성과수준	
						자치구 성과수준	

- 정책 만족의 '사회적 만족도' 지표가 Lawshe(1975)의 타당도 기준을 충족하지 않지만 지

표 내용을 고려할 때 그 중요성에 대해 공감하는 바, 지표명을 ‘지속적 만족도’로 수정하여 재검증

- 서울시 평생교육 정책에 대한 ‘인식’의 하위 지표로 ‘정책 관심도’, ‘정책 필요도’를 추가하였으며, ‘전반적 만족도’를 ‘정책 전체 만족도’로 수정
- 서울시 평생교육 정책에 대한 ‘성과’의 하위 지표였던 ‘국가 성과 수준’은 서울시 평생교육 정책의 성과를 다소 과도하게 판단하는 것 같다는 전문가 패널들의 의견에 따라 ‘자치구 성과 수준’으로 수정
- 1차 델파이 조사 결과를 토대로 서울시 평생교육 정책 수요 지표에 대해 수정 보완한 사항은 다음과 같음.

〈표 IV-7〉 기존 수요 지표 구성안 및 수정안(1차)

기존 수요 지표 구성안				수요 지표 수정안			
영역	구분	지표	CVR	영역	구분	지표	
수요	정책 목표	정책 영역별 지지도	.67	수요	정책 목표	정책 영역별 지지도	
		사회적 과제별 요구도	1.00			사회적 과제별 요구도	
	정책 수단	정책 수단별 선호도	.93		정책 수단	정책 수단별 선호도	
		교육 과정별 선호도	.93			교육 과정별 선호도	
	정책 대상	생애 주기별 요구도	1.00		정책 대상	생애 주기별 요구도	
		대상 특성별 요구도	1.00			대상 특성별 요구도	

- ‘정책 수단’ 영역의 ‘교육과정별 선호도’는 서울시 평생교육 정책에 대한 수요를 조사하는 지표로 적절하지 않다는 의견을 반영하여 삭제
- ‘○○별 지지도’, ‘○○별 요구도’ 및 ‘○○별 선호도’ 등 지표 간 용어가 비슷하나 이는 실제 조사 문항을 봐야 구체적인 의견을 줄 수 있을 것 같다는 전문가들의 의견에 따라 지표명은 별도로 수정하지 않기로 결정
- 1차 델파이 조사 결과를 바탕으로 수정 보완한 조사 지표를 종합 정리하면 다음과 같음.
- 공급 영역은 3개 영역(정책 인식, 정책 만족, 정책 성과)으로 구성

- 수요 영역은 3개 영역(정책 목표, 정책 수단, 정책 대상)으로 구성



〔그림 IV-2〕 1차 델파이 조사를 통한 수정 조사 지표

- 1차 델파이 조사 결과를 바탕으로 수정 보완한 공급 지표 영역의 지표명 및 지표 정의는 다음과 같음.

〈표 IV-8〉 1차 델파이 조사를 통한 수정된 공급 지표

영역	구분	지표	정의
공급	인식	정책 관심도	정책에 대한 관심 정도
		정책 인지도	정책에 대해 알고 있는 정도
		정책 필요도	정책이 필요하다고 생각하는 정도
		정책 체감도	정책의 효과에 대해 체감하고 있는 정도
	만족	정책 전체 만족도	서울시 평생교육 정책 전반에 대한 절대적, 상대적(기대적, 감정적) 만족 정도
		요소별 만족도	서울시 평생교육 정책 요소(예. 프로그램, 인프라, 제도 등)에 대한 만족 정도
		지속적 만족도	서울시 평생교육 정책, 사업, 프로그램 등에 참여 혹은 재참여하고 싶은 정도, 신뢰와 다른 사람에게 추천 정도까지 포함
	성과	개인 성과수준	서울시 평생교육 정책이 자기 자신의 개인적, 사회적 역량에 기여한 정도
		자치구 성과수준	서울시 평생교육 정책이 자치구 내 발전에 기여한 정도
		서울시 성과수준	서울시 평생교육 정책이 서울시 성장과 발전에 기여 정도한 정도

- 1차 델파이 조사 결과를 바탕으로 수정 보완한 수요 지표 영역의 지표명 및 지표 정의는 다음과 같음.

〈표 IV-9〉 1차 델파이 조사를 통한 수정된 수요 지표

영역	구분	지표	정의
수요	목표	정책 영역별 지지도	서울시 평생교육의 미션(일과 삶이 조화로운 시민학습 지원체계 구축으로 다양한 전환기 학습활동 및 주체적 성장 지원)과 전략(평생직업역량 강화, 디지털 시민 학습 확대, 진입장벽 해소 지원, 학습지원 체계 강화)에 대한 정책적 지지도
		사회적 과제별 정책 요구도	사회적 과제(예. 급속한 노인인구 증가, 개인 건강 및 성장 경제적 안정 등)와 관련한 평생교육 정책 요구 수준
	수단	정책수단별 선호도	정책 목표를 실현시킬 수 있는 규제, 유인, 설득 등의 정책적 수단(예. 바우처, 정보제공, 인프라 확충 등)
	대상	생애주기별 요구도	생애주기별(예. 20대 이전, 20~30대 등)로 구분할 때 정책이 주요하게 초점을 두어야 할 대상
		대상특성별 요구도	대상특성별(예. 장애인, 비문해자, 경력단절여성 등)로 구분할 때 정책이 주요하게 초점을 두어야 할 대상

다. 지표 수정안 타당도 검증 및 수정

□ 2차 델파이 결과

- 2차 델파이 조사는 지표 수정(안)의 타당성을 묻는 9개 문항, 공급 지표 영역 20개 문항, 수요 지표 영역 42개 문항, 평생교육 개인 배경 지표 영역 22개 문항 총 93개 문항에 대해 Likert 5점 척도로 평가하도록 구성하였음.
- 또한 정책 공급에 대한 조사 지표와 정책 수요에 대한 조사 지표에 대해 전문가 패널이 자유롭게 의견을 제시할 수 있도록 개방형 질문을 포함하였음.
- 정책 공급 및 정책 수요에 대한 조사 지표의 타당도를 검증하기 위해 내용타당도(Content Validity Ration, CVR)를 측정하였으며, Lawshe(1975)가 제시한 공식을 활용하여 CVR 값을 산출하였음.

- 본 연구의 2차 델파이 조사는 1차 델파이 조사에 참여했던 총 30명의 전문가 패널이 재참여하였으며, Lawshe(1975)의 기준에 따라 CVR이 .33 이상인 문항에 대해 내용타당도가 있다고 판단하였음.
- 2차 델파이 조사 결과, 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 지표 구성안(9개 문항)에 대한 CVR 모두 Lawshe(1975)의 타당도 기준($CVR > .33$)을 충족하는 것으로 나타남.

〈표 IV-10〉 조사 설계(안)에 대한 2차 델파이 조사 결과

구분	평균	표준편차	CVR
지표 구성(안)	4.37	.615	.87

- 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사 지표 수정(안)에 대한 전문가 주요 의견은 아래와 같음.

〈표 IV-11〉 2차 델파이 조사에 대한 전문가 주요 의견

구분	전문가 의견
지표 구성(안)	• 지표 구성 수정안이 완성도가 높게 잘 보완된 것으로 판단됨
공급 지표	<ul style="list-style-type: none"> • 정책 인식 하위 지표가 너무 많지 않을까 우려됨 • 관심도, 일지도, 필요도의 경우 응답자 입장에서 중첩된다고 느끼는 부분이 있을 수 있음 • 정책적 중요도를 물어보는 문항이 필요해 보임 • 정책의 시급도와 중요도 관련 항목도 추가 필요함
수요 지표	• 적절하게 잘 구성되어 있다고 판단됨

□ 2차 델파이 조사를 통한 지표 수정

- 2차 델파이 조사 결과를 바탕으로 수정한 조사 지표를 종합 정리하면 다음과 같음.
 - 공급 지표는 3개 영역(정책 인식, 정책 만족, 정책 성과)으로 구성하였으며, 정책 인식 영역은 4개 지표(정책 관심도, 정책 인지도, 정책 필요도, 정책 체감도), 정책 만족 영역은 3개 지표(정책 전체 만족도, 요소별 만족도, 지속적 만족도), 정책 성과 영역은 3개 지표(개인 성과 수준, 자치구 성과 수준, 서울시 성과 수준)로 수정 보완
 - 수요 지표는 3개 영역(정책 목표, 정책 수단, 정책 대상)으로 구성하였으며, 정책 목표 영역은 2개 지표(정책 영역별 지지도, 사회적 과제별 정책 요구도), 정책 수단 영역은 1개

지표(정책 수단별 선호도), 정책 대상 영역은 2개 지표(생애주기별 요구도, 대상특성별 요구도)로 수정 보완



(그림 IV-3) 2차 델파이 조사를 통한 수정 조사 지표

3. 조사 설계

가. 정책 수준

☐ 1차 델파이 결과

- 정책 조사 수준의 경우, 서울시 평생교육 정책에 대한 조사에서 응답자들에게 정책의 수준을 ‘서울시 평생교육 4대 전략’과 ‘서울시 평생교육 10대 추진과제’ 정도로 제시하는 것이 적합하다는 의견이 주를 이룸.
- 그러나 현재 전략과 과제로 제시된 내용이 지나치게 포괄적이거나 응답자들이 쉽게 이해할 수 없는 용어로 기술되어 있어 수정 보완이 필요하다는 의견이 제시됨.

〈표 IV-12〉 1차 델파이 조사 결과

평생교육 정책 수준	정책 인식 문항 예시	조사 대상별		
		일반 시민	자치구 평생교육 담당자	평생교육 정책 참여자
서울시 평생교육 전반	<ul style="list-style-type: none"> 서울시 평생교육 정책에 대해 알고 계십니까? 			
서울시 평생교육 4대 전략	<ul style="list-style-type: none"> 서울시 ‘평생직업 역량 강화 정책’에 대해 알고 계십니까? 서울시 ‘디지털 시민 학습 확대 정책’에 대해 알고 계십니까? 등 			
서울시 평생교육 10대 추진과제	<ul style="list-style-type: none"> 서울시 평생교육 10대 추진과제 중 ‘생애 맞춤형 일-학습 역량 강화 정책’에 대해 알고 계십니까?’ 등 			
서울시 평생교육 추진과제에 대한 38개 개별 사업	<ul style="list-style-type: none"> 서울시에서 추진하고 있는 ‘직업 기초역량 등 평생직업교육을 위한 프로그램 제공 정책’에 대해 알고 계십니까? 등 			
서울시 평생교육 정책 브랜드	<ul style="list-style-type: none"> ‘서울런 4050’에 대해 알고 계십니까? 			

※ 별첨자료 「제3차 서울시 중장기 평생교육 2030」 참고

☐ 2차 델파이 결과

- 서울시의 평생교육 사업 현황을 분석하여 도출한 7대 정책으로 조사를 진행하는 것과 각 정책이 타당함이 검증됨.
- 정책 조사 수준의 경우, 「제3차 서울시 중장기 평생교육 2030」의 ‘서울시 평생교육 4대 전략’을 중심으로 서울시의 평생교육 사업 현황을 분석하여 7개 정책으로 구체화

〈표 IV-13〉 2차 델파이 조사 결과

연번	정책명	주요 내용	평균	표준편차	CVR
7대 정책으로 정책에 대한 조사			4.27	.52	.93
①	평생직업 역량 강화 관련 정책	40대 특화 직업전환 전문 교육, 인생전환 지원센터 조성 운영 등	4.53	.51	1.00
②	디지털 역량 강화 관련 정책	디지털 역량 강화 교육 등	4.53	.57	.93
③	세계시민교육 관련 정책	미래 시민 에티켓, 디지털 시민성 교육 등	4.33	.66	.80
④	진입장벽 해소 지원 정책	평생학습 바우처 지원 확대 등	4.30	.79	.60
⑤	취약계층 교육 지원 확대 정책	기초문해 및 생활문해 교육 강화, 다문화 맞춤형 학습 지원 등	4.43	.73	.87
⑥	평생학습 결과인증체계 관련 정책	시민학위제 및 학습결과 인증체계 확충 등	3.87	.78	.40
⑦	평생교육 관련 인프라 확충 정책	‘동네배움터’ 발굴 및 확산 등	4.43	.68	.80

나. 조사 대상

☐ 1, 2차 델파이 결과

- 조사 대상의 범위
- 조사 지표별로 적합한 조사 대상 제안

☐ 연구진 워크숍 결과

- 조사 대상을 시민, 전문가로 확대하되, 시민은 일반 시민과 참여 학습자로, 전문가는 자치구 평생교육 담당자와 평생교육기관 담당자로 구분
- 대상의 특성에 따라 단축형 통합 질문(○표시)을 활용

〈표 IV-14〉 연구진 워크숍 결과

영역	구분	지표	시민		전문가	
			일반 시민	참여 학습자	자치구 평생교육 담당자	평생교육기관 담당자
공급	인식	정책 관심도	●	●	●	●
		정책 인지도	●	●	●	●
		정책 필요도	●	●	●	●
		정책 체감도	●	●	●	●
	만족	정책 전체 만족도	○	●	○	●
		요소별 만족도		●		●
		지속적 만족도	○	●	○	●
	성과	개인 성과수준	●	●		●
		자치구 성과수준		●		●
		서울시 성과수준	●	●		●
수요	목표	정책 영역별 지지도		●	●	●
		사회적 과제별 정책 요구도	○	●	●	●
	수단	정책수단별 선호도	●	●	●	●
	대상	생애주기별 요구도	○	●	●	●
		대상특성별 요구도	○	●	●	●

다. 조사 주기

☐ 델파이 조사 결과

- 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요조사 주기에 대한 전문가 의견 분석 결과, ‘매년 최소한의 공통지표와 특정 주제별 지표’로 구성하여 조사하는 것이 적합하다는 의견이 주를 이룸.
- 특히 서울시 평생교육 성과 등에 대한 데이터 축적 관리, 안정적 자료 확보 등을 위해 동일 지표를 활용하되, 현재 이슈가 되고 있는 특정 주제에 대한 조사를 병행하여 평생교육

에 대한 서울 시민들의 수요를 빠르게 파악하는 것도 필요하다는 의견이 많았음.

- 또한 조사 주기도 중요하지만 조사 시기가 더 중요하며, 전년도를 대상으로 조사를 추진할 시 1분기 이내에 조사를 추진하는 것이 바람직하다는 의견도 있었음.

〈표 IV-15〉 1차 델파이 결과

연번	문항	응답수
1	<u>매년</u> 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요에 대해 <u>동일 지표</u> 를 활용하여 조사함	2명
2	<u>격년</u> 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요에 대해 <u>동일 지표</u> 를 활용하여 조사함	4명
3	<u>매년</u> 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요에 대해 <u>최소한의 공통지표 + 특정 주제별 지표</u>	19명
4	<u>격년</u> 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요에 대해 <u>최소한의 공통지표 + 특정 주제별 지표</u>	5명
5	<u>매년</u> 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요에 대해 특정 주제별 지표를 활용하여 조사함	-

4. 문항 개발

가. 문항 설계

☐ 공급 지표 측정을 위한 문항

- 공급 지표 측정을 위한 문항은 정책 인식 영역 4개 문항, 정책 만족 영역 11개 문항, 정책 성과 영역 5개 문항 총 20개 문항으로 구성하였음.
- 공급 지표 측정을 위한 영역별 문항은 다음과 같음.

〈표 IV-16〉 공급 지표 측정을 위한 문항(안)

영역	번호	문항
정책 관심도	공급 1	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책에 대해 얼마나 관심이 있으십니까?
정책 인지도	공급 2	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책에 대하여 어느 정도 알고 계십니까?
정책 필요도	공급 3	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?
정책 체감도	공급 4	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책을 얼마나 체감하고 계십니까?
정책 전체 만족도	공급 5	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책에 대해 만족하십니까?
	공급 6	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)에 전반적으로 만족한다.
	공급 7	나는 평생교육 정책(프로그램)에 대해 소요한 노력, 시간, 비용 등을 고려하여 기대했던 것에 비해 만족하였다.
	공급 8	나는 평생교육 정책(프로그램)에 참여한 후 평생교육정책에 호감을 갖게 되었다.
요소별 만족도	공급 9	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)의 내용에 만족한다.
	공급 10	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램) 이용과 관련하여 업무처리 절차에 대해 만족한다.
	공급 11	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)의 시설환경 및 이용의 편리성에 대해 만족한다.
지속적 만족도	공급 12	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)에 참여할 의사가 있다.
	공급 13	나는 서울시 다른 평생교육 정책(프로그램)에 재참여할 의사가 있다.
	공급 14	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)을 이용한 후 평생교육정책의 사업이나 활동을 더 신뢰하게 되었다.

영역	번호	문항
	공급 15	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)을 다른 사람에게 추천할 의사가 있다.
개인 성과 수준	공급 16	나는 서울시 평생교육 정책이 내 개인 역량 향상에 기여했다고 생각한다.
	공급 17	나는 서울시 평생교육 정책이 내 사회적 역량 향상에 기여했다고 생각한다.
	공급 18	나는 서울시 평생교육 정책이 시민의 개인 발전에 기여했다고 생각한다.
자치구 성과 수준	공급 19	나는 서울시 평생교육 정책이 자치구 발전에 기여했다고 생각한다.
서울시 성과 수준	공급 20	나는 서울시 평생교육 정책이 서울시 성장과 발전에 기여했다고 생각한다.

☐ 수요 지표 측정을 위한 문항

- 수요 지표 측정을 위한 문항은 정책 목표 영역 4개 문항, 정책 수단 영역 1개 문항, 정책 대상 영역 12개 문항 총 17개 문항으로 구성하였으며, 다음과 같음.
- 수요 지표 측정을 위한 영역별 문항은 다음과 같음.

〈표 IV-17〉 수요 지표 측정을 위한 문항(안)

영역	번호	문항
정책 영역별 지지도	수요 1	귀하께서 다음의 서울시 평생교육 정책 중 가장 지지하는 정책은 무엇입니까? 1순위와 2순위를 선택하여 주십시오.
	수요 2	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책에 대하여 어느 정도 지지하시는지 정책별로 표기해 주시기 바랍니다.
사회적 과제별 정책 요구도	수요 3	귀하께서는 다음 중 향후 서울시 평생교육 정책이 주목해야 할 사회적 과제는 무엇이라고 생각하십니까? 1순위와 2순위를 선택하여 주십시오.
	수요 4	귀하께서는 다음의 사회적 과제에 대해 향후 서울시 평생교육 정책이 얼마나 주목해야 한다고 생각하십니까?
정책 수단별 선호도	수요 5	귀하께서는 향후 서울시 평생교육 정책의 목표를 실현하기 위하여 활용해야 할 수단은 무엇이라고 생각하십니까? 3가지를 선택하여 주시기 바랍니다.
생애주기별 요구도	수요 6	향후 서울시 평생교육 정책을 실현하는 데 있어 중점을 두어야 할 생애주기별 대상은 누구라고 생각하십니까?
	수요 7	20, 30세대에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
	수요 8	40, 50세대에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

영역	번호	문항
대상 특성별 요구도	수요 9	60, 70세대에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
	수요 10	70대 이후에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
	수요 11	장애인에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
	수요 12	비문해자에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
	수요 13	북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
	수요 14	경력단절여성에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
	수요 15	취·창업 준비 청년에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
	수요 16	직장인에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
	수요 17	기타 대상(직접 기재)에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

□ 개인배경 조사를 위한 문항

- 조사 대상별 평생교육 개인배경 조사를 위한 문항은 일반시민용 11개 문항, 서울시 자치구 평생교육 담당자용 8개 문항, 서울시 평생교육사업 참여 기관 관계자용 3개 문항 총 22개 문항으로 구성하였음.
- 개인배경 조사를 위한 문항은 다음과 같음.

〈표 IV-18〉 개인배경 조사를 위한 문항(안)

영역	번호	문항
일반 시민용	시민 1	귀하는 현재 서울 어느 구에 거주하고 계십니까?
	시민 2	서울에서 거주한 기간은 어느 정도입니까?
	시민 3	귀하의 성별은 어떻게 되십니까?
	시민 4	귀하의 나이는 만으로 어떻게 되십니까?
	시민 5	귀하께서는 현재 가족과 함께 살고 계십니까?
	시민 6	지난 한 해 동안 서울시에서 제공하는 평생교육 프로그램에 대해 들어보거나 참여한 적이 있습니까?
	시민 7	지난 한 해 동안 참여한 영역별 평생교육 프로그램의 비중을 5% 단위로 작성해 주세요.
	시민 8	어떤 기관에서 운영하는 교육에 참여해보셨습니까? (중복선택 가능)

영역	번호	문항
	시민 9	귀하께서 평생교육에 참여하는 주된 이유는 무엇입니까?
	시민 10	평생교육 프로그램에 참여해 본 경험이 없다면 그 이유는 무엇입니까?(2가지 이내 응답 가능)
	시민 11	교육 참여시, 귀하께서 부담할 수 있는 월 평균 수강비용은 얼마입니까?
서울시 자치구 평생교육 담당자용	자치구 1	귀하는 현재 서울 어느 구에서 근무하고 계십니까?
	자치구 2	서울에서 근무한 기간은 어느 정도입니까?
	자치구 3	귀하의 성별은 어떻게 되십니까?
	자치구 4	귀하의 나이는 만으로 어떻게 되십니까?
	자치구 5	평생교육 관련 업무 담당 경력은 얼마나 되십니까?
	자치구 6	귀하께서 소속된 자치구 지자체장의 평생교육에 대한 관심 및 실천 의지는 어느 정도라고 생각합니까
	자치구 7	귀하께서 소속된 자치구의 평생교육 여건(예산, 학습공간 등)은 얼마나 충분하다고 생각합니까?
	자치구 8	귀하께서 소속된 자치구의 평생교육 담당 전문인력은 얼마나 충분하다고 생각합니까?
서울시 평생교육 사업 참여기관 관계자	관계자 1	귀 기관은 서울 어느 구에 위치하고 있습니까?
	관계자 2	귀 기관은 주로 어느 영역의 교육을 하고 있습니까? (미운영한다면 0%로 작성)
	관계자 3	귀 기관의 주된 교육대상은 누구입니까?

나. 문항의 타당도 검증

☐ 2차 델파이 결과

- 문항의 타당도를 검증하기 위해 실시한 2차 델파이 조사는 공급 지표 영역 20개 문항, 수요 지표 영역 42개 문항, 평생교육 개인 배경 지표 영역 22개 문항 총 84개 문항에 대해 Likert 5점 척도로 평가하도록 구성하였음.
- 또한 공급 및 수요 지표 측정을 위한 문항에 대해 전문가 패널이 자유롭게 의견을 제시할 수 있도록 개방형 질문을 포함하였음.
- 각 문항의 타당도를 검증하기 위해 내용타당도(Content Validity Ration, CVR)를 측정

하였으며, Lawshe(1975)가 제시한 공식을 활용하여 CVR 값을 산출하였음.

- 본 연구에서는 총 30명의 전문가 패널이 델파이 조사에 참여하였으므로 Lawshe(1975)의 기준에 따라 CVR이 .33 이상인 문항에 대해 내용타당도가 있다고 판단하였음.
- 2차 델파이 조사 결과, 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 지표 구성안(84개 문항) 중 2개(공급 18번, 개인 배경 지표 7번) 문항만 제외하고 모두 Lawshe(1975)의 타당도 기준(CVR > .33)을 충족하는 것으로 나타남.

〈표 IV-19〉 2차 델파이 분석 결과(공급 지표)

영역	번호	문항	평균	표준 편차	CVR
정책 관심도	공급 1	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책에 대해 얼마나 관심이 있으십니까?	4.47	.94	.73
정책 인지도	공급 2	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책에 대하여 어느 정도 알고 계십니까?	4.87	.35	1.00
정책 필요도	공급 3	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?	4.77	.57	.87
정책 체감도	공급 4	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책을 얼마나 체감하고 계십니까?	4.57	.77	.80
정책 전체 만족도	공급 5	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책에 대해 만족하십니까?	4.50	.90	.80
	공급 6	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)에 전반적으로 만족한다.	4.60	.62	.87
	공급 7	나는 평생교육 정책(프로그램)에 대해 소소한 노력, 시간, 비용 등을 고려하여 기대했던 것에 비해 만족하였다.	4.23	.86	.80
	공급 8	나는 평생교육 정책(프로그램)에 참여한 후 평생교육정책에 호감을 갖게 되었다.	4.20	.81	.67
요소별 만족도	공급 9	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)의 내용에 만족한다.	4.43	.68	.80
	공급 10	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램) 이용과 관련하여 업무처리 절차에 대해 만족한다.	4.33	.80	.60
	공급 11	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)의 시설환경 및 이용의 편리성에 대해 만족한다.	4.47	.82	.73
지속적 만족도	공급 12	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)에 참여할 의사가 있다.	4.37	.76	.67
	공급 13	나는 서울시 다른 평생교육 정책(프로그램)에 재참여할 의사가 있다.	4.33	.80	.60

영역	번호	문항	평균	표준 편차	CVR
	공급 14	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)을 이용한 후 평생교육정책의 사업이나 활동을 더 신뢰하게 되었다.	4.33	.96	.67
	공급 15	나는 서울시 평생교육 정책(프로그램)을 다른 사람에게 추천할 의사가 있다.	4.60	.56	.93
개인 성과 수준	공급 16	나는 서울시 평생교육 정책이 내 개인 역량 향상에 기여했다고 생각한다.	4.33	1.03	.47
	공급 17	나는 서울시 평생교육 정책이 내 사회적 역량 향상에 기여했다고 생각한다.	4.07	.87	.47
	공급 18	나는 서울시 평생교육 정책이 시민의 개인 발전에 기여했다고 생각한다.	3.83	1.05	.33
자치구 성과 수준	공급 19	나는 서울시 평생교육 정책이 자치구 발전에 기여했다고 생각한다.	4.37	.76	.67
서울시 성과 수준	공급 20	나는 서울시 평생교육 정책이 서울시 성장과 발전에 기여했다고 생각한다.	4.57	.68	.80

〈표 IV-20〉 2차 델파이 분석 결과(수요 지표)

영역	번호	문항	평균	표준 편차	CVR
정책 영역별 지지도	수요 1	귀하께서 다음의 서울시 평생교육 정책 중 가장 지지하는 정책은 무엇입니까? 1순위와 2순위를 선택하여 주십시오.	4.27	.91	.67
	수요 2	귀하께서는 다음의 서울시 평생교육 정책에 대하여 어느 정도 지지하시는지 정책별로 표기해 주시기 바랍니다.	4.80	.48	.93
사회적 과제별 정책 요구도	수요 3	귀하께서는 다음 중 향후 서울시 평생교육 정책이 주목해야 할 사회적 과제는 무엇이라고 생각하십니까? 1순위와 2순위를 선택하여 주십시오.	4.30	.92	.67
	수요 4	귀하께서는 다음의 사회적 과제에 대해 향후 서울시 평생교육 정책이 얼마나 주목해야 한다고 생각하십니까?	4.53	.73	.87
정책 수단별 선호도	수요 5	귀하께서는 향후 서울시 평생교육 정책의 목표를 실현하기 위하여 활용해야 할 수단은 무엇이라고 생각하십니까? 3가지를 선택하여 주시기 바랍니다.	4.50	.57	.93

영역	번호	문항	평균	표준 편차	CVR
생애 주기별 요구도	수요 6	향후 서울시 평생교육 정책을 실현하는 데 있어 중점을 두어야 할 생애주기별 대상은 누구라고 생각하십니까?	4.67	.61	.87
	수요 7	20, 30세대에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.47	.73	.73
	수요 8	40, 50세대에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.50	.73	.73
	수요 9	60, 70세대에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.53	.68	.80
	수요 10	70대 이후에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.30	.70	.73
대상 특성별 요구도	수요 11	장애인에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.70	.47	1.00
	수요 12	비문화자에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.47	.86	.87
	수요 13	북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.23	1.01	.67
	수요 14	경력단절여성에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.43	.73	.73
	수요 15	취·창업 준비 청년에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.50	.63	.87
	수요 16	직장인에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.23	1.01	.60
	수요 17	기타 대상(직접 기재)에게 가장 우선되어야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?	4.37	.81	.60

〈표 IV-21〉 2차 델파이 분석 결과(시민, 자치구, 관계자 조사 문항)

영역	번호	문항	평균	표준 편차	CVR
일반 시민용	시민 1	귀하는 현재 서울 어느 구에 거주하고 계십니까?	4.77	.43	1.00
	시민 2	서울에서 거주한 기간은 어느 정도입니까?	4.43	.77	.80
	시민 3	귀하의 성별은 어떻게 되십니까?	4.80	.41	1.00
	시민 4	귀하의 나이는 만으로 어떻게 되십니까?	4.83	.38	1.00

영역	번호	문항	평균	표준 편차	CVR
	시민 5	귀하께서는 현재 가족과 함께 살고 계십니까?	4.10	.84	.40
	시민 6	지난 한 해 동안 서울시에서 제공하는 평생교육 프로그램에 대해 들어보거나 참여한 적이 있습니까?	4.63	.81	.93
	시민 7	지난 한 해 동안 참여한 영역별 평생교육 프로그램의 비중을 5% 단위로 작성해 주세요.	3.67	.88	.20
	시민 8	어떤 기관에서 운영하는 교육에 참여해보셨습니까? (중복선택 가능)	4.67	.48	1.00
	시민 9	귀하께서 평생교육에 참여하는 주된 이유는 무엇입니까?	4.77	.43	1.00
	시민 10	평생교육 프로그램에 참여해 본 경험이 없다면 그 이유는 무엇입니까?(2가지 이내 응답 가능)	4.67	.48	1.00
	시민 11	교육 참여시, 귀하께서 부담할 수 있는 월 평균 수강비용은 얼마입니까?	4.53	.51	1.00
서울시 자치구 평생교육 담당자용	자치구 1	귀하는 현재 서울 어느 구에서 근무하고 계십니까?	4.80	.41	1.00
	자치구 2	서울에서 근무한 기간은 어느 정도입니까?	4.73	.45	1.00
	자치구 3	귀하의 성별은 어떻게 되십니까?	4.40	.97	.67
	자치구 4	귀하의 나이는 만으로 어떻게 되십니까?	4.43	.94	.73
	자치구 5	평생교육 관련 업무 담당 경력은 얼마나 되십니까?	4.83	.38	1.00
	자치구 6	귀하께서 소속된 자치구 지자체장의 평생교육에 대한 관심 및 실천 의지는 어느 정도라고 생각합니까	4.67	.55	.93
	자치구 7	귀하께서 소속된 자치구의 평생교육 여건(예산, 학습공간 등)은 얼마나 충분하다고 생각합니까?	4.77	.43	1.00
	자치구 8	귀하께서 소속된 자치구의 평생교육 담당 전문인력은 얼마나 충분하다고 생각합니까?	4.63	.56	.93
서울시 평생교육 사업 참여기관 관계자	관계자 1	귀 기관은 서울 어느 구에 위치하고 있습니까?	4.80	.41	1.00
	관계자 2	귀 기관은 주로 어느 영역의 교육을 하고 있습니까? (미운영한다면 0%로 작성)	4.60	.67	.80
	관계자 3	귀 기관의 주된 교육대상은 누구입니까?	4.77	.50	.93

5. 최종안

가. 지표 최종안

□ 지표의 구성

- 델파이 조사 결과에 따른 최종 지표 구성은 다음과 같음.



[그림 IV-4] 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사 지표 구성 체계

□ 지표의 정의

- 서울시 평생교육 정책 공급 조사 지표는 10개로 구성되며, 각 지표명과 지표 정의는 다음과 같음.

〈표 IV-22〉 서울시 평생교육 정책 공급 조사 지표

영역	구분	지표	정의
공급	인식	정책 관심도	정책에 대한 관심 정도
		정책 인지도	정책에 대해 알고 있는 정도
		정책 필요도	정책이 필요하다고 생각하는 정도
		정책 체감도	정책의 효과에 대해 체감하고 있는 정도
	만족	정책 전체 만족도	서울시 평생교육 정책 전반에 대한 절대적, 상대적(기대적, 감정적) 만족 정도
		요소별 만족도	서울시 평생교육 정책 요소(예. 프로그램, 인프라, 제도 등)에 대한 만족 정도
		지속적 만족도	서울시 평생교육 정책, 사업, 프로그램 등에 참여 혹은 재참여하고 싶은 정도, 신뢰와 다른 사람에게 추천 정도까지 포함
	성과	개인 성과수준	서울시 평생교육 정책이 자기 자신의 개인적, 사회적 역량에 기여한 정도
		자치구 성과수준	서울시 평생교육 정책이 시민의 개인 발전 (또는 성장)에 기여한 정도
		서울시 성과수준	서울시 평생교육 정책이 자치구 내 발전에 기여한 정도

- 서울시 평생교육 정책 수요 조사 지표는 5개로 구성되며, 각 지표명과 지표 정의는 다음과 같음.

〈표 IV-23〉 서울시 평생교육 정책 수급 조사 지표

영역	구분	지표	정의
수요	목표	정책 영역별 지지도	서울시 평생교육의 미션(일과 삶이 조화로운 시민학습 지원체계 구축으로 다양한 전환기 학습활동 및 주체적 성장 지원)과 전략(평생직업역량 강화, 디지털 시민 학습 확대, 진입장벽 해소 지원, 학습지원 체계 강화)에 대한 정책적 지지도
		사회적 과제별 정책 요구도	사회적 과제(예. 급속한 노인인구 증가, 개인 건강 및 성장 경제적 안정 등)와 관련한 평생교육 정책 요구 수준
	수단	정책수단별 선호도	정책 목표를 실현시킬 수 있는 규제, 유인, 설득 등의 정책적 수단(예. 바우처, 정보제공, 인프라 확충 등)
	대상	생애주기별 요구도	생애주기별(예. 20대 이전, 20~30대 등)로 구분할 때 정책이 주요하게 초점을 두어야 할 대상
		대상특성별 요구도	대상특성별(예. 장애인, 비문해자, 경력단절여성 등)로 구분할 때 정책이 주요하게 초점을 두어야 할 대상

나. 최종 조사 도구안

☐ 조사 대상별 문항 구성

- 대상별로 조사 지표를 선정하고 문항을 개발하여, 총 4종의 조사지를 개발함.
- 시범조사를 위하여 지자체와 기관의 경우 지표개발에 대한 의견을 조사하기 위한 문항을 추가하였으며, 향후 본조사에서는 해당 문항을 삭제하여 활용할 것을 권장함.

〈표 IV-24〉 조사 대상별 문항 구성

영역	조사 대상 (문항 수)			
	시민		전문가	
	일반시민	참여시민	전문가	지자체
공급	3	3	1	1
수요	4	27	27	27
배경	12	10	7	10
의견			8	10
계	19	40	43	48

V. 시범 적용

1. 조사 개요
2. 분석 결과
3. 시사점

V. 시범 적용

1. 조사 개요

가. 시범조사 개요

☐ 조사목적

- 관련 이해당사자 집단에게 서울시 평생교육정책 공급 및 수요지표에 대해 조사함으로써 서울시 평생교육정책의 지형에 대해 파악
- 자치구 평생교육 담당자 및 기타 평생교육 전문가에게는 평생교육정책 공급 및 수요지표 조사에 대한 의견을 개방형으로 함께 조사하여, 본 조사에 대한 현장의 기대 및 개선 의견을 수렴

☐ 조사기간: 2023.10.12. - 2023.10.31.

☐ 조사대상: 일반시민, 참여 학습자, 자치구 평생교육 담당자, 기타 평생교육 전문가

☐ 표본 수: 일반시민 1,000명, 참여 학습자 1,000명, 자치구 평생교육 담당자 21명, 기타 평생교육 전문가 25명

☐ 조사방법: 구조화된 설문지를 활용한 온라인조사¹⁾

서울시 평생교육정책 공급 및 수요조사(일반시민용)


안녕하십니까?

서울시에서는 서울시 평생교육 정책 공급 및 수요조사를 통해 서울시의 평생교육 정책 공급과 수요 지형을 파악하여 시민의 요구를 확인하고, 나아가 서울시 평생교육 정책의 효과성을 분석하고자 합니다.

응답해 주신 내용은 연구 목적으로만 사용될 것을 약속드립니다.

바쁘시더라도 문항마다 성의껏 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2023년 10월



COPYRIGHT © Next Research ALL RIGHTS RESERVED.

(그림 V-1) 조사 화면

1) 실사 시작 전 20대부터 60대 남녀 10명을 대상으로 예비조사를 실시하여 조사 문항 중 내용 이해가 어려운 부분이 있는지, 시스템적으로 문제가 있는지 확인한 후 시범조사에 반영함

□ 표본추출

- 일반시민: 모집단 비례 성/연령/권역 할당

〈표 V-1〉 일반시민 표본 할당표

권역 ²⁾	남성					여성					합계
	19~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60세 이상	19~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60세 이상	
합계	85	86	86	88	135	93	86	91	91	159	1,000
북서부	14	15	14	15	22	16	15	15	17	29	172
북동부	27	24	26	28	44	29	23	26	28	52	307
남서부	28	30	25	26	41	30	28	26	27	47	308
남동부	16	17	21	19	28	18	20	24	19	31	213

※2023년 9월말 주민등록인구통계 기준

- 참여시민: 서울시 평생교육 참여 학습자 중 연령대별 200명 조사, 유관 홈페이지에 조사 참여 링크 게시하여 조사 참여 유도

〈표 V-2〉 참여시민 조사 링크

서울시 평생학습포털	서울시평생교육진흥원 홈페이지	50플러스 홈페이지

- 자치구 평생교육 담당자: 서울시 내 25개 지자체 평생교육 담당자 리스트 활용

- 2) ● 북서부: 은평구, 서대문구, 마포구, 용산구, 종로구, 중구 ● 북동부: 노원구, 성북구, 중랑구, 도봉구, 강북구, 동대문구, 성동구, 광진구 ● 남서부: 강서구, 양천구, 금천구, 영등포구, 구로구, 관악구, 동작구 ● 남동부: 서초구, 강남구, 송파구, 강동구

- 기타 평생교육 전문가: 서울시평생교육진흥원 및 50플러스 추천 전문가 리스트 활용

○ 조사내용

- 조사지표 개발 절차를 통해 개발된 문항 활용 (상세한 문항은 부록 참고)
- 대상별 응답 요구 항목은 다음 <표 V-3>과 같음

<표 V-3> 조사 대상별 조사 내용

구분	영역	지표	조사 대상 (응답 요구 항목 수)			
			일반시민	참여시민	지자체	전문가
공급	정책 인식	정책 관심도	1	1	-	-
		정책 인지도	7	7	-	-
		정책 필요도	3	3	-	-
		정책 체감도	1	1	-	-
	정책 만족	전체 만족도	1	3	3	3
		요소별 만족도	-	3	3	3
		지속적 만족도	1	3	3	3
		생애전환 만족도	1	1	1	1
	정책 성과	개인 성과 수준	1	2	3	3
		자치구 성과 수준	-	1	1	-
		서울시 성과 수준	1	1	-	1
	소계		15	26	14	14
수요	정책 목표	정책 영역별 지지도	-	7	7	7
		사회적 과제별 정책 요구도	9	9	9	9
	정책 수단	수단별 선호도	1	1	1	1
	정책 대상	생애주기별 요구도	1	17	17	17
		대상특성별 요구도	2	29	29	29
	소계		139	63	63	63
추가 의견	맞춤형 정책	참여 성과	-	-	1	1
		체감도가 높은 정책	-	-	8	8
		정책의 통합성	-	-	1	1

구분	영역	지표	조사 대상 (응답 요구 항목 수)			
			일반시민	참여시민	지자체	전문가
		맞춤형 정책의 필요	-	-	1	1
	조사 지표	조사지표(공급, 수요)에 대한 기대	-	-	16	16
		별도 조사 필요성	-	-	15	-
	소계		0	0	42	27
개인 배경	개인 특성	거주지(근무지), 성별, 연령대, 취약계층 여부 등	11	11	1	2
		소속, 경력 등	-	-	3	3
	평생 교육	영역별 평생교육 프로그램 참여 여부, 참여 이유, 불참여 이유, 비용부담, 선호 교육방식	11	10	-	-
		지자체의 평생교육 여건 인식	-	-	7	-
	소계		22	21	11	5
총계			95	110	130	109

- 예비조사: 실시 시작 전 20대부터 60대 남녀 10명을 대상으로 예비조사를 실시하여 조사 문항 중 내용 이해가 어려운 부분이 있는지, 시스템적으로 문제는 없는지 확인한 후, 해당 문제를 즉각 개선함.

〈표 V-4〉 예비조사를 통한 개선

구분	대상	문제	개선
1	20대 남,여	모바일의 경우 응답하기 불편함	PC에 최적화되어 있으나, 모바일로 응답 시 가로보기 모드로 진행 권장 안내문구 삽입
2	20대 남,여	문5의 보기12번(유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체계 구축) 워딩어려움	워딩수정(유관기관과 실질적인 연계 협력이 가능한 구조 마련)
3	60대 남	글자 크기가 작아 응답하기 불편함	글자 확대 가능하도록 시스템 세팅
4	공통	문13, 문15 해당 없는 경우, '해당 없음' 보기 필요해 보임	각 문항 '해당 없음' 보기 추가 생성 완료

나. 시범조사 참여자 특성³⁾

□ 일반시민 및 참여시민

- 시범조사에 참여한 일반시민은 1,017명이고 서울시 평생교육 프로그램에 참여한 적이 있는 일반시민은 1,009명임. 이중 일반시민의 경우 모집단 대표성을 확보하기 위해 가중치를 적용하여 1,000명을 대상으로 한 응답을 분석하였음. 일반시민과 참여시민의 응답자 개인배경을 상세 분석하면 <표 V-5>와 같음.

<표 V-5> 일반시민 및 참여시민 응답자 개인배경

구분		일반시민(n=1,000)		참여시민(n=1,009)	
		사례 수	%	사례 수	%
성별	남	480	48.0	362	35.9
	여	520	52.0	647	64.1
연령대	20, 30대	350	35.0	400	39.6
	40, 50대	356	35.6	409	40.5
	60, 70대	266	26.6	171	16.9
	70대 이상	28	2.8	29	2.9
거주구	종로구	17	1.7	79	7.8
	중구	15	1.5	60	5.9
	용산구	30	3.0	68	6.7
	성동구	42	4.2	49	4.9
	광진구	32	3.2	58	5.7
	동대문구	32	3.2	36	3.6
	중랑구	44	4.4	27	2.7
	성북구	37	3.7	35	3.5
	강북구	28	2.8	28	2.8
	도봉구	38	3.8	22	2.2
	노원구	54	5.4	34	3.4

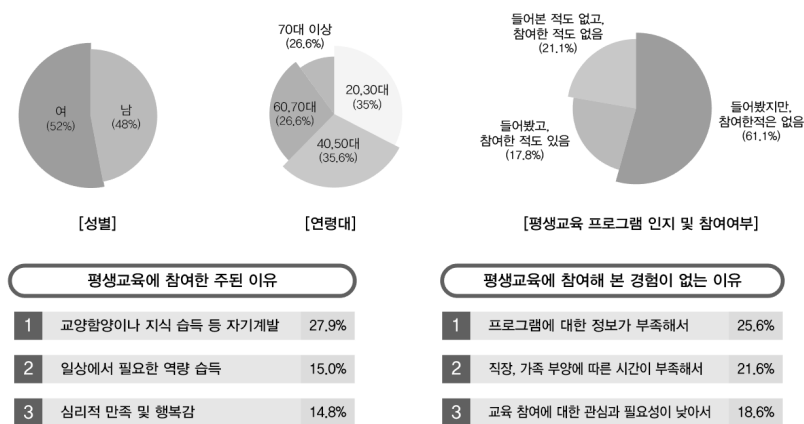
3) 일반시민의 경우 가중치가 적용된 분석결과 값임

구분		일반시민(n=1,000)		참여시민(n=1,009)	
		사례 수	%	사례 수	%
	은평구	49	4.9	40	4.0
	서대문구	26	2.6	28	2.8
	마포구	36	3.6	47	4.7
	양천구	34	3.4	28	2.8
	강서구	61	6.1	29	2.9
	구로구	32	3.2	26	2.6
	금천구	23	2.3	11	1.1
	영등포구	47	4.7	29	2.9
	동작구	46	4.6	30	3.0
	관악구	65	6.5	39	3.9
	서초구	35	3.5	22	2.2
	강남구	56	5.6	35	3.5
	송파구	81	8.1	55	5.5
	강동구	41	4.1	94	9.3
거주기간	10년 미만	97	9.7	250	24.8
	10년 이상-20년 미만	118	11.8	233	23.1
	20년 이상-30년 미만	213	21.3	177	17.5
	30년 이상-40년 미만	197	19.7	120	11.9
	40년 이상-50년 미만	171	17.1	117	11.6
	50년 이상-60년 미만	125	12.5	81	8.6
	60년 이상	78	7.8	31	2.9
거주유형	혼자 살고 있음	201	20.1	288	28.5
	가족과 살고 있음	799	79.9	721	71.5
해당사항1)	경력단절여성	113	10.8	178	16.6
	북한이탈주민·재외동포·다문화가족	6	0.6	8	0.7
	비문해자	5	0.4	2	0.2
	장애인	28	2.6	17	1.6

구분		일반시민(n=1,000)		참여시민(n=1,009)	
		사례 수	%	사례 수	%
	직장인	502	47.8	458	42.6
	취·창업 준비 청년	90	8.6	150	14.0
	모두 해당 없음	307	29.2	261	24.3
참여 평생교육 프로그램1)	기초문해	9	3.0	37	2.1
	학력보완	13	4.3	27	1.6
	직업능력	62	20.9	416	24.0
	문화예술	58	19.5	381	22.0
	인문교양	64	21.8	432	24.9
	시민참여	40	13.5	212	12.2
	성인진로개발	29	9.8	192	11.1
	모두 해당 없음2)	22	7.3	35	2.0

- 1) 다중 응답 결과로 전체 응답자 수와 차이가 있음
 2) 평생교육 프로그램에 참여한 적이 있다면 어떤 영역에서 참여한 적이 있는지에 대한 응답을 분석한 결과임.
 응답자 입장에서 제시된 7개 영역이 아닌 기타 영역 관련 프로그램에 참여하였다고 생각하였을 경우 모두 해당없음으로 응답하였을 것으로 보임

○ 일반시민의 경우 성별이나 연령대 분포나 고른 편이지만 참여시민의 경우 여성의 비율이 높고, 60대-70대 비율이 낮은 편이라는 점에서 차이를 보임.



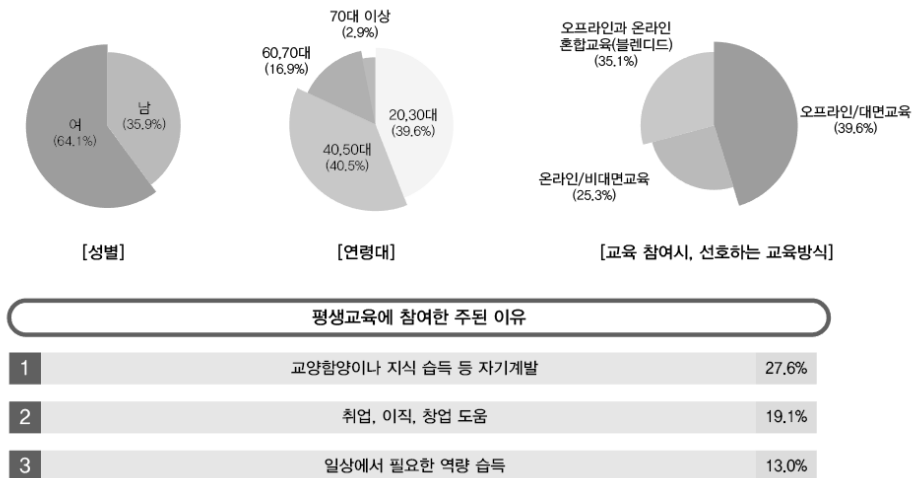
[그림 V-2] 일반 시민 특징

- 일반시민 10명 중 2명 정도가 평생교육 프로그램을 들어본 적도 없고 참여한 적도 없는 것으로 나타남(21.1%). 61.1%는 평생교육 프로그램을 들어봤지만 참여하지 않은 것으로 나타났으며, 17.8%만이 평생교육 프로그램에 참여한 것으로 나타남(<표 V-6> 참조).

〈표 V-6〉 일반 시민의 평생교육 프로그램 인지 및 참여 여부

문항	일반시민(n=1,000)	
	사례 수	%
평생교육 프로그램을 들어봤지만, 참여한 적은 없음	611	61.1
평생교육 프로그램을 들어봤고, 참여한 적도 있음	178	17.8
평생교육 프로그램을 들어본 적도 없고, 참여한 적도 없음	211	21.1

- 일반시민 중 평생교육에 참여한 경험이 있는 178명 중 27.9%는 ‘교양 함양이나 지식 습득 등 자기계발’을 위해 평생교육에 참여한 것으로 나타났으며, ‘일상에서 필요한 역량 습득’(15.0%), ‘심리적 만족 및 행복감 증대’(14.8%) 순으로 높게 응답하였음. 일반시민의 성별과 무관하게 전체 응답과 유사한 경향이 나타났고, 60~70대의 경우에는 ‘심리적 만족 및 행복감 증대’와 ‘인생이모작, 삼모작 준비’에 대한 응답이 상대적으로 높았음.



〔그림 V-3〕 참여 시민 특징

- 참여시민의 경우, 평생교육에 참여한 주된 이유로 ‘교양 함양이나 지식 습득 등 자기계발’(27.6%)이 가장 높게 나타났고 이는 일반시민과 유사한 수준임. 이어 ‘취업, 이직, 창업 도움’(19.1%), ‘일상에서 필요한 역량 습득’(13.0%) 순으로 높게 나타나 일반시민과 응답에 있어 차이를 보이고 있음. 연령대별로 살펴보면 60대 이상에서는 교양함양이나 지식 습득 등 자기계발을 중시한 반면 20-30대는 취업, 이직, 창업 도움을 이유로 들고 있다는 점에서 차이가 있었음(〈표 V-7〉 참조).

〈표 V-7〉 평생교육에 참여한 주된 이유

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	
일반시민(n=178)										
전체		사례수	26	50	14	27	23	21	18	0
		%	14.8	27.9	7.7	15.0	12.9	11.8	9.8	0.0
성별	남	사례수	10	17	6	15	7	6	6	0
		%	14.9	25.4	9.0	22.4	10.4	9.0	9.0	0.0
	여	사례수	16	33	8	11	16	15	12	0
		%	14.4	29.7	7.2	9.9	14.4	13.5	10.8	0.0
연령대	20, 30대	사례수	6	14	7	14	7	6	1	0
		%	10.9	25.5	12.7	25.5	12.7	10.9	1.8	0.0
	40, 50대	사례수	7	17	3	3	14	11	3	0
		%	12.1	29.3	5.2	5.2	24.1	19.0	5.2	0.0
	60, 70대	사례수	14	15	3	8	2	4	14	0
		%	23.3	25.0	5.0	13.3	3.3	6.7	23.3	0.0
	70대이상	사례수	0	4	0	1	0	0	0	0
		%	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0
참여시민(n=1,009)										
전체		사례수	123	278	77	131	123	193	76	8
		%	12.2	27.6	7.6	13.0	12.2	19.1	7.5	0.8
성별	남	사례수	34	88	29	59	54	64	32	2
		%	9.4	24.3	8.0	16.3	14.9	17.7	8.8	0.6
	여	사례수	89	190	48	72	69	129	44	6
		%	13.8	29.4	7.4	11.1	10.7	19.9	6.8	0.9
연령대	20, 30대	사례수	50	82	28	55	69	111	5	0
		%	12.5	20.5	7.0	13.8	17.3	27.8	1.3	0.0
	40, 50대	사례수	58	121	32	48	43	68	37	2
		%	14.2	29.6	7.8	11.7	10.5	16.6	9.0	0.5
	60, 70대	사례수	14	65	16	24	9	13	27	3
		%	8.2	38.0	9.4	14.0	5.3	7.6	15.8	1.8
	70대이상	사례수	1	10	1	4	2	1	7	3
		%	3.4	34.5	3.4	13.8	6.9	3.4	24.1	10.3

①심리적 만족 및 행복감 증대 ②교양함양이나 지식 습득 등 자기계발 ③친목도모, 사회참여
 ④일상에서 필요한 역량 습득 ⑤직장에서 필요한 기술 습득 및 성과급, 연봉 등 소득증대
 ⑥취업, 이직, 창업 도움 ⑦인생이모작, 삼모작 준비 ⑧기타

- 일반시민 중, 평생교육에 참여해 본 경험이 없는 가장 큰 이유는 ‘프로그램에 대한 정보가 부족해서’(25.6%)로 나타났으며, ‘직장, 가족 부양에 따른 시간이 부족해서’(21.6%), ‘교육 참여에 대한 관심과 필요성이 낮아서’(18.6%) 순으로 높았음.
- 성별과 연령대 모두 전체와 유사한 응답 경향이 나타났으나, 20, 30대(23.9%)와 70대 이상(24.3%)는 다른 연령대에 비해 교육 참여에 대한 관심과 필요성이 낮아서 평생교육에 참여해 본 경험이 없다고 응답한 비율이 높게 나타남(〈표 V-8〉 참조).

〈표 V-8〉 평생교육에 참여해 본 경험이 없는 이유

구분			①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
일반시민(n=1,644)										
전체		사례수	355	159	83	44	261	306	421	16
		%	21.6	9.6	5.0	2.6	15.9	18.6	25.6	1.0
성별	남	사례수	185	86	40	18	104	153	231	8
		%	22.5	10.4	4.9	2.1	12.6	18.6	28.0	1.0
	여	사례수	169	73	43	26	158	153	190	8
		%	20.7	8.9	5.2	3.2	19.2	18.7	23.2	1.0
연령대	20, 30대	사례수	105	65	42	11	77	141	143	4
		%	17.9	11.0	7.1	1.9	13.0	23.9	24.4	0.8
	40, 50대	사례수	160	57	25	19	97	88	149	4
		%	26.8	9.5	4.2	3.2	16.2	14.7	24.8	0.6
	60, 70대	사례수	87	29	14	9	81	66	118	7
		%	21.3	7.2	3.5	2.1	19.6	16.0	28.6	1.7
	70대이상	사례수	2	8	1	4	7	11	11	1
		%	4.2	16.4	2.5	9.8	15.7	24.3	25.0	2.1

①직장, 가족 부양에 따른 시간이 부족해서 ②교육내용이 만족스럽지 않아서 ③학습비가 너무 비싸서
 ④건강 상의 이유로 ⑤가까운 거리에 교육장이 없어서 ⑥교육 참여에 대한 관심과 필요성이 낮아서
 ⑦프로그램에 대한 정보가 부족해서 ⑧기타

주) 2가지 응답 결과

- 평생교육에 참여하는 데 자비로 부담할 수 있는 월 평균 수강비용을 살펴보면 <표 V-9>과 같음, 일반시민은 '5만원 미만'(36.6%)이 가장 높았고, '무료'(31.6%), '5만원~10만원 미만'(23.7%) 순으로 높게 나타남. 성별과 연령대 모두 전체 응답과 유사한 비율이 나타났는데 다만 70대 이상은 무료를 선호하는 비중이 높았음(57.1%).
- 참여시민 또한 5만원 미만(35.2%)이 가장 높게 나타났으며, 5만원~10만원 미만(32.2%), 무료(15.0%) 순으로 높게 나타남. 성별과 연령대 모두 전체 응답과 유사한 비율로 나타났는데, 70대 이상의 경우 일반시민은 무료를 선호하는 비중이 가장 높았지만, 참여시민은 5만원 미만이라고 응답한 비율이 58.6%로 가장 높았다는 점에서 차이가 있었음.

〈표 V-9〉 평생교육에 자부담이 가능한 월 평균 수강비용

구분		무료	5만원 미만	5만원-10만원 미만	10만원-20만원 미만	20만원-30만원 미만	30만원 이상	
일반시민(n=1,000)								
전체		사례수	316	366	237	58	14	9
		%	31.6	36.6	23.7	5.8	1.4	0.9
성별	남	사례수	164	173	103	28	7	4
		%	34.2	36.1	21.5	5.8	1.5	0.8
	여	사례수	152	193	133	30	7	5
		%	29.2	37.1	25.6	5.8	1.3	1.0
연령대	20, 30대	사례수	91	118	105	24	6	7
		%	25.9	33.6	29.9	6.8	1.7	2.0
	40, 50대	사례수	118	125	84	22	5	3
		%	33.1	35.0	23.5	6.2	1.4	0.8
	60, 70대	사례수	92	117	43	11	3	0
		%	34.6	44.0	16.2	4.1	1.1	0.0
	70대이상	사례수	16	6	5	1	0	0
		%	57.1	21.4	17.9	3.6	0.0	0.0
참여시민(n=1,009)								

구분			무료	5만원 미만	5만원-10만원 미만	10만원-20만원 미만	20만원-30만원 미만	30만원 이상
전체		사례수	151	355	325	148	23	7
		%	15.0	35.2	32.2	14.7	2.3	0.7
성별	남	사례수	63	106	114	67	7	5
		%	17.4	29.3	31.5	18.5	1.9	1.4
	여	사례수	88	249	211	81	16	2
		%	13.6	38.5	32.6	12.5	2.5	0.3
연령대	20, 30대	사례수	48	97	148	91	12	4
		%	12.0	24.3	37.0	22.8	3.0	1.0
	40, 50대	사례수	51	175	131	42	9	1
		%	12.5	42.8	32.0	10.3	2.2	0.2
	60, 70대	사례수	45	66	42	14	2	2
		%	26.3	38.6	24.6	8.2	1.2	1.2
	70대이상	사례수	7	17	4	1	0	0
		%	24.1	58.6	13.8	3.4	0.0	0.0

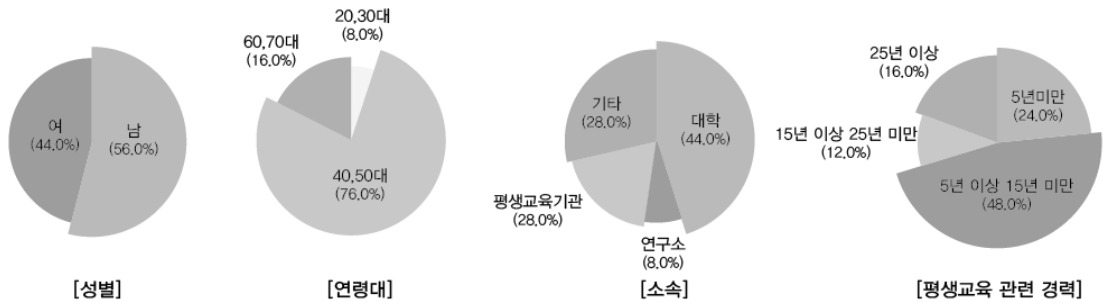
- 평생교육 참여 시, 선호하는 교육방식은 일반시민은 ‘오프라인과 온라인 혼합교육(40.4%)’이 가장 높게 나타난 반면, 참여시민은 ‘오프라인/대면 교육’(39.6%)이 가장 높게 나타남. ‘온라인/비대면 교육’의 경우 연령대가 높아질수록 그 선호비율이 낮아지는 경향을 보임 (〈표 V-10〉 참조).

〈표 V-10〉 교육 참여시, 선호하는 교육 방식

구분		오프라인/대면 교육		온라인/비대면 교육		오프라인과 온라인 혼합교육(블렌디드)	
일반시민(n=1,000)							
전체		사례수	300	296	404		
		%	30.0	29.6	40.4		
성별	남	사례수	133	154	193		
		%	27.7	32.1	40.2		
	여	사례수	167	142	211		
		%	32.1	27.3	40.6		
연령대	20, 30대	사례수	106	109	135		
		%	30.3	31.1	38.6		
	40, 50대	사례수	94	116	145		
		%	26.5	32.7	40.8		
	60, 70대	사례수	89	64	113		
		%	33.5	24.1	42.5		
	70대이상	사례수	11	7	10		
		%	39.3	25.0	35.7		
참여시민(n=1,009)							
전체		사례수	400	255	354		
		%	39.6	25.3	35.1		
성별	남	사례수	135	97	130		
		%	37.3	26.8	35.9		
	여	사례수	265	158	224		
		%	41.0	24.4	34.6		
연령대	20, 30대	사례수	139	122	139		
		%	34.8	30.5	34.8		
	40, 50대	사례수	168	99	142		
		%	41.1	24.2	34.7		
	60, 70대	사례수	83	30	58		
		%	48.5	17.5	33.9		
	70대이상	사례수	10	4	15		
		%	34.5	13.8	51.7		

□ 전문가

- 설문에 참여한 평생교육 전문가는 25명이며 응답자의 세부 특성은 <표 V-11>과 같음. 참여 전문가는 ‘대학’ 소속 전문가(44.0%), ‘기타’ 소속 전문가(28.0%), ‘평생교육기관’ 소속 전문가(20.0%), ‘연구소’ 소속 전문가(8.0%)의 순으로 분포함.



[그림 V-4] 전문가 특징

<표 V-11> 전문가 응답자 개인배경

구분		전문가(n=25)	
		사례 수	%
성별	남	14	56.0
	여	11	44.0
연령대	20, 30대	2	8.0
	40, 50대	19	76.0
	60, 70대	4	16.0
	70대 이상	0	0.0
소속	대학	11	44.0
	연구소	2	8.0
	평생교육기관	5	20.0
	기타	7	28.0
평생교육 관련 경력	5년 미만	6	24.0
	5년 이상 15년 미만	12	48.0
	15년 이상 25년 미만	3	12.0
	25년 이상	4	16.0

구분	전문가(n=25)	
	사례 수	%
주요 관심분야1)	디지털 분야(디지털 역량강화, AI)	
	직업 분야(직업능력개발, 직업훈련, 자격증)	
	노년층 분야(노년층 교육, 디지털 리터러시)	
	인문, 예술 분야	
	시민 분야(시민참여, 정책, 세계시민)	
	평생교육 분야(평생학습, 성인학습)	
	문해 분야(문해교육)	
	취약계층 분야	

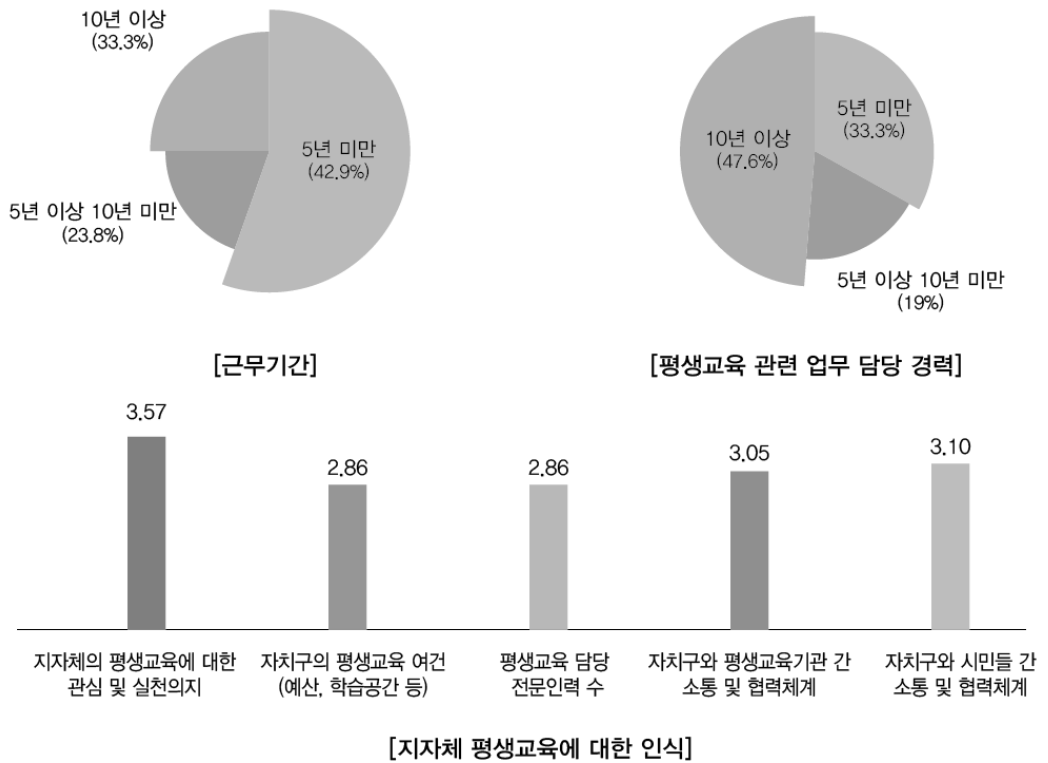
1) 개방형 응답으로 3개 분야를 응답함

☐ 지자체

- 설문에 참여한 지자체 응답자는 21명이며 응답자의 세부 특성은 <표 V-12>과 같음. 25개 지자체를 대표하여 1명씩 응답하였는데 본 시범조사에 참여하지 않은 자치구는 4개였음 (영등포구, 동작구, 송파구, 강동구). 아울러 평생교육 관련 업무 담당기간을 보면 10년 이상이 47.6%로 가장 높은 가운데 5년 미만이라는 응답도 33.3%에 이름.

<표 V-12> 지자체 응답자 개인배경

구분		지자체(n=21)	
		사례 수	%
근무기간	5년 미만	9	42.9
	5년 이상 10년 미만	5	23.8
	10년 이상	7	33.3
평생교육 관련 업무 담당 경력	5년 미만	7	33.3
	5년 이상 10년 미만	4	19.0
	10년 이상	10	47.6



(그림 V-5) 지자체 담당자 특징

- 지자체에서 운영 중인 평생교육에 대한 의견을 살펴보면 <표 V-13>과 같음. ‘지자체장의 평생교육에 대한 관심 및 실천의지’(3.57), ‘자치구와 시민들 간 소통 및 협력체계’(3.10), ‘자치구와 평생교육기관 간 소통 및 협력체계’(3.05)는 다소 높게 나타난 데 비해, ‘자치구와 평생교육 여건’(2.86), ‘평생교육 담당 전문인력 수’(2.86) 등과 같이 여건과 관련된 인식 수준은 다소 낮은 편이었음. 아울러 그렇다 이상으로 응답한 긍정비율을 살펴보면 ‘지자체장의 평생교육에 대한 관심 및 실천의지’는 61.9%였으나 이를 제외한 항목들에서는 그 비율이 30% 안팎에 그침.

〈표 V-13〉 지자체 평생교육에 대한 인식

구분	지자체(n=21)		
	평균	표준편차	긍정응답 %1)
지자체장의 평생교육에 대한 관심 및 실천의지	3.57	1.03	61.9
자치구의 평생교육 여건(예산, 학습공간 등)	2.86	1.01	33.3
평생교육 담당 전문인력 수	2.86	1.06	28.6
자치구와 평생교육기관 간 소통 및 협력체계	3.05	0.97	33.3
자치구와 시민들 간 소통 및 협력체계	3.10	0.83	28.6

1) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 지난 한 해 자치구에서 운영한 평생교육 프로그램의 주된 정책대상을 살펴보면, 성인(58.2%)이 가장 높게 나타났으며 노인(26.0%), 청소년(8.2%), 어린이(7.6%) 순으로 높았음. 그리고 자치구에서 운영한 평생교육 프로그램의 주된 개설 영역을 살펴보면, 문화예술(28.3%), 인문교양(28.2%)의 비중이 높게 나타났으며, 직업능력(15.1%), 기초문해(12.2%) 순으로 높은 편이었음(〈표 V-14〉 참고).

〈표 V-14〉 지난 한 해 운영된 프로그램의 정책 대상 및 영역 비중(%)

구분		지자체(n=21)			
		평균	표준편차	최솟값	최댓값
운영 프로그램의 주요 정책대상1)	어린이	7.62	8.61	0.0	30.0
	청소년	8.24	8.41	0.0	25.0
	성인	58.19	15.42	30.0	80.0
	노인	25.95	11.58	5.0	50.0
영역별 개설 평생교육 프로그램1)	기초문해	12.24	7.60	0.0	25.0
	학력보완	2.38	3.40	0.0	10.0
	직업능력	15.14	9.35	0.0	35.0
	문화예술	28.33	13.45	5.0	60.0
	인문교양	28.19	15.34	10.0	65.0
	시민참여	8.48	10.69	0.0	50.0
	성인진로개발역량	3.81	4.98	0.0	15.0
	기타	1.43	4.78	0.0	20.0

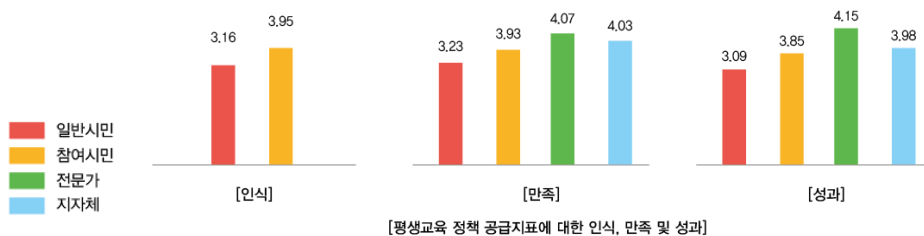
1) 정책대상이나 영역별로 상대적 운영 비중에 대해 응답한 결과임(총 합계는 100%)

2. 분석 결과

가. 서울시 평생교육 정책 공급 전반에 대한 인식과 만족, 성과

□ 평생교육 정책 공급 전반

- 서울시 평생교육 정책의 공급과 관련된 인식, 만족, 성과 전반에 대한 응답 결과를 분석하면 <표 V-15>와 같음.



[그림 V-6] 평생교육 정책 공급지표에 대한 인식, 만족 및 성과

- 먼저 평생교육정책에 대해 얼마나 잘 알고 있는지 인식 수준을 살펴보면 일반시민(3.16)보다 참여시민(3.95)의 인식 수준이 더 높게 나타났음. 세부적으로는 일반시민과 참여시민 모두 '정책체감도'보다 '정책관심도'가 높게 더 나타났고 그 차이는 참여시민에게서 더 적은 편임
- 평생교육 정책에 대한 만족 수준을 살펴보면 전문가(4.07), 지자체(4.03), 참여시민(3.93), 일반시민(3.24) 순으로 높게 나타남. 이하 만족에 대한 하위항목도 대체로 유사한 순서였는데 다만 '시설환경 및 이용 편리성'에 대한 만족도는 지자체 담당자에게서 가장 낮았음(3.76). 항목별로 비교해 보면 '재참여의사'나 '타인추천'과 같은 측면에서의 지속적 만족도가 4점 이상으로 나타나 상대적으로 높은 편임.
- 평생교육 정책에 대한 성과 인식 수준을 살펴보면, 전문가(4.15), 지자체(3.98), 참여시민(3.85), 일반시민(3.09) 순으로 높게 나타남. 서울시 성과수준은 일반시민을 제외하고, 대상과 무관하게 3.9점 정도였고 참여시민과 지자체는 사회적 관계 형성 및 확장보다 역량향상의 측면에서 성과를 더 높게 인식한 반면, 전문가는 개인성과 수준을 더 높게 인식함.

〈표 V-15〉 평생교육 정책 공급지표에 대한 인식, 만족 및 성과

평생교육정책 공급지표	일반시민a (n=1,000)		참여시민b (n=1,009)		전문가c (n=25)		지자체d (n=21)		t/F1) (Scheffe)	p-value
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
인식	3.16	0.88	3.95	0.69	-	-	-	-	-22.697	0.000
정책 체감도	2.94	1.05	3.85	0.86	-	-	-	-	-21.566	0.000
정책 관심도	3.39	0.94	4.06	0.79	-	-	-	-	-17.689	0.000
만족	3.24	0.78	3.93	0.62	4.07	0.55	4.03	0.46	0.883	0.414
정책 전체 만족도(전반적 만족)	3.05	0.94	3.84	0.85	4.20	0.58	4.05	0.59	2.840	0.059
정책 전체 만족도(기대대비 만족)	-	-	3.84	0.85	4.16	0.75	4.10	0.62	2.634	0.072
정책 전체 만족도(호감)	-	-	3.91	0.86	4.04	0.68	4.19	0.51	1.368	0.255
요소별 만족도(내용)	-	-	3.94	0.83	3.88	0.73	4.00	0.71	0.122	0.885
요소별 만족도(행정절차)	-	-	3.84	0.84	3.88	0.83	3.81	0.60	0.041	0.960
요소별 만족도(시설환경 및 이용 편리성)	-	-	3.89	0.84	3.96	0.84	3.76	0.89	0.330	0.719
지속적 만족도(참여의사)	3.53	0.94	-	-	-	-	-	-	-	-
지속적 만족도(재참여의사)	-	-	4.10	0.82	4.24	0.52	4.19	0.40	0.503	0.605
지속적 만족도(정책 및 사업 신뢰)	-	-	3.91	0.83	3.88	0.78	3.90	0.70	0.019	0.982
지속적 만족도(타인추천)	-	-	4.08	0.82	4.24	0.60	4.29	0.46	1.107	0.331
생애전환 만족도(삶의 긍정적 변화)	3.15	1.03	3.96	0.85	4.20	0.58	4.10	0.62	1.274	0.280
생애전환 만족도(미래사회 변화에 대응)	-	-	3.90	0.84	4.04	0.84	4.00	0.71	0.470	0.625
성과	3.09	0.92	3.85	0.71	4.15	0.62	3.98	0.56	2.446	0.087
개인 성과 수준(역량 향상)	2.98	1.03	3.89	0.84	4.24	0.66	4.05	0.50	2.401	0.091
개인 성과 수준(사회적 관계 형성 및 확장)	-	-	3.77	0.88	4.32	0.69	4.00	0.63	5.541 (c)b)	0.004
서울시 성과 수준	3.20	0.97	3.89	0.82	3.88	0.78	3.90	0.77	0.005	0.995

- 1) 공통문항을 중심으로 차이 검증을 실시함. 즉, 인식의 경우 일반시민, 참여시민 간 검증을, 만족과 성과는 참여시민, 전문가, 지자체 간 검증함,
 2) F검증의 경우 값이 유의한 경우 Scheffe 사후검증 값을 기재함

- 평생교육 정책 인식에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면 참여시민은 대체로 긍정응답 비율이 65% 이상으로 나타나 높은 편인 반면 일반시민은 29.2%에서 54.3%로 나타나 낮은 편이었음. 특히 정책체감도에서 큰 차이를 보였는데, 참여시민은 긍정응답 비율이 69.6%였으나 일반시민의 경우 29.2%에 그침.
- 평생교육 정책 만족에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 참여시민, 전문가, 지자체 모두 하위항목에서 긍정응답 비율이 과반보다 높게 나타났으나, 일반시민의 경우, 참여의사를 제외한 만족도 부문에서 모두 과반보다 낮게 나타남. 정책 전반에 대한 만족도에 대해서도 참여시민은 긍정응답 비율이 69.0%였으나 일반시민의 경우 28.8%에 그침.
- 평생교육 정책의 성과에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 참여시민, 전문가, 지자체 모두 하위항목에서 긍정응답 비율이 과반보다 높게 나타났으나, 일반시민의 경우 30%대에 그침 (<표 V-16> 참고).

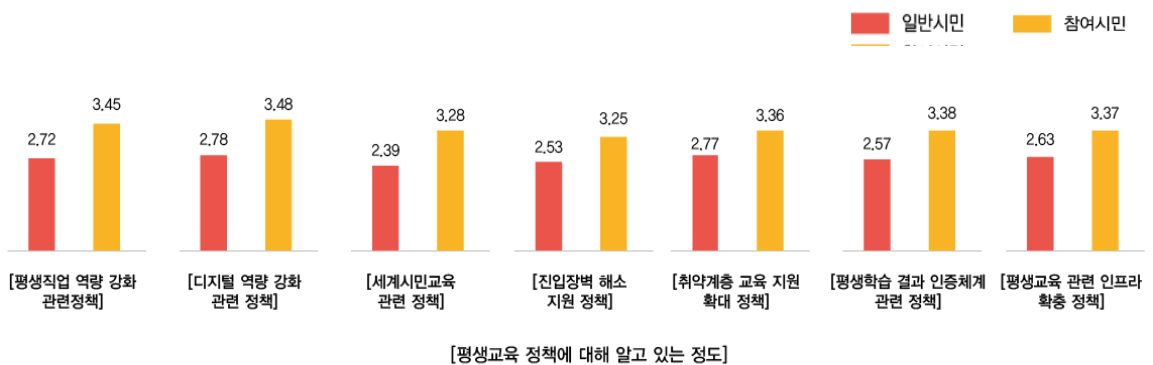
〈표 V-16〉 평생교육 정책 공급지표에 대한 인식, 만족 및 성과(긍정응답 %)

평생교육정책 공급지표	일반시민 (n=1,000)	참여시민 (n=1,009)	전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
인식				
정책 체감도	29.2	69.6	-	-
정책 관심도	50.1	79.0	-	-
만족				
정책 전체 만족도(전반적 만족)	28.8	69.0	92.0	85.7
정책 전체 만족도(기대대비 만족)	-	69.4	80.0	85.7
정책 전체 만족도(호감)	-	72.7	80.0	95.2
요소별 만족도(내용)	-	72.8	84.0	85.7
요소별 만족도(행정절차)	-	69.8	76.0	71.4
요소별 만족도(시설환경 및 이용 편리성)	-	69.3	72.0	66.7
지속적 만족도(참여의사)	54.3	-	-	-
지속적 만족도(재참여의사)	-	78.7	96.0	100.0
지속적 만족도(정책 및 사업 신뢰)	-	72.6	72.0	81.0
지속적 만족도(타인추천)	-	78.2	92.0	100.0
생애전환 만족도(삶의 긍정적 변화)	37.9	73.1	92.0	85.7
생애전환 만족도(미래사회 변화에 대응)	-	71.4	76.0	76.2
성과				
개인 성과 수준(역량 향상)	31.2	71.0	96.0	90.5
개인 성과 수준(사회적 관계 형성 및 확장)	-	65.1	96.0	81.0
서울시 성과 수준	39.4	70.7	64.0	76.2

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)이라고 응답한 비율의 합

□ 일반시민 및 참여시민의 평생교육 정책 인식 및 필요성

- 평생교육 정책을 얼마나 알고 있는지를 살펴보면, 모든 정책 부문에서 참여시민이 일반시민보다 인지도가 높게 나타났고 그 차이는 통계적으로 유의하게 나타남($p < 0.001$). 일반시민의 경우, ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(2.78), ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’(2.77), ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’(2.72) 순으로 정책 인지도가 높게 나타남. 이에 반해 참여시민은 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(3.48), ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’(3.45), ‘평생학습 결과 인증체계 관련 정책’(3.38) 순으로 높게 나타남(〈표 V-17〉 참고).



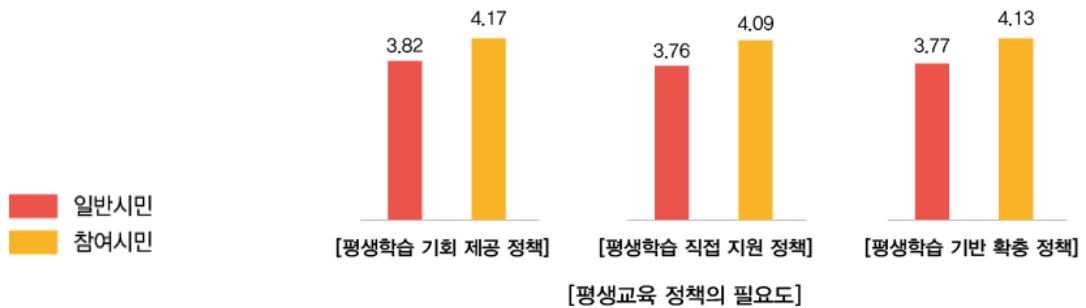
(그림 V-7) 시민의 평생교육 정책에 대한 인지도

〈표 V-17〉 평생교육 정책에 대해 알고 있는 정도

평생교육정책	일반시민(n=1,000)			참여시민(n=1,009)		
	평균	표준편차	긍정응답 % ¹⁾	평균	표준편차	긍정응답 % ¹⁾
평생직업 역량 강화 관련 정책	2.72	1.17	30.7	3.45	1.03	55.2
디지털 역량 강화 관련 정책	2.78	1.18	31.3	3.48	1.01	56.0
세계시민교육 관련 정책	2.39	1.23	21.0	3.28	1.11	46.2
진입장벽 해소 지원 정책	2.53	1.22	25.5	3.25	1.13	47.4
취약계층 교육 지원 확대 정책	2.77	1.16	29.1	3.36	1.09	50.7
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	2.57	1.24	25.7	3.38	1.12	52.0
평생교육 관련 인프라 확충 정책	2.63	1.24	26.7	3.37	1.09	49.7

- 1) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)이라고 응답한 비율의 합
- 주) 일반시민과 참여시민의 평생교육정책의 차이비교 값은 아래와 같음
(단, 차이비교에서 일반시민의 경우 가중치 적용을 하지 않음)
- ① 평생직업 역량 강화 관련 정책($t=-15.088$, $p<0.001$)
 - ② 디지털 역량 강화 관련 정책($t=-14.610$, $p<0.001$)
 - ③ 세계시민교육 관련 정책($t=-17.329$, $p<0.001$)
 - ④ 진입장벽해소 지원 정책($t=-14.104$, $p<0.001$)
 - ⑤ 취약계층 교육 지원 확대 정책($t=-12.074$, $p<0.001$)
 - ⑥ 평생학습 결과 인증체계 관련 정책($t=-15.680$, $p<0.001$)
 - ⑦ 평생교육 관련 인프라 확충 정책($t=-14.729$, $p<0.001$)

○ 평생교육 정책에 대해 얼마나 필요하다고 생각하는지를 살펴보면 일반시민과 참여시민 모두 ‘평생학습 기회 제공 정책’, ‘평생학습 기반 확충 정책’, ‘평생학습 직접 지원 정책’의 순으로 높게 나타남. 참여시민이 인식하는 정책 필요도가 일반시민보다는 더 높았는데 그 차이는 통계적으로 유의하게 나타남($p<0.001$)(<표 V-18> 참고).



[그림 V-8] 시민의 평생교육 정책에 대한 필요도

<표 V-18> 평생교육 정책의 필요도

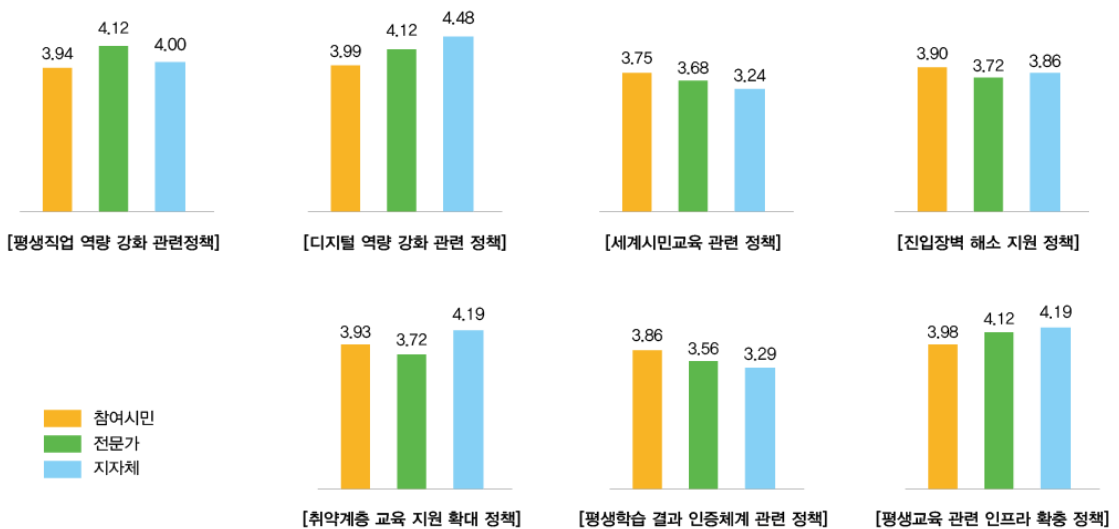
평생교육정책	일반시민(n=1,000)			참여시민(n=1,009)		
	평균	표준편차	긍정응답 % ¹⁾	평균	표준편차	긍정응답 % ¹⁾
평생학습 기회 제공 정책	3.82	0.80	71.7	4.17	0.81	83.6
평생학습 직접 지원 정책	3.76	0.90	66.3	4.09	0.85	78.3
평생교육 기반 확충 정책	3.77	0.88	65.6	4.13	0.84	81.4

- 1) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합
- 주) 일반시민과 참여시민의 평생교육정책의 차이비교 값은 아래와 같음
(단, 차이비교에서 일반시민의 경우 가중치 적용을 하지 않음)
- ① 평생학습 기회 제공 정책($t=-10.151$, $p<0.001$)
 - ② 평생학습 직접 지원 정책($t=-8.645$, $p<0.001$)
 - ③ 평생교육 기반 확충 정책($t=-9.734$, $p<0.001$)

나. 서울시 평생교육 정책에 대한 수요

□ 평생교육 정책 지지 및 사회적 과제

- 평생교육 정책별 지지 정도를 살펴보면, 참여시민, 전문가, 지자체 모두 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(각 3.99, 4.12, 4.48)에 대해 가장 많이 지지하고 있었고, 이어 ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’, ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’ 순으로 높게 나타남. 참여시민의 경우 정책지지 정도에 있어 차이가 크지 않은 반면, 전문가나 지자체의 경우 그 수준에 있어 차이가 다소 있었음. 즉, 지자체는 ‘세계시민교육 관련 정책’(3.24)이나 ‘평생학습 결과 인증 체계 관련 정책’(3.29)에 대한 지지 수준이 보통에 그쳐 다른 정책과 차이를 보임(〈표 V-19〉참고).



(그림 V-9) 평생교육 정책 지지 정도

〈표 V-19〉 평생교육 정책 지지 정도

평생교육 정책	참여시민a (n=1,009)			전문가b (n=25)			지자체c (n=21)			F (Scheffe)	p-value
	평균	표준편차	긍정응답 % ¹⁾	평균	표준편차	긍정응답 % ¹⁾	평균	표준편차	긍정응답 % ¹⁾		
평생직업 역량 강화 관련 정책	3.94	0.81	75.3	4.12	0.67	84.0	4.00	0.77	71.4	0.694	0.500
디지털 역량 강화 관련 정책	3.99	0.83	73.3	4.12	0.73	88.0	4.48	0.68	90.5	3.823 (c>a)	0.022
세계시민교육 관련 정책	3.75	0.88	63.7	3.68	0.63	60.0	3.24	0.77	33.3	3.658 (a>c)	0.026
진입장벽 해소 지원 정책	3.90	0.85	70.9	3.72	0.89	60.0	3.86	0.85	66.7	0.552	0.576
취약계층 교육 지원 확대 정책	3.93	0.85	71.9	3.72	1.02	68.0	4.19	0.75	90.5	1.738	0.176
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	3.86	0.85	68.8	3.56	0.82	52.0	3.29	1.01	33.3	5.984 (a>c)	0.003
평생교육 관련 인프라 확충 정책	3.98	0.83	76.1	4.12	0.73	80.0	4.19	0.68	85.7	0.976	0.377

1) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)이라고 응답한 비율의 합

- 평생교육 정책에 있어 사회적 과제에 대한 인식 수준을 살펴보면 다른 주체에 비해 일반시민의 인식 수준이 낮았음(〈표 V-20〉 참고). 각 주체별로 살펴보면 일반시민의 경우 ‘개인 건강 및 성장’(3.86), ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’(3.85), ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발’(3.79) 순으로 높게 나타났음. 참여시민은 ‘노년기 학습요구 증가’(4.16), ‘개인 건강 및 성장’(4.12), ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력개발/디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’(4.11) 순으로 높게 나타남.
- 전문가의 경우 ‘노년기 학습요구 증가’(4.44), ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발’(4.20), ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’(4.16) 순으로 높았고, 지자체의 경우 ‘노년기 학습요구 증가’(4.48), ‘디지털 역량 및 디지털 시민성 강화’(4.48), ‘빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발’(4.38) 순으로 높게 나타남.
- 즉, 개인 건강 및 성장이나 디지털 역량 및 시민성 강화, 직업능력 개발에 있어서는 어느 정도 공통의 인식을 보임.

〈표 V-20〉 평생교육 정책에서 다루어야 할 사회적 과제

사회적 과제	일반시민a (n=1,000)		참여시민b (n=1,009)		전문가c (n=25)		지자체d (n=21)		F (Scheffe)	p-value
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
노년기 학습요구 증가	3.76	0.80	4.16	0.80	4.44	0.65	4.48	0.60	48.136 (b>a, c>a, d>a)	0.000
개인 건강 및 성장	3.86	0.83	4.12	0.79	3.88	0.67	3.90	1.04	18.555 (b>a)	0.000
사회 안전 및 통합	3.76	0.83	4.06	0.82	4.00	0.91	3.86	0.96	21.560 (b>a)	0.000
빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발	3.79	0.85	4.11	0.80	4.20	0.65	4.38	0.67	28.461 (b>a, d>a)	0.000
사회격차 해소	3.74	0.91	4.08	0.84	4.08	1.00	4.10	0.70	24.325 (b>a)	0.000
디지털 역량 및 디지털 시민성 강화	3.85	0.81	4.11	0.79	4.16	0.69	4.48	0.60	20.952 (b>a, d>a)	0.000
평생학습 참여 불균형 해소	3.66	0.84	4.02	0.81	4.00	0.76	4.05	0.80	32.959 (b>a)	0.000
성인기 역량 감소 문제 대응	3.57	0.83	4.02	0.80	4.00	0.76	3.86	0.57	52.381 (b>a)	0.000
생태 및 환경 보호	3.63	0.90	3.93	0.88	3.92	0.76	3.90	0.89	18.744 (b>a)	0.000

- 평생교육 정책에서 다루어야 할 사회적 과제에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면 <표 #>과 같음. 일반시민의 경우 ‘개인 건강 및 성장’(71.8%)에 대한 긍정응답 비율이 가장 높았고, ‘생태 및 환경보호’(57.0%)에서 가장 낮게 나타남. 참여시민의 경우, ‘노년기 학습요구 증가’(81.9%)에 대한 긍정응답 비율이 가장 높은 반면 ‘생태 및 환경보호’(71.0%)에서 가장 낮았음.
- 전문가와 지자체 모두 ‘노년기 학습요구 증가’에 대한 긍정응답 비율이 가장 높게 나타남(각 92.0%, 95.2%). 전문가는 ‘개인건강 및 성장’(72.0%)과 ‘사회격차 해소’(72.0%)에 대한 긍정응답 비율이 가장 낮는데 비해 지자체는 ‘사회 안전 및 통합’(57.1%)이 가장 낮게 나타남(<표 V-21> 참고).

<표 V-21> 평생교육 정책에서 다루어야 할 사회적 과제(긍정응답 %)

사회적 과제	일반시민 (n=1,000)	참여시민 (n=1,009)	전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
노년기 학습요구 증가	68.1	81.9	92.0	95.2
개인 건강 및 성장	71.8	81.0	72.0	61.9
사회 안전 및 통합	63.7	76.9	76.0	57.1
빠른 산업구조 변화에 따른 직업능력 개발	66.2	79.6	88.0	90.5
사회격차 해소	63.2	77.6	72.0	81.0
디지털 역량 및 디지털 시민성 강화	69.9	80.6	84.0	95.2
평생학습 참여 불균형 해소	59.0	77.2	80.0	71.4
성인기 역량 감소 문제 대응	53.6	76.3	80.0	76.2
생태 및 환경 보호	57.0	71.0	76.0	66.7

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)이라고 응답한 비율의 합

- 서울시 평생교육 정책의 목표 실현을 위해 활용해야 할 정책적 수단이 무엇이라고 생각하는지 1순위 비율을 살펴보면, 일반시민(26.9%), 참여시민(34.4%), 전문가(40.0%), 지자체(23.8%) 모두 ‘사회수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영’이라는 응답이 가장 높았음. 일반시민(14.3%), 참여시민(18.6%), 지자체(9.5%)는 ‘민간/공공의 다양한 시설-기관 참여 연계 유도’가 두 번째로 높게 나타났고(단, 지자체의 경우 동 순위 응답이 다수임), 전문가의 경우 ‘교/강사의 전문성 강화’(12.0%)로 나타남. 한편 일반시민의 경우

‘평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원’에 대한 응답이 12.4%로 나타났다는 점에서 다른 주체와 차이를 보임.

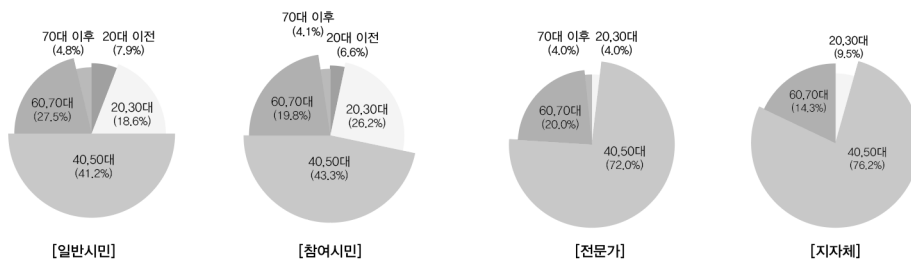
- 1순위부터 3순위까지의 다중응답 비율을 살펴보면, 전문가의 경우 ‘유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축’(13.3%), ‘평생교육 정보 제공/홍보 강화’(12.0%), ‘정책 목표 실현을 위한 예산 확보 및 성과 관리 체계 구축’(12.0%)에 대한 응답비율이 높았다는 점에서 차이를 보임. 또한 지자체는 ‘평생교육 전문인력(평생교육사 등) 확대’가 17.5%로 가장 높게 나타나 다른 주체의 정책적 수단과 큰 차이를 보였음(〈표 V-22〉참고).

〈표 V-22〉 서울시 평생교육 정책 목표 실현을 위한 정책적 수단

1순위 비율(%)				
정책적 수단	일반시민 (n=1,000)	참여시민 (n=1,009)	전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영	26.9	34.4	40.0	23.8
민간/공공의 다양한 시설-기관 참여 연계 유도	14.3	18.6	8.0	9.5
교/강사의 전문성 강화	11.4	14.5	12.0	4.8
사회활동 및 직업 선택의 활용성을 높이는 평생학습 인증 제도 강화	8.8	7.7	4.0	0.0
평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원	12.4	8.2	0.0	4.8
평생교육 기관 및 시설의 확충	7.5	6.5	0.0	9.5
평생교육 정보 제공/홍보 강화(확대)	6.9	2.6	4.0	4.8
평생교육 관련 법/자치 조례 등의 정비	1.5	1.1	0.0	9.5
평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대	2.1	1.6	4.0	9.5
평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자의 역량 강화	1.9	0.8	4.0	4.8
평생교육 정책 수행 조직 체계 강화	1.0	0.4	8.0	4.8
유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축	1.9	1.0	8.0	9.5
정책 목표 실현을 위한 예산 확보 및 성과 관리 체계 구축	3.2	2.2	8.0	4.8
기타	0.0	0.4	0.0	0.0

1순위-3순위 다중응답비율(%)				
정책적 수단	일반시민 (n=3,000)	참여시민 (n=3,027)	전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
사회 수요를 반영한 평생교육 프로그램 개발 및 운영	15.2	16.9	20.0	17.5
민간/공공의 다양한 시설-기관 참여 연계 유도	12.3	13.1	14.7	6.3
교/강사의 전문성 강화	10.3	12.1	8.0	4.8
사회활동 및 직업 선택의 활용성을 높이는 평생학습 인증 제도 강화	9.9	9.8	4.0	0.0
평생교육바우처와 같은 직접적 경비 지원	13.0	11.8	1.3	4.8
평생교육 기관 및 시설의 확충	10.2	9.7	1.3	12.7
평생교육 정보 제공/홍보 강화(확대)	6.7	6.7	12.0	6.3
평생교육 관련 법/자치 조례 등의 정비	2.4	2.8	1.3	4.8
평생교육 전문 인력(평생교육사 등) 확대	4.6	5.1	2.7	17.5
평생교육 관련 분야 종사자, 기관 담당자의 역량 강화	3.9	4.0	4.0	3.2
평생교육 정책 수행 조직 체계 강화	2.7	1.8	5.3	6.3
유관기관 연계 협력 강화를 위한 실질적 거버넌스 체제 구축	4.3	2.3	13.3	6.3
정책 목표 실현을 위한 예산 확보 및 성과 관리 체계 구축	4.3	3.7	12.0	9.5
기타	0.1	0.2	0.0	0.0

- 서울시 평생교육 정책을 실현하는 데 있어 중점을 두어야 할 생애주기별 대상의 1순위 비율을 살펴보면, 모든 주체에서 '40, 50대'를 가장 높게 응답하였으나 시민들은 40% 수준 이었고 전문가나 지자체는 70% 수준이었다는 점에 큰 폭의 차이가 있었음. 일반시민이나 참여시민은 모든 연령대에 있어 중점을 두어야 한다고 보았으나 전문가나 지자체는 20대 이전은 0%라고 응답하는 등의 인식 차를 보임.



(그림 V-10) 서울시 평생교육 정책 중점 대상

- 다만 1순위부터 3순위까지의 다중응답 비율을 보면, 전문가나 지자체도 40, 50대나 60, 70대가 아닌 다른 연령대에 대해서도 중점을 두어야 한다는 응답을 확인할 수 있으나 70대 이후에 대한 응답 차는 여전히 큰 편임(〈표 V-23〉 참고).

〈표 V-23〉 서울시 평생교육 정책 실현의 중점 생애주기별 대상

1순위 비율(%)				
문항	일반시민 (n=1,000)	참여시민 (n=1,009)	전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
20대 이전	7.9	6.6	0.0	0.0
20, 30대	18.6	26.2	4.0	9.5
40, 50대	41.2	43.3	72.0	76.2
60, 70대	27.5	19.8	20.0	14.3
70대 이후	4.8	4.1	4.0	0.0
1순위-3순위 다중응답비율(%)				
문항	일반시민 (n=3,000)	참여시민 (n=3,027)	전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
20대 이전	7.1	6.9	4.0	3.2
20, 30대	18.3	21.8	17.3	25.4
40, 50대	31.4	31.4	32.0	33.3
60, 70대	28.3	28.2	30.7	31.7
70대 이후	15.0	11.8	16.0	6.3

☐ 세대별 우선 정책

- 서울시 20, 30대에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴보면 〈표 V-24〉과 같음. 참여시민 전체와 20, 30대에서 모두 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’이 가장 높게 나타났으며(29.2%, 29.0%), ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(20.5%, 23.3%)이 그 다음으로 높게 나타남.
- 전문가와 지자체 모두 20, 30대에게 우선되어야 할 정책으로 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’을 들고 있었고(28.0%, 57.1%), 이어 전문가는 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(24.0%)을, 지자체는 ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(14.3%)이라고 응답함.

- 서울시 20, 30대에게 우선되어야 할 정책에 대한 1순위부터 3순위까지의 다중응답비율을 살펴보면, 1순위 비율과 대체로 유사한 응답 비율이 나타남.

〈표 V-24〉 서울시 20, 30대에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	20, 30대 (n=400)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	29.2	29.0	28.0	57.1
디지털 역량 강화 관련 정책	20.5	23.3	24.0	4.8
세계시민교육 관련 정책	19.4	16.8	20.0	9.5
진입장벽 해소 지원 정책	12.2	12.5	8.0	9.5
취약계층 교육 지원 확대 정책	9.9	8.5	4.0	0.0
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	5.5	6.3	12.0	4.8
평생교육 관련 인프라 확충 정책	3.3	3.8	4.0	14.3
1순위-3순위 다중응답비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
	전체 (n=3,027)	20, 30대 (n=1,200)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	16.5	16.3	18.7	27.0
디지털 역량 강화 관련 정책	17.7	18.8	12.0	14.3
세계시민교육 관련 정책	16.0	14.6	22.7	11.1
진입장벽 해소 지원 정책	15.4	14.5	14.7	15.9
취약계층 교육 지원 확대 정책	13.4	13.3	4.0	4.8
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	11.9	14.1	13.3	11.1
평생교육 관련 인프라 확충 정책	9.1	8.4	14.7	15.9

- 서울시 20, 30대에게 적합한 평생교육 정책 유형을 살펴보면 〈표 V-25〉과 같음. 참여시민 전체(3.89), 20, 30대(3.94)에서 모두 ‘평생교육 기반 확충 정책’이 가장 적합한 유형으로 나타났으며, 전문가는 ‘평생학습 직접 지원 정책’(4.00), 지자체는 ‘평생학습 기회 제공 정책’(4.10)이 가장 적합한 유형이라고 함. 다만, 참여시민의 경우 그 적합성에 대한

판단이 거의 유사한 편이고 전문가나 지자체에게서 응답 차이가 나타남.

- 서울시 20, 30대에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 모든 주체에서 긍정응답 비율이 50.0%를 넘는 것으로 나타났는데 특히 전문가는 ‘평생학습 직접 지원 정책’이, 지자체는 ‘평생학습 기회 제공 정책’에 대한 긍정응답 비율이 80% 이상이었음(〈표 V-26〉 참고).

〈표 V-25〉 서울시 20, 30대에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민				전문가 (n=25)		지자체 (n=21)	
	전체 (n=1,009)		20, 30대 (n=400)					
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
평생학습 기회 제공 정책	3.84	0.86	3.89	0.83	3.88	0.83	4.10	0.94
평생학습 직접 지원 정책	3.82	0.89	3.89	0.86	4.00	0.65	3.76	1.04
평생교육 기반 확충 정책	3.89	0.88	3.94	0.87	3.72	0.68	3.71	1.06

〈표 V-26〉 서울시 20, 30대에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	20, 30대 (n=400)		
평생학습 기회 제공 정책	69.1	74.5	68.0	81.0
평생학습 직접 지원 정책	67.7	72.3	80.0	52.4
평생교육 기반 확충 정책	70.2	74.0	68.0	57.1

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 서울시 40, 50대에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴보면 〈표 V-27〉과 같음. 참여시민 전체(44.2%)와 40, 50대(46.0%)에서 모두 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’을 가장 우선해야 한다고 나타났으며, ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(전체 22.9%, 40, 50대 19.1%)이 그 다음으로 높게 나타남.
- 전문가(72.0%)와 지자체(71.4%) 모두 서울시 40, 50대에게 우선되어야 할 정책으로

‘평생직업 역량 강화 관련 정책’을 들었고, 전문가는 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(12.0%)이, 지자체는 ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(14.3%)이 높게 나타남.

- 서울시 40, 50대에게 우선되어야 할 정책에 대한 1순위부터 3순위까지의 다중응답비율을 살펴보면, 1순위 비율과 대체로 유사한 응답 비율이 나타남.

〈표 V-27〉 서울시 40, 50대에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	40, 50대 (n=409)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	44.2	46.0	72.0	71.4
디지털 역량 강화 관련 정책	22.9	19.1	12.0	0.0
세계시민교육 관련 정책	11.5	9.3	4.0	0.0
진입장벽 해소 지원 정책	8.4	11.2	0.0	4.8
취약계층 교육 지원 확대 정책	5.6	4.9	4.0	9.5
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	3.3	3.9	0.0	0.0
평생교육 관련 인프라 확충 정책	4.2	5.6	8.0	14.3
1순위-3순위 다중응답비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
	전체 (n=3,027)	40, 50대 (n=1,227)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	22.2	24.1	32.0	28.6
디지털 역량 강화 관련 정책	19.4	19.2	22.7	25.4
세계시민교육 관련 정책	11.4	8.9	8.0	6.3
진입장벽 해소 지원 정책	14.9	15.9	9.3	6.3
취약계층 교육 지원 확대 정책	11.3	10.3	2.7	4.8
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	10.9	10.4	8.0	7.9
평생교육 관련 인프라 확충 정책	10.0	11.2	17.3	20.6

- 참여시민 전체(4.07), 40, 50대(4.11), 전문가(4.36), 지자체(4.29) 모두 ‘평생학습 기회 제공 정책’이 서울시 40, 50대에게 가장 적합한 평생교육 정책 유형이라고 응답하였으며, 이어 ‘평생교육 기반 확충 정책’이 높은 순위로 나타남. 다만, 참여시민의 경우 그 적합성에 대한 판단이 거의 유사하였고 전문가나 지자체에게서 응답 차이가 나타남(〈표 V-28〉참고).
- 서울시 40, 50대에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 모든 주체에서 긍정응답 비율이 65.0%를 넘는 것으로 나타났고, ‘평생학습 기회 제공 정책’ 유형이 다른 유형에 비해 긍정응답 비율이 다소 높게 나타났는데 특히 전문가와 지자체의 경우 90% 이상이었음(〈표 V-29〉참고).

〈표 V-28〉 서울시 40, 50대에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민				전문가 (n=25)		지자체 (n=21)	
	전체 (n=1,009)		40, 50대 (n=409)					
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
평생학습 기회 제공 정책	4.07	0.79	4.11	0.77	4.36	0.64	4.29	0.64
평생학습 직접 지원 정책	3.93	0.83	3.96	0.83	3.80	0.82	3.76	0.77
평생교육 기반 확충 정책	4.00	0.80	4.06	0.82	3.92	0.64	3.86	0.85

〈표 V-29〉 서울시 40, 50대에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	40, 50대 (n=409)		
평생학습 기회 제공 정책	79.6	80.7	92.0	90.5
평생학습 직접 지원 정책	73.5	73.3	64.0	66.7
평생교육 기반 확충 정책	76.6	76.8	84.0	66.7

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 서울시 60, 70대에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴보면 〈표 V-30〉과 같음. 참여시민 전체(32.1%)와 60, 70대(29.2%) 응답자 모두 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’이 가장 우선시 되어야 할 정책이라고 응답하였고, ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’(전체

16.3%, 60, 70대 18.1%)이 그 다음으로 높게 나타남.

- 전문가(52.0%)와 지자체(52.4%) 또한 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’을 가장 우선시 한 가운데, ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’(전문가 16.0%, 지자체 19.0%), ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(전문가 16.0%, 지자체 19.0%)이 그 다음으로 높았음.
- 서울시 60, 70대에게 우선되어야 할 정책에 대한 1순위부터 3순위까지의 다중응답비율을 살펴보면, 참여시민 전체의 경우, ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(20.4%), ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’(17.3%), ‘진입장벽 해소 지원 정책’(17.0%) 순으로 높게 나타났으며, 참여시민 중 60, 70대 응답자의 경우, ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(21.1%), ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(18.3%), ‘진입장벽 해소 지원 정책’(16.0%) 순으로 높게 응답함.
- 전문가의 경우 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(25.3%), ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(24.0%), ‘진입장벽 해소 지원 정책’(18.7%)순으로 다중응답 비율이 높게 나타났음. 지자체의 경우에도 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(28.6%)에 대한 응답이 가장 높은 가운데, 이어 ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’(27.0%), ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(19.0%) 순으로 높게 나타남.

〈표 V-30〉 서울시 60, 70대에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	60, 70대 (n=171)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	16.3	18.1	8.0	4.8
디지털 역량 강화 관련 정책	32.1	29.2	52.0	52.4
세계시민교육 관련 정책	12.8	13.5	0.0	0.0
진입장벽 해소 지원 정책	15.2	15.2	4.0	4.8
취약계층 교육 지원 확대 정책	13.8	10.5	16.0	19.0
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	3.1	2.9	4.0	0.0
평생교육 관련 인프라 확충 정책	6.8	10.5	16.0	19.0

1순위-3순위 다중응답비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
	전체 (n=3,027)	60, 70대 (n=513)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	11.2	12.9	9.3	3.2
디지털 역량 강화 관련 정책	20.4	21.1	25.3	28.6
세계시민교육 관련 정책	11.8	12.7	2.7	7.9
진입장벽 해소 지원 정책	17.0	16.0	18.7	12.7
취약계층 교육 지원 확대 정책	17.3	13.3	16.0	27.0
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	8.8	5.8	4.0	1.6
평생교육 관련 인프라 확충 정책	13.4	18.3	24.0	19.0

- 서울시 60, 70대에게 적합한 평생교육 정책 유형을 살펴보면 <표 V-31>과 같음. 참여시민 전체(3.99), 60, 70대(3.90) 모두 ‘평생학습 기회 제공 정책’이 가장 적합한 정책 유형이라고 응답함. 반면, 전문가(4.20), 지자체(4.10) 마찬가지로 ‘평생교육 기반 확충 정책’이 가장 적합하다고 봄. 다만, 참여시민의 경우 그 적합성에 대한 판단이 거의 유사한 편이고 전문가나 지자체에게서 응답 차이가 나타남.
- 서울시 60, 70대에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 모든 주체에게서 그 비율이 55.0% 이상이었음. 다만, 평생학습 기회 제공 정책에 대한 긍정응답 비율이 다른 정책 유형에 비해 다소 높은 편임(<표 V-32> 참고).

<표 V-31> 서울시 60, 70대에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민				전문가 (n=25)		지자체 (n=21)	
	전체 (n=1,009)		60, 70대 (n=171)					
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
평생학습 기회 제공 정책	3.99	0.85	3.90	0.93	4.16	0.75	4.10	0.70
평생학습 직접 지원 정책	3.88	0.87	3.69	0.97	3.80	0.91	3.81	0.93
평생교육 기반 확충 정책	3.94	0.87	3.84	0.88	4.20	0.87	4.10	0.89

〈표 V-32〉 서울시 60, 70대에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	60, 70대 (n=171)		
평생학습 기회 제공 정책	74.5	70.2	80.0	81.0
평생학습 직접 지원 정책	71.5	64.3	64.0	57.1
평생교육 기반 확충 정책	71.3	64.3	80.0	76.2

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 서울시 70대 이후에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴보면 〈표 V-33〉과 같음. 참여시민 전체(27.9%), 70대 이후(31.0%) 응답자에게서 모두 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’의 우선도가 가장 높게 나타났음. 참여시민 전체 중에서는 ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’(16.4%)이 그 다음으로 높게 나타났으나, 70대 이후 응답자의 경우 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’(17.2%), ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(17.2%)이 그 다음으로 높게 나타남.
- 전문가(52.0%), 지자체(47.6%) 모두 서울시 70대 이후에게 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’이 가장 우선되어야 할 정책으로 보았고, 이어 ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’(각 24.0%, 38.1%)이 높게 나타남.
- 서울시 70대 이후에게 우선되어야 할 정책에 대한 1순위부터 3순위까지의 다중응답비율을 살펴보면, 참여시민 전체 응답자는 ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’(20.6%)을 가장 우선시 하였고, 70대 이후 응답자의 경우 ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(23.0%)에 대한 응답이 가장 많았음. 전문가와 지자체는 1순위 비율과 대체로 유사한 응답 경향이 나타났는데, 다만 전문가 중에서는 ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’에 대한 우선 순위도 높았음 (25.3%)(〈표 V-33〉 참고).

〈표 V-33〉 서울시 70대 이후에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	70대 이후 (n=29)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	13.7	17.2	0.0	0.0
디지털 역량 강화 관련 정책	27.9	31.0	52.0	47.6
세계시민교육 관련 정책	12.6	13.8	0.0	0.0
진입장벽 해소 지원 정책	15.1	13.8	8.0	0.0
취약계층 교육 지원 확대 정책	16.4	6.9	24.0	38.1
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	3.0	0.0	0.0	0.0
평생교육 관련 인프라 확충 정책	11.4	17.2	16.0	14.3
1순위-3순위 다중응답비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
	전체 (n=3,027)	70대 이후 (n=87)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	9.0	11.5	5.3	4.8
디지털 역량 강화 관련 정책	18.0	20.7	25.3	30.2
세계시민교육 관련 정책	11.9	16.1	9.3	9.5
진입장벽 해소 지원 정책	17.4	14.9	13.3	9.5
취약계층 교육 지원 확대 정책	20.6	10.3	18.7	27.0
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	8.9	3.4	2.7	1.6
평생교육 관련 인프라 확충 정책	14.2	23.0	25.3	17.5

- 서울시 70대 이후에게 적합한 평생교육 정책 유형을 살펴보면 〈표 V-34〉와 같음. 참여시민 전체 응답자는 ‘평생학습 기회 제공 정책’(3.89)이 적합하다고 인식하고 있었고 70대 이후 응답자 중에서는 ‘평생교육 기반 확충 정책’(4.07)이 가장 높게 나타남. 전문가는 평생교육 기반 확충 정책(4.08)이 가장 높은 반면 지자체는 평생학습 기회 제공 정책(4.10)이 가장 높게 나타남. 다만, 참여시민의 경우 그 적합성에 대한 판단이 거의 유사한 편이

고 전문가나 지자체에게서 응답 차이가 나타남.

- 서울시 70대 이후에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 지자체의 ‘평생학습 직접 지원 정책’(47.6%) 유형을 제외한 나머지에서 모두 긍정응답 비율이 50.0%가 넘는 것으로 나타났으며, 그 비율은 ‘평생학습 기회 제공 정책’에서 상대적으로 높았음(〈표 V-35〉 참고).

〈표 V-34〉 서울시 70대 이후에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민				전문가 (n=25)		지자체 (n=21)	
	전체 (n=1,009)		70대 이후 (n=29)					
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
평생학습 기회 제공 정책	3.89	0.90	3.86	0.95	4.00	0.82	4.10	0.77
평생학습 직접 지원 정책	3.82	0.92	3.79	0.90	3.88	0.83	3.52	0.98
평생교육 기반 확충 정책	3.88	0.93	4.07	0.96	4.08	0.91	3.81	1.03

〈표 V-35〉 서울시 70대 이후에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	70대 이후 (n=29)		
평생학습 기회 제공 정책	71.0	62.1	76.0	76.2
평생학습 직접 지원 정책	65.6	55.2	68.0	47.6
평생교육 기반 확충 정책	67.2	72.4	72.0	57.1

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 서울시 각 세대별로 우선되어야 할 평생교육 정책 영역을 참여시민 응답을 중심으로 살펴보면, 전 세대에서 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’과 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’의 우선 순위가 높게 나타났으며, 40, 50대와 70대 이후의 경우 전체 세대와 당사자인 세대의 응답이 다르게 나타남.

〈표 V-36〉 세대별 우선되어야 할 평생교육 정책 영역

정책 영역	20,30대		40, 50대		60,70대		70대 이후	
	전체 (n=1,009)	해당 세대 (n=400)	전체 (n=1,009)	해당 세대 (n=409)	전체 (n=1,009)	해당 세대 (n=171)	전체 (n=1,009)	해당 세대 (n=29)
평생직업 역량 강화 관련 정책	1위	1위	1위	1위	2위	2위		2위
디지털 역량 강화 관련 정책	2위	2위	2위	2위	1위	1위	1위	1위
세계시민교육 관련 정책	3위	3위	3위					
진입장벽 해소 지원 정책				3위	3위	3위	3위	
취약계층 교육 지원 확대 정책							2위	
평생학습 결과 인증체계 관련 정책								
평생교육 관련 인프라 확충 정책								3위

- 서울시 각 세대별로 적합한 정책 유형을 살펴보면, 전 세대에서 ‘평생학습 기회 제공 정책’과 ‘평생교육 기반 확충 정책’의 우선 순위가 높게 나타났으며, 40, 50대와 70대 이후의 경우 전체 세대와 당사자인 세대의 응답이 다르게 나타남.

〈표 V-37〉 세대별 적합한 평생교육 유형

정책 유형	20,30대		40, 50대		60,70대		70대 이후	
	전체 (n=1,009)	해당 세대 (n=400)	전체 (n=1,009)	해당 세대 (n=409)	전체 (n=1,009)	해당 세대 (n=171)	전체 (n=1,009)	해당 세대 (n=29)
평생학습 기회 제공 정책	2위	2위	2위	1위	1위	1위	1위	2위
평생학습 직접 지원 정책	3위	2위	3위	3위	3위	3위	3위	3위
평생교육 기반 확충 정책	1위	1위	1위	2위	2위	2위	2위	1위

☐ 대상별 우선 정책

- 서울시 장애인에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴보면 〈표 V-38〉과 같음. 참여 시민 전체와 장애인 모두 ‘진입장벽 해소 지원 정책’에 대한 응답이 가장 높게 나타남(각 29.5%, 35.3%). 이어 참여시민 전체적으로는 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’(18.3%)이 높게 나타났으며, 장애인의 경우 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(17.6%), ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’(17.6%)의 순이었음.

- 전문가와 지자체 역시 서울시 장애인에게 가장 우선시 되어야 할 정책으로서 ‘진입장벽 해소 지원 정책’을 들었고(각 40.0%, 23.8%), 지자체의 경우 ‘취약계층 교육지원 확대 정책’(23.8%), ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(23.8%)에 대한 응답도 높았음.
- 서울시 장애인에게 우선되어야 할 정책에 대한 1순위부터 3순위까지의 다중응답 비율을 살펴보면, 참여시민의 전체 응답자와 장애인, 전문가 모두 ‘진입장벽 해소 지원 정책’, ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’ 순으로 높게 나타났으며, 지자체는 ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’, ‘진입장벽 해소 지원 정책’ 순으로 높게 나타남. 아울러 전문가는 ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’이, 지자체는 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’에 대한 응답도 높은 편이었음.

〈표 V-38〉 서울시 장애인에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	장애인 (n=17)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	18.3	11.8	8.0	19.0
디지털 역량 강화 관련 정책	16.2	17.6	0.0	4.8
세계시민교육 관련 정책	9.5	5.9	0.0	0.0
진입장벽 해소 지원 정책	29.5	35.3	40.0	23.8
취약계층 교육 지원 확대 정책	16.9	17.6	36.0	23.8
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	3.3	11.8	4.0	4.8
평생교육 관련 인프라 확충 정책	6.2	0.0	12.0	23.8
1순위-3순위 다중응답비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
	전체 (n=3,027)	장애인 (n=51)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	12.8	15.7	10.7	20.6
디지털 역량 강화 관련 정책	13.3	9.8	6.7	9.5
세계시민교육 관련 정책	9.8	13.7	4.0	4.8
진입장벽 해소 지원 정책	22.5	21.6	25.3	20.6
취약계층 교육 지원 확대 정책	21.0	19.6	24.0	23.8
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	9.2	9.8	5.3	4.8
평생교육 관련 인프라 확충 정책	11.5	9.8	24.0	15.9

- 서울시 장애인에게 적합한 평생교육 정책 유형을 살펴보면 <표 V-39>와 같음. 참여시민 전체 응답자(3.98), 장애인 응답자(4.00)에게서 모두 ‘평생학습 기회 제공 정책’이 가장 적합한 유형으로 나타났으며, 전문가는 ‘평생교육 기반 확충 정책’(4.44)이 가장 높게 나타남. 반면 지자체는 ‘평생학습 직접 지원 정책’(3.95)이 가장 적합한 유형으로 나타나 주체에 따라 다른 결과를 보임. 다만, 참여시민의 경우 그 적합성에 대한 판단이 거의 유사한 편이고 장애인에게서 응답 차이가 나타남.
- 서울시 장애인에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 모든 주체에서 그 비율이 50.0%를 넘는 것으로 나타남. 다만, 전문가와 장애인, 지자체 간 ‘평생교육 기반 확충 정책’에 대한 긍정응답 비율에 상당히 큰 차이가 있었음(<표 V-40> 참고).

<표 V-39> 서울시 장애인에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민				전문가 (n=25)		지자체 (n=21)	
	전체 (n=1,009)		장애인 (n=17)					
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
평생학습 기회 제공 정책	3.98	0.87	4.00	1.00	4.20	0.76	3.90	1.09
평생학습 직접 지원 정책	3.94	0.93	3.88	0.70	4.40	0.71	3.95	0.86
평생교육 기반 확충 정책	3.98	0.93	3.59	0.87	4.44	0.65	3.81	0.93

<표 V-40> 서울시 장애인에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	장애인 (n=17)		
평생학습 기회 제공 정책	73.3	64.7	88.0	66.7
평생학습 직접 지원 정책	71.9	70.6	88.0	71.4
평생교육 기반 확충 정책	71.9	58.8	92.0	57.1

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 서울시 비문해자에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴보면 <표 V-41>과 같음. 참여시민 전체(27.8%), 비문해자(50.0%), 전문가(76.0%), 지자체(71.4%) 모두 '취약계층 교육 지원 확대 정책'이 가장 우선시 되어야 한다고 응답하였고, 비문해자의 경우 '평생학습 결과 인증체계 관련 정책'에 대한 응답도 50.0%에 이름.
- 서울시 비문해자에게 우선되어야 할 정책에 대한 1순위부터 3순위까지의 다중응답비율을 살펴보면, 1순위 비율과 대체로 유사한 응답 비율이 나타났는데, 다만, 전문가와 지자체의 경우 참여시민에 비해 '디지털 역량 강화 관련 정책'에 대한 우선순위가 높았음.

〈표 V-41〉 서울시 비문해자에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	비문해자 (n=2)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	16.9	0.0	4.0	4.8
디지털 역량 강화 관련 정책	18.7	0.0	16.0	4.8
세계시민교육 관련 정책	9.7	0.0	0.0	0.0
진입장벽 해소 지원 정책	18.2	0.0	4.0	4.8
취약계층 교육 지원 확대 정책	27.8	50.0	76.0	71.4
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	4.1	50.0	0.0	0.0
평생교육 관련 인프라 확충 정책	4.6	0.0	0.0	14.3
1순위-3순위 다중응답비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
	전체 (n=3,027)	비문해자 (n=6)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	11.0	0.0	8.0	6.3
디지털 역량 강화 관련 정책	15.6	0.0	18.7	22.2
세계시민교육 관련 정책	10.9	16.7	6.7	4.8
진입장벽 해소 지원 정책	19.2	16.7	14.7	19.0
취약계층 교육 지원 확대 정책	22.8	33.3	30.7	30.2
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	9.6	16.7	6.7	6.3
평생교육 관련 인프라 확충 정책	10.9	16.7	14.7	11.1

- 서울시 비문해자에게 적합한 평생교육 정책 유형을 살펴보면 <표 V-42>와 같음. 참여시민 전체 응답자는 ‘평생학습 기회 제공 정책’(3.92)을 가장 적합한 정책 유형으로서 응답하였고, 비문해자의 경우 ‘평생학습 직접 지원 정책’(4.50)에 대한 응답이 가장 높게 나타남. 전문가는 ‘평생학습 기회 제공 정책’(4.20)에 대한 응답이 가장 높았고, 지자체는 ‘평생학습 직접 지원 정책’(3.90), ‘평생교육 기반 확충 정책’(3.90) 등 그 적합성에 대한 판단이 거의 유사한 편임.
- 서울시 비문해자에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면 모든 주체에게서 긍정응답 비율이 50.0%를 넘는 것으로 나타났는데, 다만 지자체의 경우 다른 주체에 비해 그 비율이 낮은 편임(<표 V-43> 참고).

<표 V-42> 서울시 비문해자에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민				전문가 (n=25)		지자체 (n=21)	
	전체 (n=1,008)		비문해자 (n=2)					
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
평생학습 기회 제공 정책	3.92	0.92	4.00	0.00	4.20	0.76	3.86	0.91
평생학습 직접 지원 정책	3.85	0.94	4.50	0.71	4.08	0.76	3.90	1.00
평생교육 기반 확충 정책	3.90	0.94	3.50	0.71	3.88	0.88	3.90	1.00

<표 V-43> 서울시 비문해자에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,008)	비문해자 (n=2)		
평생학습 기회 제공 정책	71.7	100.0	88.0	61.9
평생학습 직접 지원 정책	68.2	100.0	84.0	66.7
평생교육 기반 확충 정책	69.2	50.0	72.0	57.1

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴 보면 <표 V-44>과 같음. 참여시민 전체 응답자는 ‘세계시민교육 관련 정책’(23.1%)이 가장 높게 나타난 반면, 북한이탈주민·재외동포·다문화가족 응답자는 ‘진입장벽 해소 지원 정책’(37.5%)에 대한 응답이 가장 높게 나타남.
- 전문가와 지자체의 경우에는 ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’을 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 우선되어야 할 정책으로서 가장 많이 응답하였음(48.0%, 61.9%).

<표 V-44> 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	북한이탈주민 재외동포 다문화가족 (n=8)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	17.9	12.5	4.0	9.5
디지털 역량 강화 관련 정책	16.6	12.5	8.0	0.0
세계시민교육 관련 정책	23.1	0.0	24.0	14.3
진입장벽 해소 지원 정책	19.2	37.5	12.0	4.8
취약계층 교육 지원 확대 정책	15.9	25.0	48.0	61.9
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	2.7	12.5	4.0	0.0
평생교육 관련 인프라 확충 정책	4.7	0.0	0.0	9.5
1순위-3순위 다중응답비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=75)	지자체 (n=36)
	전체 (n=3,027)	북한이탈주민 재외동포 다문화가족 (n=24)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	11.9	4.2	9.3	20.6
디지털 역량 강화 관련 정책	14.4	25.0	12.0	9.5
세계시민교육 관련 정책	16.8	20.8	20.0	11.1
진입장벽 해소 지원 정책	19.1	20.8	20.0	12.7
취약계층 교육 지원 확대 정책	20.1	12.5	26.7	31.7
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	9.1	12.5	4.0	6.3
평생교육 관련 인프라 확충 정책	8.7	4.2	8.0	7.9

- 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 우선되어야 할 정책에 대한 1순위부터 3순위까지의 다중응답 비율을 살펴보면, 참여시민 전체 응답자(20.1%), 전문가(26.7%), 지자체(31.7%)에게서 모두 ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’이 가장 높게 나타났으나, 북한이탈주민·재외동포·다문화가족 응답자의 경우 디지털 역량 강화 관련 정책(25.0%)이 가장 높게 나타남. 또한 지자체는 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’(20.6%)에 대한 응답이 높았지만, 해당 정책에 대해서 북한이탈주민·재외동포·다문화가족 응답자는 4.2%에 불과하였다는 점에서 차이를 보임.
- 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 적합한 평생교육 정책 유형을 살펴보면 〈표 V-45〉와 같음. 참여시민 전체 응답자는 ‘평생학습 기회 제공 정책’(3.90)을 가장 적합한 정책 유형으로 응답하였으며, 북한이탈주민·재외동포·다문화가족 응답자(2.75), 전문가(4.12), 지자체(4.10)는 ‘평생학습 직접 지원 정책’을 가장 적합한 정책 유형이라고 응답함. 다만, 북한이탈주민·재외동포·다문화가족 응답자는 평균적으로 2.50~2.75 사이에서 적합하다고 보고 있어 어떤 정책유형이 더 적합하다고 생각하는지에 대한 추가 조사가 필요해 보임.
- 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정 응답 비율을 살펴보면, 다른 주체에 비해 북한이탈주민·재외동포·다문화가족 응답자는 그 비율이 상당히 낮은 편이었고, 특히 평생학습 기회 제공 정책은 12.5%에 불과하였음 (〈표 V-46〉 참고).

〈표 V-45〉 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민				전문가 (n=25)		지자체 (n=21)	
	전체 (n=1,009)		북한이탈주민 재외동포 다문화가족 (n=8)					
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
평생학습 기회 제공 정책	3.90	0.90	2.50	1.07	4.08	0.81	3.76	0.83
평생학습 직접 지원 정책	3.84	0.95	2.75	1.49	4.12	0.93	4.10	0.83
평생교육 기반 확충 정책	3.84	0.94	2.50	1.20	3.92	0.76	3.76	1.14

〈표 V-46〉 서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	북한이탈주민 재외동포 다문화가족 (n=8)		
평생학습 기회 제공 정책	71.3	12.5	80.0	71.4
평생학습 직접 지원 정책	66.7	37.5	84.0	81.0
평생교육 기반 확충 정책	68.7	25.0	76.0	57.1

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 서울시 경력단절여성에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴보면 〈표 V-47〉과 같음. 참여시민 전체(45.0%), 경력단절여성 응답자(61.2%), 전문가(56.0%), 지자체(71.4%) 모두에서 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’이라고 응답한 비율이 가장 높게 나타남. 이어 경력단절여성과 전문가 중에는 ‘진입장벽 해소 지원 정책’이 높게 나타났고(각 10.7%, 20.0%), 참여시민 전체는 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(16.7%)이 그 다음으로 높게 나타남. 지자체의 경우 ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(14.3%)이 두 번째로 높았음.
- 서울시 경력단절여성에게 우선되어야 할 정책에 대한 1순위~3순위의 다중응답 비율을 살펴보면, 참여시민 전체(21.8%), 경력단절여성(27.5%), 지자체(33.3%)에서는 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’이 가장 높게 나타났으며, 전문가의 경우 ‘진입장벽 해소 지원 정책’(26.7%)이 가장 높게 나타남. 또한 지자체의 경우 1순위로 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’을 제시한 응답자는 없었으나 3순위 이내로 보면 그 비율이 20.6%로 높은 편임.

〈표 V-47〉 서울시 경력단절여성에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	경력단절여성 (n=178)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	45.0	61.2	56.0	71.4
디지털 역량 강화 관련 정책	16.7	10.1	8.0	0.0
세계시민교육 관련 정책	10.0	7.3	0.0	0.0
진입장벽 해소 지원 정책	14.8	10.7	20.0	9.5
취약계층 교육 지원 확대 정책	6.5	3.9	0.0	0.0
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	4.1	3.9	16.0	4.8
평생교육 관련 인프라 확충 정책	2.9	2.8	0.0	14.3
1순위-3순위 다중응답비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
	전체 (n=3,027)	경력단절여성 (n=534)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	21.8	27.5	25.3	33.3
디지털 역량 강화 관련 정책	17.3	15.0	17.3	20.6
세계시민교육 관련 정책	9.2	6.4	0.0	3.2
진입장벽 해소 지원 정책	18.2	19.3	26.7	14.3
취약계층 교육 지원 확대 정책	11.3	9.4	0.0	1.6
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	11.8	10.9	17.3	17.5
평생교육 관련 인프라 확충 정책	10.4	11.6	13.3	9.5

- 서울시 경력단절 여성에게 적합한 평생교육 정책 유형을 살펴보면 〈표 V-48〉과 같음. 참여시민 전체와 경력단절여성은 ‘평생학습 기회 제공 정책’에 대한 응답이 가장 높았으나(각 4.04, 4.06), 전문가와 지자체는 ‘평생학습 직접 지원 정책’에 대한 응답이 가장 높게 나타남(각 4.36, 4.24).
- 서울시 경력단절여성에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 지자체의 ‘평생학습 기반 확충 정책’(66.7%)을 제외한 대부분에서 그 비율이 모두 70.0%

가 넘는 것으로 나타남(〈표 V-49〉 참고).

〈표 V-48〉 서울시 경력단절여성에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민				전문가 (n=25)		지자체 (n=21)	
	전체 (n=1,009)		경력단절여성 (n=178)					
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
평생학습 기회 제공 정책	4.04	0.90	4.06	0.91	4.28	0.79	4.05	0.86
평생학습 직접 지원 정책	3.92	0.90	3.97	0.97	4.36	0.81	4.24	0.89
평생교육 기반 확충 정책	3.98	0.88	4.00	0.91	4.24	0.72	4.05	0.97

〈표 V-49〉 서울시 경력단절여성에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	경력단절여성 (n=178)		
평생학습 기회 제공 정책	76.4	74.7	88.0	76.2
평생학습 직접 지원 정책	71.2	71.9	88.0	81.0
평생교육 기반 확충 정책	73.1	74.7	84.0	66.7

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 서울시 취·창업 준비 청년에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴보면 〈표 V-50〉과 같음. 참여시민 전체(35.0%), 취·창업 준비 청년(28.7%), 전문가(32.0%), 지자체(61.9%) 모두 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’을 가장 우선시 되어야 할 정책으로 응답하였음. 이어 전체 참여시민(22.3%)과 취·창업 준비청년(26.7%)은 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’에 대한 우선순위를 높게 바라보고 있었는데, 반면 전문가는 ‘평생학습 결과 인증 체계 관련 정책’(20.0%)을 다음으로 높게 응답하여 참여시민들과 차이가 있었음.
- 서울시 취·창업 준비 청년에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 참여시민 전체와 취·창업 준비 청년에서는 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’에 대한 응답이 가장 높게 나타났으며(모두 19.6%), 전문가, 지자체는 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’이라는 응답이 가장 높게 나타남(각 25.3%, 28.6%).

〈표 V-50〉 서울시 취·창업 준비 청년에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,008)	취·창업 준비청년 (n=150)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	35.0	28.7	32.0	61.9
디지털 역량 강화 관련 정책	22.3	26.7	16.0	4.8
세계시민교육 관련 정책	12.5	14.0	16.0	4.8
진입장벽 해소 지원 정책	13.7	10.7	16.0	19.0
취약계층 교육 지원 확대 정책	5.7	6.7	0.0	0.0
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	7.3	8.0	20.0	4.8
평생교육 관련 인프라 확충 정책	3.5	5.3	0.0	4.8
1순위-3순위 다중응답비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
	전체 (n=3,024)	취·창업 준비청년 (n=450)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	18.4	15.6	25.3	28.6
디지털 역량 강화 관련 정책	19.6	19.6	13.3	17.5
세계시민교육 관련 정책	13.3	14.4	12.0	12.7
진입장벽 해소 지원 정책	15.7	13.8	17.3	14.3
취약계층 교육 지원 확대 정책	10.6	11.6	4.0	4.8
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	14.4	15.3	22.7	17.5
평생교육 관련 인프라 확충 정책	8.0	9.8	5.3	4.8

- 서울시 취·창업 준비 청년에게 적합한 평생교육 정책 유형을 살펴보면 〈표 V-51〉과 같음. 참여시민 전체(3.99), 취·창업 준비 청년(3.95) 중에서는 ‘평생학습 기회 제공 정책’에 대한 응답이 가장 높게 나타났으며, 전문가(4.32), 지자체(4.19)는 ‘평생학습 직접 지원 정책’에 대한 응답이 가장 높았음. 다만, 참여시민의 경우 그 적합성에 대한 판단이 거의 유사한 편이고 전문가나 지자체에게서 응답 차이가 나타남.

- 서울시 취·창업 준비 청년에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 지자체의 ‘평생학습 기반 확충 정책’(66.7%)을 제외한 대부분에서 그 비율이 모두 70.0%가 넘는 것으로 나타남(〈표 V-52〉 참고).

〈표 V-51〉 서울시 취·창업 준비 청년에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민				전문가 (n=25)		지자체 (n=21)	
	전체 (n=1,009)		취·창업 준비청년 (n=150)					
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
평생학습 기회 제공 정책	3.99	0.91	3.95	0.92	4.20	0.82	3.81	1.12
평생학습 직접 지원 정책	3.97	0.89	3.89	0.93	4.32	0.90	4.19	0.87
평생교육 기반 확충 정책	3.96	0.88	3.86	0.87	3.96	0.79	4.00	1.05

〈표 V-52〉 서울시 취·창업 준비 청년에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	취·창업 준비청년 (n=150)		
평생학습 기회 제공 정책	75.7	78.0	84.0	71.4
평생학습 직접 지원 정책	72.6	72.0	80.0	81.0
평생교육 기반 확충 정책	72.1	70.0	76.0	66.7

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 서울시 직장인에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴보면 〈표 V-53〉과 같음. 참여시민 전체(42.1%), 직장인(39.3%), 전문가(64.0%), 지자체(42.9%) 모두 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’에 대한 응답이 가장 높았고, 참여시민(전체(22.2%), 직장인(22.3%))은 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’이 그 다음으로 높게 나타남. 그리고 전문가는 ‘진입장벽 해소 지원 정책’(12.0%)과 ‘평생학습 결과 인증체계 관련 정책’(12.0%)이 그 다음으로 높았으며, 지자체는 ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(28.6%)이 높게 나타남.
- 서울시 직장인에게 우선되어야 할 정책에 대한 1순위~3순위의 다중응답 비율을 살펴보면,

1순위 비율과 대체로 유사한 응답비율이 나타났는데, 다만, 참여시민의 경우에는 ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’을 제외한 대부분 정책에 대한 응답이 유사한 편이었음.

〈표 V-53〉 서울시 직장인에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	직장인 (n=458)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	42.1	39.3	64.0	42.9
디지털 역량 강화 관련 정책	22.2	22.3	8.0	4.8
세계시민교육 관련 정책	12.0	10.7	0.0	4.8
진입장벽 해소 지원 정책	9.4	11.4	12.0	19.0
취약계층 교육 지원 확대 정책	4.4	4.6	0.0	0.0
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	6.3	7.2	12.0	0.0
평생교육 관련 인프라 확충 정책	3.6	4.6	4.0	28.6
1순위-3순위 다중응답비율(%)				
평생교육 정책	참여시민		전문가 (n=75)	지자체 (n=63)
	전체 (n=3,027)	직장인 (n=1,374)		
평생직업 역량 강화 관련 정책	21.1	19.9	30.7	30.2
디지털 역량 강화 관련 정책	18.7	19.3	17.3	15.9
세계시민교육 관련 정책	14.2	13.2	4.0	7.9
진입장벽 해소 지원 정책	12.1	12.1	12.0	9.5
취약계층 교육 지원 확대 정책	8.2	8.9	1.3	1.6
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	15.3	16.0	18.7	15.9
평생교육 관련 인프라 확충 정책	10.5	10.6	16.0	19.0

- 서울시 직장인에게 적합한 평생교육 정책 유형을 살펴보면 〈표 V-54〉와 같음. 참여시민 전체와 직장인은 ‘평생학습 기회 제공 정책’이 가장 적합한 정책 유형이라고 응답하였으며 (각 3.97, 4.05), 전문가와 지자체는 ‘평생교육 기반 확충 정책’을 가장 적합한 정책유형이라고 응답함(각 4.08, 4.14). 다만, 모든 주체에게서 유형별 적합성에 대한 인식 차가

크지는 않았음.

- 서울시 직장인에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 지자체의 ‘평생학습 기회 제공 정책’(57.1%)을 제외한 대부분에서 긍정응답 비율이 60.0%를 넘는 것으로 나타남(〈표 V-55〉 참고).

〈표 V-54〉 서울시 직장인에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민				전문가 (n=25)		지자체 (n=21)	
	전체 (n=1,009)		직장인 (n=458)					
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
평생학습 기회 제공 정책	3.97	0.88	4.05	0.89	4.08	0.86	3.81	1.03
평생학습 직접 지원 정책	3.85	0.92	3.96	0.91	3.80	0.91	4.05	1.02
평생교육 기반 확충 정책	3.93	0.87	4.03	0.88	4.08	0.86	4.14	0.96

〈표 V-55〉 서울시 직장인에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민		전문가 (n=25)	지자체 (n=21)
	전체 (n=1,009)	직장인 (n=458)		
평생학습 기회 제공 정책	73.7	77.5	76.0	57.1
평생학습 직접 지원 정책	68.3	75.1	64.0	71.4
평생교육 기반 확충 정책	72.2	74.5	76.0	71.4

주) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 장애인, 비문해자, 북한이탈주민, 재외동포, 다문화가족, 경력단절여성, 취·창업 준비 청년, 직장인 외에 서울시 평생교육 정책을 실현하는 데 있어 관심가져야 할 기타 대상에 대한 응답은 대체로 청소년(비행청소년 포함), 1인가구, 노인(독거노인), 퇴직자, 저소득층 등으로 나타남.
- 서울시 기타 대상에게 우선되어야 할 정책의 1순위 비율을 살펴보면, 참여시민과 전문가는 평생직업 역량 강화 관련 정책이라고 보고 있었고(각 29.7%, 44.4%), 지자체는 ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’(30.0%)과 ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(30.0%)이라는 응답이 가장 높게 나타남.

- 서울시 기타대상에게 우선되어야 할 정책에 대한 1순위부터 3순위까지의 다중응답 비율을 살펴보면, 참여시민은 ‘진입장벽 해소 지원 정책’(18.9%)을 가장 많이 응답하였으며, 전문가와 지자체 중에서는 ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’이라는 응답이 가장 많았음(각 25.9%, 23.3%).

〈표 V-56〉 서울시 기타 대상에게 우선되어야 할 정책

1순위 비율(%)			
평생교육 정책	참여시민 (n=145)	전문가 (n=9)	지자체 (n=10)
평생직업 역량 강화 관련 정책	29.7	44.4	20.0
디지털 역량 강화 관련 정책	16.6	11.1	10.0
세계시민교육 관련 정책	11.0	0.0	0.0
진입장벽 해소 지원 정책	18.6	11.1	10.0
취약계층 교육 지원 확대 정책	10.3	22.2	30.0
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	2.8	11.1	0.0
평생교육 관련 인프라 확충 정책	11.0	0.0	30.0
1순위-3순위 다중응답비율(%)			
평생교육 정책	참여시민 (n=435)	전문가 (n=27)	지자체 (n=30)
평생직업 역량 강화 관련 정책	18.2	25.9	23.3
디지털 역량 강화 관련 정책	17.0	11.1	16.7
세계시민교육 관련 정책	11.0	11.1	3.3
진입장벽 해소 지원 정책	18.9	14.8	20.0
취약계층 교육 지원 확대 정책	10.6	14.8	16.7
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	7.6	11.1	0.0
평생교육 관련 인프라 확충 정책	16.8	11.1	20.0

주) 기타대상이 있다고 응답한 사람들의 결과

- 서울시 기타대상에게 적합한 평생교육 정책 유형을 살펴보면 <<표 V-57>>과 같음. 참여시민 중에서는 ‘평생학습 기회 제공 정책’이라는 응답이 가장 높게 나타남(4.12). 전문가는 ‘평생교육 기반 확충 정책’(3.89)의 응답이 가장 낮게 나타났으며, 지자체는 ‘평생학습 기

회 제공 정책'(3.90)이라는 응답이 가장 낮았음. 다만, 지자체의 경우 그 적합성에 대한 판단이 거의 유사한 편이었음.

- 서울시 기타대상에게 적합한 평생교육 정책 유형에 대한 긍정응답 비율을 살펴보면, 모든 응답에서 긍정응답 비율이 60.0%를 넘는 것으로 나타났는데 특히 응답한 전문가들은 모두 '평생학습 기회 제공 정책'이 적합하다고 보고 있었음(100.0%) (<표 V-58> 참고).

<표 V-57> 서울시 기타대상에게 적합한 평생교육 정책 유형

평생교육 정책 유형	참여시민 (n=145)		전문가 (n=9)		지자체 (n=10)	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
평생학습 기회 제공 정책	4.12	1.00	4.56	0.53	3.90	1.10
평생학습 직접 지원 정책	3.95	1.05	4.56	0.73	4.00	0.82
평생교육 기반 확충 정책	4.03	1.09	3.89	0.78	4.00	0.94

주) 기타대상이 있다고 응답한 사람들의 결과

<표 V-58> 서울시 기타대상에게 적합한 평생교육 정책 유형(긍정응답 %)

평생교육 정책 유형	참여시민 (n=145)	전문가 (n=9)	지자체 (n=10)
평생학습 기회 제공 정책	75.2	100.0	60.0
평생학습 직접 지원 정책	71.0	88.9	70.0
평생교육 기반 확충 정책	72.4	66.6	60.0

주1) 기타대상이 있다고 응답한 사람들의 결과

주2) 4점(그렇다), 5점(매우 그렇다)라고 응답한 비율의 합

- 서울시 각 대상별로 우선되어야 할 평생교육 정책 영역을 살펴보면, 대상에 따라 우선되어야 할 정책영역의 순위가 다르게 나타났으며, 전체와 당사자인 대상의 응답이 일부 다르게 나타남.

〈표 V-59〉 대상별 우선되어야 할 평생교육 정책 영역 종합

정책 영역	장애인		비문해자		북한이탈주민 외		경력단절여성		취창업준비청년		직장인	
	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=17)	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=2)	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=8)	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=178)	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=150)	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=48)
평생직업 역량 강화 관련 정책	2위				3위	3위	1위	1위	1위	1위	1위	1위
디지털 역량 강화 관련 정책		2위	2위			3위	2위	3위	2위	2위	2위	2위
세계시민교육 관련 정책					1위					3위	3위	
진입장벽 해소 지원 정책	1위	1위	3위		2위	1위	3위	2위	3위			3위
취약계층 교육 지원 확대 정책	3위	2위	1위	1위		2위						
평생학습 결과 인증체계 관련 정책				1위		3위						
평생교육 관련 인프라 확충 정책												

- 서울시 각 대상별로 적합한 정책 유형을 살펴보면, 전 대상에서 ‘평생학습 기회 제공 정책’의 우선 순위가 높게 나타났으며, 장애인, 비문해자, 북한이탈주민·재외동포·다문화가족의 경우 전체 세대와 당사자인 대상의 응답이 다르게 나타남.

〈표 V-60〉 대상별 적합한 평생교육 정책 유형 종합

정책 영역	장애인		비문해자		북한이탈주민 외		경력단절여성		취창업준비청년		직장인	
	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=17)	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=2)	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=8)	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=178)	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=150)	전체 (n=1,009)	해당 대상 (n=48)
평생학습 기회 제공 정책	1위	1위	1위	2위	1위	2위	1위	1위	1위	1위	1위	1위
평생학습 직접 지원 정책	2위	2위	3위	1위	2위	1위	3위	3위	2위	2위	3위	3위
평생교육 기반 확충 정책	1위	3위	2위	3위	2위	2위	2위	2위	3위	3위	2위	2위

다. 서울시 평생교육 정책에 대한 추가 의견

☐ 지자체 구민들의 서울시 평생교육 참여 시 성과

- 전문가와 지자체 응답자 대부분 자기계발, 개인 역량강화, 문해력 향상, 시민성 함양을 서울시 평생교육 참여에 대한 기대 성과로 인식하고 있었으며, 보다 상세한 기대 성과에 대한 응답 내용은 다음 <표 V-61>과 같음.

<표 V-61> 서울시 평생교육 참여에 대한 기대 성과

전문가	지자체
<ul style="list-style-type: none"> • 삶의 의미, 자기 성찰, 개인 성장의 기회 제공 • 자기계발 및 학습능력 향상 • 문해력 향상 • 직업능력 향상, 직업훈련 보완 • 시민성 함양 • 노년층의 생애전환 준비에 도움 • 중장년층에 대한 재취업 및 창업 도움 • 서울시의 운영전반에 대한 관심 및 참여 증대 	<ul style="list-style-type: none"> • 삶의 질 향상 및 셀프 학습 설계 • 개인의 역량강화 • 사회교류 증대 및 사회관계망 형성 • 경제활동 활성화 • 취미생활 영유 • 소외계층의 평생학습 참여로 인한 삶의 질 향상 • 자치구 거주 만족도 향상 • 평생학습 인프라 확대

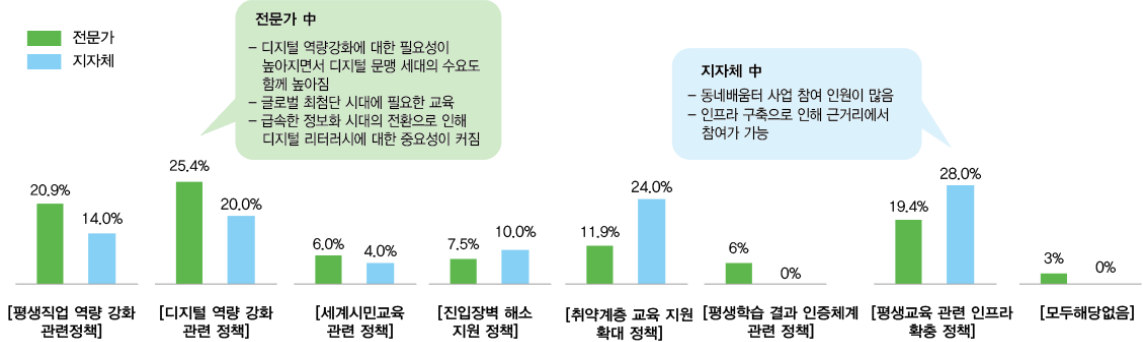
주) 개방형 응답

- 서울시에서 추진하고 있는 평생교육 정책 영역 중에서 해당 지자체 구민들의 체감도가 높은 정책에 대한 다중응답 분석 결과를 살펴보면 <표 #>과 같음. 전문가는 ‘디지털 역량 강화 관련 정책’(25.4%), ‘평생직업 역량 강화 관련 정책’(20.9%) 순으로 높게 응답하였으며, 지자체는 ‘평생교육 관련 인프라 확충 정책’(28.0%), ‘취약계층 교육 지원 확대 정책’(24.0%) 순으로 체감도가 높은 정책이라고 응답하여 인식 차이를 나타냄.

<표 V-62> 해당 지자체 구민들의 체감도가 높은 정책

평생교육 정책	전문가(n=67)		지자체(n=50)	
	사례 수	%	사례 수	%
평생직업 역량 강화 관련 정책	14	20.9	7	14.0
디지털 역량 강화 관련 정책	17	25.4	10	20.0
세계시민교육 관련 정책	4	6.0	2	4.0
진입장벽 해소 지원 정책	5	7.5	5	10.0
취약계층 교육 지원 확대 정책	8	11.9	12	24.0
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	4	6.0	0	0.0
평생교육 관련 인프라 확충 정책	13	19.4	14	28.0
모두 해당 없음	2	3.0	0	0.0

주) 다중응답 결과



(그림 V-11) 해당 지자체 주민들의 체감도가 높은 정책과 이유

- 참고로 전문가와 지자체 집단에서 평생교육 정책별 정책 체감도가 높다고 응답한 이유를 정리하면 다음 <표 V-63>과 같음.

<표 V-63> 지자체 주민들이 해당 정책에서 정책 체감도가 높다고 응답한 이유

평생교육 정책	전문가	지자체
평생직업 역량 강화 관련 정책	<ul style="list-style-type: none"> • 타 분야 평생교육 프로그램에 비해 수요가 많은 편 • 중장년 생애전환교육을 중점적으로 수행하고 있음 • 정부정책 연계 사업이 많음 • 가장 넓은 범위의 보편적인 정책 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회재참여 및 봉사활동을 통한 자기계발의 수요가 많은 편 • 생애주기가 길어지면서 평생교육에서의 직업훈련 중요성이 높아짐 • 다양한 직업역량을 희망하는 사람들이 증가함
디지털 역량 강화 관련 정책	<ul style="list-style-type: none"> • 디지털 역량강화에 대한 필요성이 높아지면서 디지털 문맹 세대의 수요도 함께 높아짐 • 글로벌 최첨단 시대에 필요한 교육 • 급속한 정보화 시대의 전환으로 인해 디지털 리터러시에 대한 중요성이 커짐 	<ul style="list-style-type: none"> • 디지털 배움터와 같은 사업으로 인해 체감도가 높음 • 디지털 역량강화 및 디지털 문해 극복을 위한 역량 강화의 중요성이 증가함 • 급변하는 사회에 적응하기 위해 필요성 증가
세계시민교육 관련 정책	<ul style="list-style-type: none"> • 서울 시민들의 지적 수준도 높아 양질의 교육이 이루어짐 • 세계 정세 변환 및 미래에 대한 주제선정 및 강사초빙의 높은 효과성 • 글로벌 시대, 기술변화에 따른 시대 맞춤형 정책 인식이 높아짐 	<ul style="list-style-type: none"> • 다소 어려울 수 있는 세계시민교육 관련 주제에 대해 지속적으로 인식 확산

평생교육 정책	전문가	지자체
진입장벽 해소 지원 정책	<ul style="list-style-type: none"> 경제적인 이유로 참여하지 못하는 대상에 대한 만족도가 높음 균등한 기회를 제공함 많은 대상에게 평생교육을 쉽게 접할 수 있게 만들어줌 	<ul style="list-style-type: none"> 많은 기회 제공을 위해 바우처 지원 및 소수 특화 교육을 지속적으로 발굴 교육비 지원으로 인해 부담없이 다양한 프로그램에 참여 가능
취약계층 교육 지원 확대 정책	<ul style="list-style-type: none"> 위화감 해소 및 균등한 교육지원 체계 구축 소득별, 지역별 교육격차 해소에 기여 문해력 향상 	<ul style="list-style-type: none"> 문해교육에 대한 높은 관심도 평생교육 바우처 확대 관련 사업 및 프로그램 공모를 통한 직접참여
평생학습 결과 인증체계 관련 정책	<ul style="list-style-type: none"> 학습자에게 제일 와닿는 혜택이 주어짐 학위제 등 관련 프로그램의 활성화 평생학습에 대한 설계 및 목표설정 동네배움터로 접근성 향상 	-
평생교육 관련 인프라 확충 정책	<ul style="list-style-type: none"> 접근 편의성 측면 현실적으로 체감이 높음 다양한 커뮤니티 및 접근성이 좋은 시설로 인해 발생하는 다양한 사람들과의 접근성 향상 	<ul style="list-style-type: none"> 동네배움터 사업 참여 인원이 많음 인프라 구축으로 인해 근거리에서 참여가 가능

주) 개방형 응답

- 한편, 전문가와 지자체 집단 모두 서울시 추진 평생교육 정책 영역에 대한 체감도가 낮은 이유로 ‘홍보 부족’을 가장 많이 들었고, ‘서울시 추진 정책에 대한 시민들의 인식도가 낮은 점’ 또한 체감도가 낮은 이유 중 하나로 언급하였음. 정책 영역에 대한 체감도가 낮은 이유에 대한 내용을 정리하면 다음 <표 V-64>와 같음.

<표 V-64> 서울시 추진 평생교육 정책 영역에 대한 체감도가 낮은 이유

전문가	지자체
<ul style="list-style-type: none"> 경제적인 여건으로 인한 관심의 부족 평생교육에 대한 홍보의 부족 중앙부처에서 운영하고 있는 프로그램과의 중복 요구조사에 기반되지 않은 개설 현장 및 업무에서 적용할 수 있는 실질적인 교육이 이루어지지 않음 교육 프로그램 및 콘텐츠의 부실화 직접적인 활동 연계의 부족성 	<ul style="list-style-type: none"> 시민들의 생계로 인한 참여 기회 및 시간부족 서울시 추진 평생교육에 대한 홍보 부족 서울시 추진 정책인지 잘 모르는 경우가 많음 시설 부족 및 평생학습사 등 인원 부족 운영시스템 및 자치구 역할과 포지션의 부재 평생교육 정책에 대한 성과 공유 미비 한정된 예산으로 학습자들의 높은 요구수준 만족이 어려움

주) 개방형 응답

- 전문가들은 정책 적합성이 비교적 높다고 인식하고 있었으나, 정책의 적합성을 보다 높이기 위해서는 ‘객관화된 지표를 통해 정책을 수립’하고 ‘자치구와 서울시의 평생교육 정책에 대한 일관성’이 필요하다고 응답하였음. 지자체는 ‘지자체와의 연관성’을 높이고 ‘교육환경 및 인프라 차이를 반영한 정책’이 이루어져야 한다고 응답하였음(〈표 V-65〉 참고).

〈표 V-65〉 서울시 추진 평생교육 정책의 적합성

전문가	지자체
<ul style="list-style-type: none"> • 설문에 근거하여 객관화하려는 노력 • 자치구의 평생교육정책과 서울시의 평생교육 정책에 대한 일관성이 필요 • 전반적인 교육 대상의 연령층을 확장하여 맞춤형 프로그램의 개발이 필요함 • 전문적인 영역에서의 교육 여건이 갖춰질 필요가 있음 • 현장 의견을 보다 고려한 정책 구성이 필요함 	<ul style="list-style-type: none"> • 지자체는 구민의 요구사항에 맞는 밀접한 프로그램을 운영하지만, 시에서는 시의적절한 프로그램을 운영하는 경우가 더 많음 • 지자체별로 교육환경 및 인프라 등 차이를 반영한 평생교육 정책 보완이 필요함 • 자치구에서 부족한 예산 지원이 필요함 • 정책들이 지자체 전반의 교육여건보다 정치적인 영향으로 편성된 경향이 있음 • 자체 사업이 많은 편이라 짜임새있게 운영되지 못하고 별개로 운영되는 경우가 많음

주) 개방형 응답

- 서울시의 지자체 맞춤형 지원 평생교육 정책에 대한 전문가와 지자체의 공통적인 의견은 취약계층에 대한 지원 확대, 평생교육 운영 시간대 확대, 문해교육 확대, 평생교육 진입장벽 해소를 위한 지원, 자치구의 특성에 맞는 프로그램 개설, 지역 대학, 기업 등과의 협력으로 더 다양한 정책 개설 등으로 나타남(〈표 V-66〉 참고).

〈표 V-66〉 서울시의 지자체 맞춤형 지원 평생교육 정책

전문가	지자체
<ul style="list-style-type: none"> • 자치구마다 특성과 소득, 교육수준의 차이가 존재하기 때문에, 집단의 니즈를 정확하게 파악할 필요가 있음 • 40~60세까지의 평생교육이 좀 더 확대되고 강화될 필요가 있음 • 장년층, 노년층에 대한 프로그램 확대 • 청년세대의 평생교육도 고민이 필요함 • 비문해자를 대상으로 하는 문해교육 • 취약계층을 대상으로 하는 정책이 우선시 되어야 함 • 사회적 안전, 갈등해소를 위해 사회 고립 인구 	<ul style="list-style-type: none"> • 평생교육사를 위한 연수 및 교육프로그램 지원 • 부족한 교육 인프라 확충 • 주민의 근거리 학습권 보장 • 청년지원 정책 확대 • 평생학습관 공간확보 조성 • 문해교육을 통한 비문해자의 문해력 향상 • 평생교육 바우처 지원 확대 등 평생교육 진입장벽 해소를 위한 지원 • 지역대학과 함께하는 평생교육 프로그램 개발 • 자치구의 특성과 관련된 프로그램의 확대 • 낮 시간에 수강이 어려운 직장인을 위한 평생학습 지원 확대

전문가	지자체
자립교육 및 관련 정책이 필요함 • 지자체와 기업, 대학, 단체 등 함께 공동으로 운영하여 보다 도움이 될 수 있는 프로그램이 필요함 • 역사문화예술과 관련된 지역문화 자산이 많은 자치구의 경우 관련 맞춤형 교육 지원 • 교육프로그램 운영 시간대를 폭넓게 운영	

주) 개방형 응답

라. 서울시 평생교육정책 공급 및 수요지표 조사에 대한 의견

☐ 평생교육정책 공급 및 수요지표 체계에 대한 기대

- 서울시 평생교육정책 공급 지표체계가 각 지자체에서 정책을 운영하거나 기관 운영이나 정책연구에 도움이 될 것이라고 기대하는지에 대한 다중응답 결과를 살펴보면, 전문가는 ‘인식-정책 필요도’(15.7%), ‘인식-정책 인지도’(12.7%) 순으로 도움이 된다고 응답하였음. 그리고 지자체는 ‘만족-지속적 만족도’(17.3%), ‘만족-요소별 만족도’(13.3%) 순으로 공급과약 지표체계가 도움이 된다고 응답하였음(〈표 V-67〉 참고).

〈표 V-67〉 서울시 평생교육정책 공급 지표체계에 대한 도움여부

공급 지표		전문가(n=134)		지자체(n=98)	
		사례 수	%	사례 수	%
인식	정책 관심도	10	7.5	5	5.1
	정책 인지도	17	12.7	10	10.2
	정책 필요도	21	15.7	11	11.2
	정책 체감도	15	11.2	11	11.2
만족	정책 전체 만족도	16	11.9	12	12.2
	요소별 만족도	16	11.9	13	13.3
	지속적 만족도	16	11.9	17	17.3
성과	개인 성과수준	13	9.7	10	10.2
	서울시 성과수준	9	6.7	9	9.2
해당 없음		1	0.7	0	0.0

주) 다중 응답 결과

- 서울시 평생교육정책 수요 지표체계가 각 지자체에서 정책을 운영하거나 기관 운영이나 정책연구에 도움이 될 것이라고 기대하는지에 대한 다중응답 결과를 살펴보면, 전문가는 ‘목표-사회적 과제별 정책 요구도’(25.3%), ‘대상-생애주기별 요구도’(23.0%) 순으로 도움이 된다고 응답하였으며, 지자체는 ‘대상-생애주기별 요구도’(23.1%), ‘대상-대상특성별 요구도’(23.1%) 순으로 도움이 된다고 응답하였음(〈표 V-68〉 참고).

〈표 V-68〉 서울시 평생교육정책 수요 지표체계에 대한 도움여부

수요 지표		전문가(n=87)		지자체(n=65)	
		사례 수	%	사례 수	%
목표	정책 영역별 지지도	14	16.1	14	21.5
	사회적 과제별 정책 요구도	22	25.3	11	16.9
수단	정책수단별 선호도	12	13.8	10	15.4
대상	생애주기별 요구도	20	23.0	15	23.1
	대상특성별 요구도	19	21.8	15	23.1
해당 없음		0	0.0	0	0.0

주) 다중 응답 결과

☐ 평생교육정책 공급 및 수요지표 체계 조사여부 필요

- 서울시 평생교육정책 공급지표체계 ‘만족-요소별 만족도’(16.2%), ‘만족-지속적 만족도’(14.9%), ‘만족-정책 전체 만족도’(13.5%)와 같이 만족에 대한 조사 필요성이 높게 나타남(〈표 V-69〉 참고).

〈표 V-69〉 서울시 평생교육정책 공급 지표체계에 대한 자치구 단위의 조사필요 여부

공급 지표		지자체(n=74)	
		사례 수	%
인식	정책 관심도	5	6.8
	정책 인지도	8	10.8
	정책 필요도	9	12.2
	정책 체감도	8	10.8
만족	정책 전체 만족도	10	13.5
	요소별 만족도	12	16.2
	지속적 만족도	11	14.9
성과	개인 성과수준	6	8.1
	서울시 성과수준	4	5.4
해당 없음		1	1.4

주) 다중 응답 결과

- 서울시 평생교육정책 수요지표체계 중 자치구 단위에서 조사하는 것이 필요한 지표가 있는지에 대한 지자체의 다중응답 결과를 살펴보면, ‘대상-대상특성별 요구도’(23.5%), ‘대상-생애주기별 요구도’(19.6%), ‘목표-사회적 과제별 정책 요구도’(19.6%) 순으로 높게 나타남(〈표 V-70〉 참고).

〈표 V-70〉 서울시 평생교육정책 수요 지표체계에 대한 자치구 단위의 조사필요 여부

수요 지표		지자체(n=51)	
		사례 수	%
목표	정책 영역별 지지도	8	15.7
	사회적 과제별 정책 요구도	10	19.6
수단	정책수단별 선호도	9	17.6
대상	생애주기별 요구도	10	19.6
	대상특성별 요구도	12	23.5
해당 없음		2	3.9

주) 다중 응답 결과

마. 파라데이터 분석결과

☐ 일반시민 대상 조사

- 유입 분석 결과, 총 1,635건이 유입되었으며, 할당 오버 593건과 중도 포기 25건을 제외하고 1,017건이 조사 성공하여 해당 응답이 분석에 활용됨.

〈표 V-71〉 일반시민 대상 조사 유입 분석

유입	사례 수	비율
조사 성공	1,017	62.2%
중도 포기	25	1.5%
할당 오버	593	36.3%
계	1,635	100.0%

- 응답시간 분석결과, 10분 미만이 83.7%로 가장 많은 것으로 나타났으며, 조사 성공한 1,017건 평균 응답시간은 8.7분으로 분석됨.

〈표 V-72〉 일반시민 대상 조사 응답시간 분석

응답시간	사례 수	비율
10분 미만	851	83.7%
10분 이상 30분 미만	127	12.5%
30분 이상 60분 미만	17	1.7%
60분 이상	22	2.2%
계	1,017	100.0%

☐ 참여시민 대상 조사

- 유입 분석 결과, 총 2,219건이 유입되었으며, 참여경험이 없는 493건 및 할당 오버 및 중도 포기 건을 제외하고 1,009건이 조사 성공하여 해당 응답이 분석에 활용됨.

〈표 V-73〉 참여시민 대상 조사 유입 분석

유입	사례 수	비율
조사 성공	1,009	45.5%
중도 포기	300	13.5%
할당 오버	417	18.8%
참여경험 없음	493	22.2%
계	2,219	100.0%

- 유입 경로 분석 결과, 서울시평생교육진흥원 홈페이지가 39.7%로 가장 높은 것으로 나타났으며, 이어서 서울시 평생학습 포털, 주력사업 참여자 메일링순으로 나타남.

〈표 V-74〉 참여시민 대상 조사 유입경로 분석

유입 경로	사례 수	비율
서울시 평생학습 포털	246	24.4%
서울시평생교육진흥원 홈페이지	401	39.7%
50플러스 홈페이지	177	17.5%
주력사업 참여자 (메일링)	185	18.3%
계	1,009	100.0%

- 응답시간 분석 결과, 10분 미만이 54.2%로 가장 많은 것으로 나타남조사 성공 1,009건의 평균 응답시간은 23.1분으로 분석됨.

〈표 V-75〉 참여시민 대상 조사 응답시간 분석

응답시간	사례 수	비율
10분 미만	547	54.2%
10분 이상 30분 미만	377	37.4%
30분 이상 60분 미만	67	6.6%
60분 이상	18	1.8%
계	1,009	100.0%

☐ 전문가 대상 조사

- 유입 분석 결과, 총 27건이 섭외 시도하였으며, 거절 1건과 컨택불가 1건을 제외하고 25건이 조사 성공하여 해당 응답이 분석에 활용됨.

〈표 V-76〉 전문가 대상 조사 유입 분석

유입	사례 수	비율
조사 성공	25	92.6%
거절	1	3.7%
컨택불가	1	3.7%
계	27	100.0%

- 응답시간 분석 결과, 60분 이상이 44.0%로 가장 많은 것으로 나타났으며, 조사 성공한 25건 평균 응답시간은 40.7분으로 분석됨.

〈표 V-77〉 전문가 대상 조사 응답시간 분석

응답시간	사례 수	비율
10분 미만	-	0.0%
10분 이상 30분 미만	9	36.0%
30분 이상 60분 미만	5	20.0%
60분 이상	11	44.0%
계	25	100.0%

□ 지자체 담당자 대상 조사

- 유입 분석 결과, 총 25건 참여 요청하였으며, 미참여4건을 제외하고 21건이 조사 성공하여 해당 응답이 분석에 활용됨.

〈표 V-78〉 지자체 담당자 대상 조사 유입 분석

유입	사례 수	비율
조사 성공	21	84.0%
미참여	4	16.0%
계	25	100.0%

- 응답시간 분석 결과, 10분 이상 30분 미만이 47.6%로 가장 많은 것으로 나타났으며, 조사 성공한 21건 평균 응답시간은 65.5분으로 분석됨.

〈표 V-79〉 지자체 담당자 대상 조사 응답시간 분석

응답시간	사례 수	비율
10분 미만	-	0.0%
10분 이상 30분 미만	10	47.6%
30분 이상 60분 미만	3	14.3%
60분 이상	8	38.1%
계	21	100.0%

3. 시사점

- 본 시범조사는 서울시 일반시민, 평생교육 참여 학습자, 자치구 평생교육담당자, 기타 평생교육 전문가 등 서울시 평생교육정책과 관련된 다양한 이해당사자를 대상으로 하며, 각 대상으로 조사영역이나 문항 수를 달리하여 차별적인 조사를 설계하여 실시되었음. 이상의 조사를 통해 2023년 서울시 평생교육정책 및 수요지표에 대한 인식을 파악함과 동시에 본 조사에 대한 현장의 기대 및 개선 방향을 널리 수렴하는 데 주요 목적이 있음.
- 본 시범조사의 주요 내용 및 시사점을 정리하면 다음과 같음. 첫째, 평생교육정책 공급지표에 있어 일반시민과 참여시민 간 정책체감도나 관심도 등 인식 차에는 통계적으로 유의한 차이가 있었고, 참여시민, 전문가, 지자체 간에는 ‘사회적 관계 형성 및 확장’에 있어 전문가와 참여시민 간 유의한 인식차가 있었던 것을 제외한 대부분에 있어서는 상대적인 차이만 존재하였음. 특히 서울시 성과 수준에 대해서는 세 주체의 인식 수준이 거의 일치하였는데, 전문가나 지자체 담당자의 경우 현장에서 만난 서울 시민을 떠올리며 응답하도록 하였기 때문에 참여시민의 응답과 이들의 응답이 어느 정도 일관된다는 것은 그간 현장에서 참여시민의 만족도나 성과에 대해서 파악하고자 꾸준히 노력해 왔음을 의미함. 다만, 지자체 담당자에 따라 주관적 인식 차가 존재할 수 있기에 본 조사의 결과는 향후 지자체에서 평생교육 정책 관련 공급 전반을 두루 파악하는 데 신뢰로운 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 기대됨.
- 한편, 서울시 평생교육정책 공급 지표체계가 정책(기관)을 운영하거나 정책연구수행에 도움이 될 것이라고 기대하는지에 대한 다중응답 결과를 살펴보면, 전문가는 ‘인식-정책 필요도’, ‘인식-정책 인지도’ 순으로 도움이 된다고 응답하였음. 그리고 지자체는 ‘만족-지속적 만족도’, ‘만족-요소별 만족도’ 순으로 공급과악 지표체계가 도움이 된다고 응답하여 차이를 보였음. 이는 지자체 담당자의 입장에서 평생교육 정책의 만족도에 초점이 맞춰져 있음을 보여주는 것임. 이에 평생교육 정책의 공급 지형을 파악함에 있어 만족 외, 인식이나 성과에 대한 다양한 측면에서의 데이터를 수집하고 활용하는 것이 필요하다는 인식이 강화될 필요가 있어 보임.
- 둘째, 평생교육 정책의 수요와 관련하여 생애주기별, 대상자특성별 조사한 결과에 있어 참

여시민 전체와 해당 대상자의 응답을 구분하여 살펴보았음. 응답 결과가 일치하는 경우도 있었지만, 일례로 ‘서울시 북한이탈주민·재외동포·다문화가족’과 같이 전체적으로는 ‘세계 시민교육 관련 정책’이 우선시되어야 할 정책 1순위로 나타났으나 해당 대상자들에게는 ‘진입장벽 해소 지원 정책’이 가장 우선시 된 것처럼 차이를 나타내기도 하였음. 이는 서울시 평생교육 정책 관련 수요를 파악 시 해당대상자의 의견을 수렴하는 것이 정책의 체감도를 높이고 성공으로 이어지도록 하는 데 중요함을 재차 보여주는 결과라 할 수 있음. 다만, 본 조사의 경우 해당 대상자를 대표성 있게 표집한 것이 아니라 온라인 조사를 통해 전체 시민을 조사하는 가운데, 개인배경 특성 문항을 통해 해당 대상자인지 여부를 변별하여 분석한 것이기 때문에 온라인 접근성이 낮은 취약계층의 요구를 파악하기 위한 추가적인 조사 전략 마련이 필요해 보임.

- 셋째, 평생교육 정책의 수요를 확인함에 있어 참여시민과 전문가, 지자체 간 응답이 일치하는 경우도 있었으나 지자체(전문가)와 참여시민 간 응답이 불일치한 경우도 상당 수였음. 파악된 수요를 평생교육 정책으로 실현 함에 있어 참여 시민의 의견만이 반영될 수는 없겠으나 참여시민의 의견에 토대를 두는 것은 중요한 바, 본 조사의 결과는 지자체에서 생애주기별, 대상특성별 요구도를 파악하는 데 있어 의미있는 기초자료를 제공해 줄 것으로 기대됨. 관련하여 지자체 담당자 역시 서울시 평생교육 정책 수요 지표 체계에 있어 생애주기별/대상특성별 요구도를 조사한 결과 활용에 대한 기대가 높게 나타났고, 자치구 단위에서도 별도 조사를 해야 한다는 응답이 높았다는 점에 주목해 볼 수 있음.
- 넷째, 조사대상별 유입 및 응답시간을 고려하여 조사 설계를 실시할 필요가 있음. 향후 표본 설계 및 조사 진행 시 조사대상별 파라미터분석 결과를 참고하여 효율성 제고 필요가 있음.

VI. 제언

1. 지표의 활용방안
2. 조사 체계 및 추진 로드맵 제안

Ⅵ. 제언

1. 지표의 활용방안

가. 조사 설계의 구체화

☐ 서울시-자치구-서평원-수행기관 간 조사 추진 체계 구축

- 데이터 수집, 분석, 보고서 작성 등의 조사 수행 단계에 따라 서울시(광역)-자치구(기초)-서울시평생교육진흥원(전문기관)-수행기관(조사업체)의 역할 및 책임을 설정하고, 각 단계에서의 품질 관리 및 향상을 위한 메커니즘을 도입하여 조사의 정확성과 신뢰성을 높일 수 있도록 체계를 구축해야 함.
- 먼저, 서울시(광역)는 조사 설계의 기획 및 제반 재정 투입을 통해 조사가 중장기적으로 지속될 수 있도록 해야 함. 특히, 조사과정에서 25개 자치구(기초)에 공문발송 및 협업이 가능할 수 있도록 조사의 용이성을 확보해야 하며, 서울시평생교육진흥원(전문기관)의 내부 DB와 연계하여 관련 조사대상 목록 제공, 평생교육 분야 전문가 자문 및 내용 검토 등이 가능하도록 독려해야 함.
- 자치구(기초)는 25개 내 주민센터에 서울시 공문 등을 전달하여 조사가 가능할 수 있도록 협조를 요청해야 함. 이를 통해서 25개 자치구 내 주민센터를 중심으로 조사가 이루어져 서울시 내 자치구-주민센터-동의 지역적 균등성을 확보할 수 있도록 지원해야 함. 나아가 자치구(기초) 내 평생교육 담당자의 적극적인 의견개진을 통해서 자치구별 지역특성에 대한 충분한 이해를 바탕으로 조사가 진행될 필요가 있음.
- 서울시평생교육진흥원(전문기관)은 서울시 내 평생교육 추진의 전문기관으로 조사 과정에서 지속적인 자문과 더불어, 평생교육 참여자에 대한 목록 제공 및 전문가 추천 등의 역할을 통해 조사의 타당성 제고에 기여해야 함.
- 수행기관(조사업체)은 서울시(광역)-자치구(기초)-서울평생교육진흥원(전문기관)의 협조를 바탕으로 서울시 평생교육 수요와 공급에 대한 모집단의 특성을 반영할 수 있는 대표적

인 표본에 대한 실질적인 조사가 잘 이루어질 수 있도록 해야 함. 특히, 조사원 교육이나 조사실시 과정에서 정확성을 유지할 수 있도록 해야 하며, 중장기적으로 조사가 연계될 수 있게 조사 표본을 일정 수준 이상으로 확보해야 함.

□ 정성적, 정량적 데이터셋 구성

- 평생교육 정책의 전반적인 상황을 파악하기 위하여 정성적 조사문항 외 수요량(참여한 사람 수 등)과 공급량(공급된 프로그램 수 또는 공급된 프로그램의 학습자 정원 등), 프로그램의 등록비, 학습자의 경제수준, 참여횟수 등의 정량적 데이터를 확보하여 공급과 수요를 통합적으로 파악할 수 있는 데이터셋을 구성해야 함.
- 정성적 조사문항으로 시민의 정책공급 인식과 관련한 개방형 응답자료의 의견에 대한 주요 키워드를 도출(text network)하고 감정분석(Sentiment Analysis)를 실시하여 시민들의 다양한 의견을 청취하는 것도 의미가 있음.

□ 표본 설계의 세분화 및 유관기관의 행정자료 연계

- 현재는 일반시민, 참여시민을 대상으로 응답자를 선정하였지만, 추후 이를 보다 세분화하여 생애주기별, 대상자 특성별(예를 들어, 북한이탈주민, 경력단절여성, 다문화 등)로 표본을 설정하면 각 대상의 평생교육 정책에 대한 수요를 보다 정확히 파악가능하며, 정책 입안시 그에 맞는 대책 마련이 가능할 것임.
- 따라서, 서울시 내 25개 자치구 단위에서도 평생교육 정책의 공급 및 수요를 명확히 파악하고 분석하기 위하여 생애주기별로 일반시민과 참여시민을 대상으로 하는 공통적인 대상 추출과 더불어, 특수성이 있는 그룹(북한이탈주민, 경력단절여성, 다문화 등) 별도의 표본 설계가 가능하도록 추진해야 함.
- 첫째, 연도별로 공통조사 대상인 일반시민의 경우는 모집단이 상대적으로 크기 때문에, 연령대, 성별, 자치구별 등으로 균등하게 무작위추출(확률추출)될 수 있도록 층화추출방식을 활용하는 것이 필요함. 그러나, 평생교육 참여시민은 서울시평생교육진흥원과 자치구 담당자의 협조를 통해서 조사리스트를 확보하고 지역별, 기관별, 분야별 등으로 균등하게 무작위추출(확률추출)될 수 있도록 조사가 이루어져야 할 것임. 특히, 일반시민과 참여시민은 1년 또는 2년 주기 공통으로 조사가 이루어져서 연도별 수요분석이 가능할 수 있도록

록 해야 함

- 둘째, 특수성이 있는 그룹(장애인, 북한이탈주민, 비문해자, 다문화 등)은 상대적으로 모집단이 작으므로 충분한 표본 규모를 확보하는 것이 중요함. 이를 위해서 모수통계 관점에서 어느 정도의 다양한 분석이 가능하기 위해서는 유관기관(국가장애인평생교육진흥센터, 국가문해센터, 탈북민지원센터, 한국건강가정진흥원 등)과의 행정자료 연계를 통해서 자치구별로 대체로 균등하게 표본이 수집될 수 있도록 독려할 필요가 있음.

☐ 정책 변화에 따른 지속적인 업데이트 및 관리

- 평생교육 정책 방향은 마스터 플랜 신규 수립, 시장 공약사항 등 평생교육 정책 환경 변화에 따라 변경될 것으로 예상됨. 특히, 본 연구를 통해 개발된 지표를 활용하여 평생교육 정책의 공급 및 수요 지형을 파악한 결과도 정책 변화에 환류되어 변화에 영향을 줄 것으로 기대됨.
 - 정책 환경의 변화 가능성을 고려하여, 조사 설계시 지표별 세부 질문 문항의 적절성을 검토하고 환경 적합한 문항으로 수정 보완할 필요가 있음.
- 특히 공급 지형 파악을 위해 실시하는 정책 효과성 평가의 대상은 확정적이 아닌 유동적 속성이 있음. 평가 대상이 변화 가능성을 고려하여, 조사 설계시 평생교육 정책 평가를 위해 평가의 대상이 되는 구체적인 사업이 무엇인지 재확인할 필요가 있음.
 - 이를 위해 협의체를 통해 핵심 정책사업을 발굴하여 평가 대상 사업을 정할 것을 제안함.
 - 더불어 현재 사업 단위와 프로그램 단위로 혼재되어 있는 평생교육 정책 체계를 재정비하여 명확히 구분할 필요가 있음.

나. 데이터의 다각적·심층적 분석

☐ 평생교육 관련 통계 데이터와 연계

- 한국교육개발원에서 실시하는 평생교육 실태조사 결과와 본 지표의 분석결과를 비교하여 서울 지역 및 전국의 공급량, 수요량을 분석할 수 있음. 또한, 국가평생교육진흥원의 2023

년 지역평생교육활성화 지원사업의 조사결과(예를 들어, 정책만족감, 정책인지도, 평생교육 참여인식, 참여의향 등)와 연계하여 풍부한 분석결과 도출이 가능함.

□ 정책사업의 우선순위 도출

- 분석된 기초자료를 토대로 정책의 우선순위에 따른 요구분석을 실시하여 평생교육에 대한 가장 높은 수요, 혹은 필요성이 누구인지 식별할 수 있도록 데이터의 추가분석이 실시되어야 함.
- 즉, 정책 우선순위를 전체적으로 파악한 후, 조사대상의 특성별로 어떠한 그룹이 어떤 정책에 수요가 있는지를 살펴볼 필요가 있음. 즉, 지역, 성별, 연령, 직업 등의 주요한 인적 특성 등에 따라서 요구하는 정책사업이 무엇인지를 심층적으로 비교하는 분석이 필요함.

□ 데이터 분석의 다각화

- 평균, 차이검증 외 변인 간 영향관계를 분석하거나, 다양한 통계패키지와 분석 프로그램을 활용하여 정책 개입의 결과 예측 및 서울시 평생교육을 촉진하기 위한 종합적인 목표와 조화를 이룰 수 있도록 자료의 추가적 분석에 대한 노력 필요
- 본 연구에서 다루는 데이터의 구조를 고려할 때, 두 가지 측면에서의 데이터 분석이 이루어질 필요가 있음.
 - 첫째, 단일 시점에서 다양한 대상(표본)을 기준으로 수집된 횡단면 자료(cross-sectional data)를 바탕으로 매년 SPSS, AMOS 등의 통계프로그램을 활용하여 기술통계, 교차분석, 평균차이검증, 상관분석 외에 변인 간 영향관계를 분석하기 위한 회귀분석, 경로분석, 구조방정식 등이 실시될 필요가 있음.
 - 나아가 변수간의 IPA분석 등을 활용하여 정책의 우선순위 등을 파악하여 향후 정책 개입의 예측 및 서울시 평생교육을 촉진하기 위한 종합적인 목표와 조화를 이룰 수 있도록 자료의 추가적 분석에 대한 노력이 필요함.
 - 예를 들어, X축은 시급성, Y축은 전략적 중요성으로 구분하여 Priority 1에서 Priority 4까지의 4분위로 구분하여 향후 우선적으로 고려할 항목 또는 정책 등에 대한 차등화 전략이 가능함.
 - 둘째, 매년 횡단면 자료를 통해서만 정책의 효과를 평가하기는 불가능함. 이를 위해서는

다양한 시점의 다양한 대상(표본)을 기준으로 수집된 종단면 자료 또는 종단면 자료(longitudinal data) 또는 패널자료(panel data)가 필요함. 즉, 연도별로 동일한 표본은 아니지만 서울평생교육에 대한 수요와 정책의 인과관계를 규명하기 위해서 무작위분포 가정하에서 회고적인 검증이 요구됨.

- 따라서, 연도별로 수집된 데이터에 기반하여 평생교육 정책 또는 사업의 효과성 분석(evaluation of policy/program effectiveness)이 이루어질 필요가 있음. 이는 정책이나 사업이 원래 의도했던 직접적 목표의 달성 정도를 측정하는 것을 의미하며, 아래와 같은 다양한 정책평가(또는 사업평가) 방법론들이 검토 및 활용될 수 있음.
 - 진실험 방법과 준실험 방법은 비교집단의 선정 면에서는 차이가 있지만 사업의 수혜 여부에 따라 실험집단과 통제집단으로 구분한 후 두 집단의 비교를 통해 사업의 효과를 분석한다는 점에서 공통된 특징이 있음. 이들 방법을 적용하기 위해서는 사업의 수혜 여부에 따른 통제집단과 실험집단의 선정이 가능해야 함.
 - 비실험적 방법은 외부 요인이 통제된 상태에서 사업의 전후 비교 또는 사업수행을 대표하는 어떤 요인이 사업대상에게 미치는 효과를 분석함으로써 사업의 효과성을 도출함. 사업의 수혜여부에 따른 집단 선정이 불가능한 경우 사업의 수혜 또는 지속횟수 등으로 구분하여 분석할 수 있으므로 유용한 대안으로 사용될 수 있음. 비실험적 방법의 적용을 위해서는 사업의 효과에 영향을 미치는 외부요인이 통제되어야 함. 사업의 결과, 원인 그리고 외부요인에 대한 데이터의 구축 및 확보 여부가 관건으로 작용함. 비실험적 방법을 위한 데이터가 모두 갖추어 있다 해도 각 변수의 측정단위의 동일여부, 통계적 방법을 적용할 경우 정규성 가정을 위한 최소한의 관측치를 확보했는지 등이 고려 대상이 됨.

다. 수요 및 공급 지표의 활용범위 확대

☐ 사업별 피드백을 통한 평생교육 정책 수립

- 일반시민, 참여시민, 자치구 평생교육 담당자, 기타 평생교육 담당자에게 정책사업별 공급(인식, 만족, 성과)과 수요(목표, 수단, 대상)를 명확히 파악하여 어떤 부분에서 미진 혹은

효과가 있었는지 피드백을 제공함. 이를 통해 정책의 효율성을 향상시키고 지속적인 개선이 가능함.

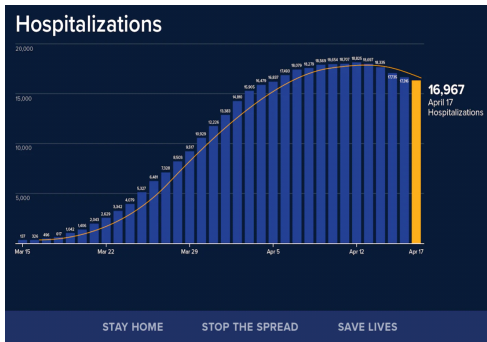
- 수요 및 공급 지표에 대한 지속적인 피드백 매커니즘을 구축하여 현장의 변화에 신속하게 대응하고 정책을 유연하게 조정하고, 사업별 수요와 공급 지표를 효과적으로 분석하여 예산을 효율적으로 분배하고, 정책 사업 간 균형있는 교육 기회 제공

☐ 25개 자치구의 평생교육 수요 및 공급지형 파악

- 개발한 지표를 활용하여 서울시의 각 자치구 간 평생교육 수요 및 공급 패턴에 대한 차이를 분석하여 자치구별 어떠한 유형의 교육이 필요한지, 혹은 어떤 자치구에서 공급 부족 현상이 나타나는지 확인 가능함.
- 개발한 지표를 활용하여 성과가 우수한 자치구나 정책 사업의 사례를 발굴하고, 해당 정책을 타 자치구와 공유 가능함. 또한, 벤치마킹을 통해 어떤 정책이 효과적이었는지 파악하고, 다른 지역에서도 도입할 수 있는 정책 개선점을 식별할 수 있음.
- 지역 간 차이 혹은 지역 상황을 고려하여 자치구 특화형 평생교육 정책을 개발하고, 수요 및 공급지표를 통해 각 자치구의 강점과 약점을 파악하여 교육 자원의 효과적인 공유, 공동 프로그램 개발을 통해 자치구 간의 상호 협력을 촉진함.

☐ 조사 결과의 시각적 인사이트 제공

- 분석 결과의 보다 명확하고 효과적인 전달을 위하여 데이터의 시각화는 매우 효과적인 방법임. 정보그래픽(다이어그램, 아이콘, 지도, 그래프, 픽토그램, 도표 등), 도출된 키워드를 기반으로 감정분석(Sentiment Analysis) 등을 활용하면, 정보에 대한 직관적 이해를 도모하고, 사용자의 흥미를 유발함은 물론, 누구에게나 효과적으로 정보를 전달가능하며, 새로운 시각에서 정보를 파악할 수 있도록 도와줌.



a)뉴욕주의 개선 후 코로나19 통계 시각화



b)뉴욕주의 개선 전 코로나19 사망자수

(그림 VI-1) 시각화 사례

출처: 현영섭(2022). 대국민 평생교육정책 서비스 스펙트럼 및 가시화전략(p.47-48)

□ 주기별 지표의 재구성을 통한 데이터 축적

- 서울시 중장기 평생교육 2030, 서울런 4050 등 현재 시행 중인 평생교육정책을 공급 및 수요 지표를 활용하여 최소 5-6년의 데이터 축적이 가능함. 이를 통해 새로운 정책과제 도출 및 서울시 중장기 평생교육 3040 등 마스터플랜 수립에 따라 필요한 지표를 추가로 개발할 필요가 있음.

2. 조사체계 및 추진로드맵

가. 조사체계 구축

☐ 매년 조사를 수행할 수 있는 안정적 예산 확보

- 본 연구를 통해 개발된 지표를 활용하여 매년 조사를 수행한다면 사회적 변화 대응에 도움이 될 것임. 지속적 조사를 통해 평생교육 정책 수요과 공급의 변화를 식별하고, 이를 바탕으로 정책을 수립하고 개선할 수 있기 때문에 예산의 안정적 확보가 절대적으로 중요함. 또한, 정책의 효과성을 분석하여 예산 편성의 전략성을 제고하고 주력분야 예산 편성의 근거로 활용 가능함.
- 국가적으로 인구 감소현상이 두드러지고 있으나 서울시의 경우 수도권 집중화로 인해 천만명 이상의 인구가 증가 또는 유지되고 있는 지역적 특성을 가짐. 따라서, 이들의 평생학습 수요에 대한 안정적인 조사를 위해서는 예산 확보가 필수적이며, 이를 위해서는 다음 몇 가지 방식을 고민해볼 필요가 있음.
 - 첫째, 단기적으로는 서울시-자치구-서울평생교육진흥원-서울연구원과의 연대를 통한 조사비 분담 방식을 통해서 안정적인 예산이 확보될 수 있을 것임. 특히, 해당 주체는 모두 서울시의 평생학습정책과 밀접한 관련이 있는 기관으로 해당 수요를 조사할 책무성을 가지고 있음. 예를 들어, 서울시 50%, 자치구 25%, 서울평생교육진흥원 및 서울연구원 25% 등의 방식으로 조사비용을 분담하여 매년 실태조사를 수행할 수 있을 것임.
 - 둘째, 중기적으로 중앙(교육부 및 국가평생교육진흥원, 교육개발원)과 연계하여 평생교육 실태조사를 수행하는 것도 하나의 방법임. 이미 중앙의 주체들은 정기적으로 관련 실태조사를 수행하고 있으므로 이와 연계하여 서울시의 해당 주체가 일정한 비용을 부담하는 형태로 조사를 수행하는 것도 하나의 방법이 될 수 있음.
 - 셋째, 장기적으로 중앙(교육부 및 국가평생교육진흥원)에 정책건의를 통해 국고보조금 전액 또는 일부를 추가로 지원받는 형태로 평생교육 실태조사 수행이 가능할 것임. 이는 중앙지방협력회의를 통해서 서울시장의 해당 주체의 의견을 모아서 건의하는 형태로 이루어

질 수 있음.

□ 서울특별시 평생교육진흥 조례 개정

- 서울특별시 평생교육진흥 조례 내 평생교육 실태조사와 관련된 내용은 없으나, 제25조(수익금 운영)에 따르면 기부금 및 그 밖에 진흥원 운영으로 수익금이 발생할 경우 평생교육 진흥에 관한 조사·연구 비용으로 사용할 수 있다고 명문화되어 있음.
- 이에, 서울시 평생교육 진흥 조례 내 평생교육 정책의 공급 및 수요 조사를 지속적으로 추진할 수 있는 법적 근거를 마련하여 이를 통해 예산을 확보하고, 확보된 예산으로 지속적인 데이터 수집 정책 개선에 기여할 수 있도록 조례를 개정할 필요가 있음.
- 이를 위해서 자치법규정보시스템(<https://www.elis.go.kr/>)을 통해서 타 지자체의 조례 현황을 파악하고 이에 기반하여 서울시 평생교육 진흥 조례의 개정 방안을 모색할 필요가 있음. 예를 들어, 수원시 평생교육진흥 조례에서는 2년 주기로 평생교육 실시 및 지원에 관한 현황을 조사하도록 명시하고 있음.

〈수원시평생교육진흥조례〉

제4조의 2(평생교육 실태조사)(신설 2021.05.12.)

시장은 평생교육의 실시 및 지원에 관한 현황 등을 2년을 주기로 조사하고 이와 관련된 자료를 공개하여야 한다.

제1항에 따른 평생교육에 대한 현황조사에는 다음 각 호의 사항을 포함하여야 한다.

- ① 시민의 평생학습 인식 및 참여 현황
- ② 시민의 평생학습 참여 만족도
- ③ 평생교육기관 및 시설 운영현황
- ④ 평생학습 프로그램 개설 현황
- ⑤ 그 밖의 평생교육 진흥에 필요한 사항

□ 서울시 및 유관부서와의 협조체계 마련

- 현재 서울시에서 평생교육 정책 사업은 다양한 부서 및 기관에서 추진되고 있으며, 주제 영역과 구체적인 사업 내용에 따라 각 부서와 기관의 역할 범위가 다름. 이는 서울시에서 평생교육 정책 공급과 수요에 대한 조사에 참여함과 동시에 조사 결과를 활용하여 정책 사업 추진에 활용할 주체가 매우 다양하다는 것을 의미함.

- 조사가 체계적으로 이루어지기 위해서는 서울시, 자치구, 서평원, 수행기관 간 유기적 협력이 필요하며, 특히 서울시 내 평생교육 정책 유관부서(예. 일자리 정책과, 교육플랫폼 추진반 등) 및 서울시 산한 유관기관(예. 50플러스 재단, 복지재단, 디지털재단 등)과의 협조 체계가 마련될 필요가 있음.
- 평생교육 정책 유관 부서 및 기관을 포함하여 조사 추진 추진체계를 정교하게 정비해야 하며, 이를 위해 서울시가 주도적인 역할을 담당할 필요가 있음.

☐ 조사 수행이 가능한 조직 및 수행인력 확보

- 올해 지표개발과 시범적용을 통한 타당성은 검증되었으나 향후 지표를 모니터링하여 발생될 수 있는 문제를 파악하고, 지표의 지속적 활용을 도모하여 안정화될 때까지는 연구용역으로 진행될 필요가 있음. 그러나, 안정화 이후에는 서울시에서 자체적으로 조사를 수행하고 분석하여 시사점을 도출할 수 있는 조직과 인력을 확보하는 것이 중요함.

☐ 자치구와의 협력 모델 및 광역평생교육진흥원 협의체 구성

- 서울시와 25개 자치구의 협력을 위해서는 매년 개최되는 서울지역협의회를 통해서 평생교육 관련 조사에 대한 협약(MOU)을 체결하고, 이를 바탕으로 실무진 선에서 조사단계별 역할 및 재원분담 등의 협력 방안을 모색하는 것이 필요함. 그래야만, 25개 자치구별 지역 특성을 고려하면서 서울시 모집단을 균등하게 반영한 조사가 가능할 것이며, 이를 통해서 타당한 분석결과가 도출 될 수 있고, 나아가 정책 현장의 수요와 공급의 미스매칭을 최소화할 수 있을 것임.
- 또한, 전국의 기초자치단체 226개 중 195개(86.3%)가 평생학습도시로, 모든 지자체가 평생교육 정책사업을 수행 중에 있음. 전국에서 최초로 서울시 정책사업의 공급 및 수요지표가 개발된 만큼 지표의 안정화가 이뤄진다면 기초자치단체 및 평생교육기관에서도 활용 가능할 것으로 기대됨. 이를 위하여 광역평생교육진흥원 간의 협의체를 구성하고 각 광역별 통계조사 분담금 납부 및 그 결과를 전국적 차원에서 활용한다면 우리나라 평생교육의 수요 및 공급지형을 통합적으로 파악가능함.

☐ 조사 담당자 사전교육 및 매뉴얼 제작

- 조사의 효율성을 보장하고 데이터 수집의 질을 향상시키기 위하여 해당 지표를 활용할 대상자 중심의 설명회 개최 및 지표에 대한 사전교육을 통해 평생교육 정책 공급 및 수요 지표에 대한 이해를 도모할 필요가 있음.
- 조사지표에 대한 사전교육을 통해 지표에 대한 이해, 서울시-자치구 평생교육 정책과의 연관성, 정확한 데이터 수집을 위한 실무적 통찰력을 함양한다면 조사지표를 다각적 측면에서 활용 가능함. 또한, 조사를 실행하는데 있어 누구나 이해가능한 매뉴얼이 제작된다면 보다 쉽게 지표를 활용하는데 의미가 있음.

☐ 온라인 조사체계 구축

- 향후 지속적 데이터 수집을 위하여 온라인 조사체계를 구축하는 것이 필요함. 온라인 조사체계는 온라인 설문과 달리 지속적으로 서울시민 및 관계자를 대상으로 데이터를 수집할 수 있는 온라인 사이트와 조사체계를 의미함.

나. 추진 로드맵 설계

- ☐ 상기 활용방안을 토대로 로드맵을 설정하여 추진할 것을 제안함.



(그림 VI-2) 추진로드맵

- 먼저 1단계는 지표개발 및 안정화 단계로 평생교육 정책의 공급 및 수요지표를 개발하여 시범적용을 마무리하였음. 2024년에는 조사 추진체계를 구축하여 서울시-자치구-서울시평생교육진흥원-수행기관의 역할 및 책임을 명확히 설정하여 조사를 추진해야 함.
- 2단계는 표본 설계를 세분화하여 평생교육 정책사업의 우선순위를 도출하여 평생교육 정책 수요를 보다 면밀히 파악할 필요가 있음. 특히, 학습 소외계층인 북한이탈주민, 다문화, 비문해자 등은 조사 참여에 어려운 현실을 감안하여 유관기관과의 행정연계를 도입하여야 함. 또한, 데이터를 다각적·심층적으로 분석하여 정책 개입을 통한 결과를 예측하고 서울시 평생교육을 촉진시키기 위한 기초자료로 활용될 필요가 있음.
- 3단계는 안정화 및 지표의 다각적 활용을 통한 안정을 확보한 이후 25개 자치구로 확산하여 자치구 간 평생교육 수요 및 공급 패턴에 대한 현상을 정확히 이해할 필요가 있음. 또한 향후 조사의 지속성을 담보하기 위하여 서울시 또는 서울시평생교육진흥원 내 자체 조사 수행이 가능하도록 조직 및 인력을 확보하여야 함. 이를 위해서 조사를 매년 수행할 수 있도록 서울시 평생교육 진흥 조례를 개정하여 시행력을 담보해야 함.
- 4단계는 평생교육 통계 데이터 연계 및 광역 단위 협의체를 구성하여 226개 지자체로 지표를 확산하여 전국의 평생교육 수요 및 공급 지형을 종합적으로 파악하고자 함. 또한, 축적된 데이터를 활용하여 새로운 정책과제를 도출하고, 해당과제를 측정할 수 있는 지표의 추가개발이 필요함.

[참 고 문 헌]

<국내문헌>

경상대학교 산학협력정책연구소 (2018). 산학협력 관련 국내외 주간 정책동향. 2018-02.

경상대학교 산학협력정책연구소.

고승희 외 (2012). 충청도민의 행복지표 개발과 행복도 제고를 위한 정책방향. 충남발전연구원.

고영상, 이창기, 김한별, 박경호, 이세정 (2008). 평생학습도시 조성 사업 성과분석 연구.

교육과학기술부.

관계부처 합동 (2022). 제5차 평생교육진흥 기본계획('23년~'27년). 교육부.

교육부 (2023). 2주기 평생학습도시 재지정평가 시행계획. 교육부.

교육부, 한국교육개발원 (2022). 2022 교육통계 분석자료집: 평생교육통계편. 한국교육개발원

교육부, 한국교육개발원 (2022). 평생교육통계 자료집. 한국교육개발원6342

교육부, 한국교육개발원 (2022). 한국 성인의 평생학습 실태조사. 한국교육개발원.

김대순, 전광수, 임명재 (2014). 충청남도 15개 시·군 평생교육 지표 개발 연구.

충청남도평생교육진흥원.

김명수 (2003). 중앙행정기관 평가제도의 운영에 대한 비판적 검토. 정책분석평가학회보, 13(2), 1-21.

김승연, 노승철, 장익현, 김상현, 변금선, 이영주, 이종선 (2021). 2020년 서울시 복지실태조사. 서울연구원.

김창환 (2011). 한국의 핵심교육지표·지수 개발을 위한 기초연구 (RR2011-25). KEDI 연구보고서, 1-397.

- 김해동, 한성덕, 박병진, 최지희, 이상준, 김병우, 김상호 (2001). 인적자원개발지표 및 지수.
- 김호석, 송영일, 김이진, 임영신 (2007). 환경평가와 지속가능발전지표 연계운용 방안에 관한 연구. 기본연구보고서, 2007, 1-210.
- 박상준, 이유재, 이철립 (2010). 고객만족지수의 동태적 분석. **마케팅연구**, 25(3), 97-117.
- 박영실 (2016). 지속가능발전목표 (SDGs) 이행점검을 위한 모니터링 체계 모색. **Journal of International Development Cooperation**, 11(2), 45-76.
- 박영실, 이영미, 김석호, 차은지 (2017). 유엔 지속가능발전목표 (SDGs) 지표 프레임워크 구축과 통계의 역할. **조사연구**, 18(3), 77-96.
- 박정훈, 신정희 (2010). 정부신뢰, 정책효능성, 정책지지간의 연관성 실증연구: 주거지역내 CCTV 설치 정책을 중심으로. **행정논총**, 48(3), 1-24.
- 박중훈, 공동성, 김윤희, 이근주, 이태정, 허만형 (2010). 정책만족도 조사의 메타평가 및 제도개선 연구. 기본연구과제, 2010, 1-214.
- 박홍윤 (2012). **정책평가론**. 서울: 대영문화사.
- 서민원 (2007). 교육지표로 본 한국의 교육력 평가-현황과 정책적 시사. **교육평가연구**, 20, 29-56.
- 성낙돈 (2007). 평생학습도시 질 관리를 위한 평가방안 연구. 한국교육개발원.
- 윤신희, 장수빈 (2020). 고양시 평생학습도시 지표개발(2020). 고양시정연구원.
- 이혜숙 (2016). 서울시민의 시민력 기준 및 평생학습지수 개발연구. 서울연구원.
- 이희길 (2012). 사회 발전 및 웰빙 측정. 충남발전연구원행복연구회 내부발표자료.
- 이희수, 임경수, 이연주, 배현순, 김한별 (2017). 서울형 생학습지수개발 2차년도 연구. 서울시평생교육진흥원.
- 장안서, 원일, 조창빈, 정철승, 이찬 (2014). 세종시 장애인 평생교육 성과관리 지표 개발. (재)세종특별자치시 사회서비스원.

정정길, 성규탁, 이윤식, 이장 (2004). **정책평가: 이론과 적용**. 법영사.

정정길 (2007). **정책학원론**. 대명출판사.

한국교육개발원 (2023). 광역지자체 평생학습 실태조사 현황 내부자료 참고. 한국교육개발원.

한인섭, 김정렬, 김진화, 길혜지, 윤신희 (2022). 평생학습도시 평생학습지수 개발 연구.
국가평생교육진흥원.

한준 (2020). KIPA 조사포럼. 한국행정연구원.

허준, 이지혜, 윤창국, 이재준, 김지현, 이윤조, 김재연 (2018). 경기도 평생학습도시
모델링연구(I). 경기도평생교육진흥원.

〈해외문헌〉

Bauer, R.(Ed.). (1996). *Social indicators*. Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology Press.

Clemmer, R., Fairbank, R., Hall, D., Impru, J., & Nelson, C. (1973). *Indicators and statewide assessment*. Salem, OR.:State Department of Education.

Dror, Y. (1971). *Ventuers in policy sciences*. New York, NY: American Elsevier Publishing Company, Inc..

GAO (2011). Key indicator aystems: Experience of other national and subnational systems offer insights for the united states, GAO-11-396.

Jaeger, R. M. (1978). About educational indicators: Statistics on the conditions and trends in education. *Review of Research in Education*, 6, 276-315.

Myklebust, J. P., & Smidt, H. (2020). Boosting digital transition through lifelong learning. Copenhagen, Denmark: Association of Nordic Engineers and NORDTEK.

- Laswell, H., & Lerner, D. (1951). The policy sciences: Recent development in scope and method. *The Policy Orientation*, 3-15.
- Schumann, A. (2016). Using outcome indicators to improve policies: Methods, design strategies and implementation.
- UIL(UNESCO Institute for Lifelong Learning) (2015). *UNESCO Global network of learning cities: Guiding documents*. UNESCO Institute for Lifelong Learning.

〈사이트〉

- [캐나다] 앨버타 주 10개년 고등교육계획 발표. <https://bit.ly/3zb9Ncy>
- 과학기술정보통신부 보도자료(2020.5.20.). “청년구직자, 산업맞춤형 교육으로 새 일자리 도전한다”.

부 록

1. 1차 델파이 조사지	233
2. 2차 델파이 조사지	246
3. 일반시민 대상 조사표	265
4. 참여시민 대상 조사표	274
5. 전문가 대상 조사표	294
6. 지자체 담당자 대상 조사표	319

서울시 평생교육 정책 공급 및 수요 조사 지표 개발 연구

관 리 번 호 : SLEI-2023-A-006 / 서울기록원 발간번호

발 행 일 : 2023.12.

발 행 처 : 서울특별시평생교육진흥원

발 행 인 : 서울특별시평생교육진흥원장

편 집 인 : 팀장 김혜영

담당자 김혜연 대리

주 소 : (본원) 서울특별시 마포구 새창로7(도화동) 14층

전 화 번 호 : 02-719-6093

홈 페이지 : slei.seoul.kr

본 저작물의 저작권은 서울특별시평생교육진흥원에 있습니다.
